

اِحْسَانِ فِیْہِمْ وَ اِتِّمَامِ



اِحْسَانِ

اِحْسَانِ

Checked
1987

حاجت خان فرید الدین صاحب کی احسنی جناب علی تفسیر کے
ایمان اسلام کے ثبوت میں ہر واقعہ نہایت تحقیق سے بانساکتب المہنت لکھا گیا

(مترجم)

جناب آغا عبدالغنی صاحب تفریب لہاش مرحوم و مقفوراڈیٹر رسالہ روشنی
بسرپرستی و کوشش مبلغ جناب قاضی محترم سید محمد اصغر صاحب رئیس لکھنؤ

نور المصطفیٰ تھوئی ٹولہ لکھنؤ میں باہتمام قاضی صاحب مالک مہینچا

اولیٰ

مراد آباد جامع مسجد المصطفیٰ آغا محمد علی تفریب لہاش نے شائع کیا

التاس

❖

جو کتاب اس وقت آپ کے پیش نظر ہے یہ وہی کتاب ہو جو ولایت حسین صاحب
 گیلانی حنفی کی تحریر ہے۔ علامہ امین الدین علی بن ابی طالب کے بیان ہے کہ
 اسکا ثبوت میں عرصہ ہوا کہ قریب اول ہجری میں اس کا نسخہ لکھا گیا ہے۔ اس کتاب کو
 جعفر اور وقت کے صاحبزادے ملائے ملائے یا اسکا شکریہ ادا کر کے مرنے
 کیا جاتا ہے کہ چند سربراہ اور وہ دفعہ قوم و ملت اصحاب کی تعمیل ارشاد میں بجا
 اسکے کہ دوسرا حصہ اول طبع ہوتا اول حصہ ہی شکیبائی کیا جاتا ہے۔ یقین ہے کہ
 اس کتاب کے ملاحظہ کے بعد آپ کو ضرور حصہ دوم کے ملاحظہ کا اشتیاق
 خود بخود پیدا ہو جائے گا اور وہ فی الحال اس وقت ممکن ہو سکتا ہے کہ آپ حضرت
 کم از کم

ایک ایک خریدار اور مرحمت فرمائیں تاکہ جلد تر حصہ دوم طبع ہو سکے اور

بھیکھا خادم

ابوالفتحی آغا محمد زکی قریب باش عفی عنہ

طالع
 پریس لکچر محمد جعفری ٹولہ میں ختم کا کام سارا۔ زمین اور سیلان و غیر کا عود ہے
 میں وقت ضرورت فراموش نہ فرمائیے۔ پریس لکچر محمد جعفری ٹولہ
 میں وقت ضرورت فراموش نہ فرمائیے۔ پریس لکچر محمد جعفری ٹولہ



حضرت شاہ محمد ولایت حسین صاحب ساکن دیورہ ضلع گیانے ایک سوال علماء شیعہ سے کیا ہے۔ پہلے بھی سوال مولوی محمد ابوالقاسم صاحب ساکن الہ آباد نے پیش کیا تھا جسکی بنیاد ظاہر کتاب ہدایت الرشید تصنیف مولوی خلیل احمد ساکن ابٹھہ ضلع سہارنپور پر ہے۔

اب شاہ محمد ولایت حسین صاحب نے اسی سوال کو بطور خود مرتب کیا ہے جسکی نسبت وہ ظاہر کرتے ہیں کہ اوسمین ترمیم کر کے وسعت دی گئی ہے۔ یہ سوال تین حصے مضامین پر شامل ہے۔ پہلے حصے کے مضامین میں اول حکایتان نسبت شیعہوں کے لکھا ہے کہ۔

”ہمیشہ مذہبی چھیڑ چھاڑ رکھتے تھے اور وہی پرانے دہرانے ہوالات کیا کرتے تھے اور جواب دینے پر امر حق کو بھی تسلیم نہ کرتے تھے“

”اگر بغرض محال مذہب تشیع حق ہوا اور شیخین و دیگر صحابہ ایسے ہی ہوں جیسے شیعہ کہتے ہیں تو جناب امیر کا ایمان بلکہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور مذہب اسلام کی حقیقت بلکہ خدا تعالیٰ کی خدائی انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک بھی علماء شیعہ سے ثابت نہوگا“

”جن دلائل سے وہ دہلستت بزرگی اور افضلیت اور کمال ایمانی خلفائے ثلاثہ

وغیر ہم ثابت کرتے ہیں اور نہیں دلائل سے جناب امیر کا بھی فضل و کمال و قرب من اللہ بموجب اُن (اہلسنت) کے اعتقاد کے ثابت ہوتا ہے اور وہ (اہلسنت) دعوے کے ساتھ کہتے ہیں کہ یہ دلائل عقلیہ و نقلیہ جنکو وہ بیان کرتے ہیں بضر خال غلط اور باطل ہوں تو پھر صرف ثبوت ایمان افضلیت جناب خلفاء ہی میں نکل نہیں پڑتا بلکہ جناب امیر کا بھی ایمان کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ ثبوت رسالت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و حقیقت نبی میں سخت رخنہ واقع ہوتا ہے۔ یہ کس طرح ممکن ہے کہ ان حضرات بزرگان دین کا تو ایمان ثابت نہوا اور جناب امیر کا ایمان ثابت ہو جائے؟

۱۔ جو دلائل کہ اہل سنت و جماعت اثبات ایمان و فضائل خلفاء و جملہ صحابہ رضی اللہ عنہم میں پیش کرتے ہیں اگر بالفرض غلط اور باطل ہیں تو ایمان و فضائل جناب امیر حضرات شیعہ کس دلیل سے ثابت فرماتے ہیں ان دلائل مذکورہ کو اگر تسلیم کریں گے تو علی الزعم ایمان خلفاء بھی ثابت ہو جائے گا ورنہ ایمان جناب امیر بھی کسی دلیل سے ثابت نہوگا۔

۲۔ شیعہ کو انصیا رہے خواہ دلائل عقلیہ سے ثابت کریں یا دلائل نقلیہ قطعہ پیش کریں مگر یہ یاد رہے کہ اون دلائل میں کوئی احتمال مخالف اوس قسم کا پیدا نہوتا ہو جس قسم کے احتمالات حضرات شیعہ اون دلائل واقعہ قطعہ میں پیش کرتے ہیں جو اہل حق اثبات فضائل جناب خلفاء میں بیان کرتے ہیں اگر ان دلائل میں کسی احتمال مخالف کی گنجائش ہو تو اوسکے پیش کرنے کا ہرگز قصد نہ فرمائیں۔

۳۔ اول مذہب خوارج کے اصول پر ثابت فرمائیں کیونکہ جو نسبت حضرات شیعہ کو جناب شیخین و دیگر صحابہ سے ہے وہی حضرات خوارج کو جناب امیر سے ہے پس ایسی دلیل ہونی چاہیے جسکے مقابلہ میں خوارج کو گنجائش چوں و چرا باقی نہ جیسے شیعہ کو بمقابلہ اہلسنت باقی رہتی ہے ورنہ پھر انصاف کی رو سے اپنے آپ کو اثبات ایمان جناب

امیر سے عاجز سمجھیں۔“

۲۱ اور مذہب اہل حق (اہلسنت) پر ثابت کرنے کا قصد ہو تو محض تسلیم اہلسنت کو اپنی حجت میں پیش نہ کریں کیونکہ اسکے یہ معنی ہونگے کہ اثبات ایمان جناب امیر کے لئے ہماری پاس ہجر تسلیم خصم باعتبار واقع کے کوئی دلیل نہیں ہے۔“

۲۲ اوس قسم کے دلائل بھی پیش نہ فرمائیں جس قسم کے دلائل اثبات فضائل جناب شیخین میں (جو اہلسنت کی طرف سے پیش ہوئے) خود باطل و مجروح کر چکے کیونکہ اپنی مجروحہ دلائل کو بمقابلہ خصم پیش کرنا دلیل عجز ہے۔“

۲۳ اگر جناب امیر کا ایمان اپنے ہی مذہبی اصول پر ثابت فرمائیں مگر اون دلائل قطعیہ عقلیہ یا نقایہ یا اجماعیہ کے معارض و مخالف نہ ہو جیسے بروے اصول مذہب شیعہ جناب امیر کا (محاذ اللہ توبہ توبہ) خارج از ایمان ہونا ثابت ہوتا ہے اور اگر کسی امر کا مدار تقیہ پر رکھیں تو پہلے اوسکو بدلائل خصم کو تسلیم کرادیں اور اگر امور متذکرہ بالا میں سے کوئی نہ کر سکیں (اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت نکر سکین گے) تو جناب امیر کے ہی ایمان سے صرف ہاتھ نہ دھو بیٹھیں بلکہ مذہب اسلام سے بھی دست بردار ہوں۔“

دوسرا حصہ مضمون سوال کا اون امور سے متعلق ہے جنکو مسائل نے واسطے ثبوت ایمان اور فضیلت خلفائ ثلاثہ کے ظاہر کیا ہے۔

تیسرا حصہ سوال کا اوس مضمون سے تعلق رکھتا ہے جس میں ایمان اور افضلیت علی مرتضیٰ پر قدح یا طعن کیا گیا ہے اور ثبوت ایمان اور افضلیت علی مرتضیٰ کا مانگا گیا ہے۔

اس سوال کا پہلا حصہ ایسے امور پریشان اور پرآگندہ پر مبنی ہے کہ جسکی نسبت بہت غور کے بعد یہ کہا جاسکتا ہے کہ اوسکا تعلق طرز یا آداب مناظرہ یا بحث سے ہے یا اوسکو قیود اور شرائط سے مقید یا مشروط کیا ہے یا اوسکی نسبت سائل نے پناہ ایک خاص نوا یا بدنامی ظاہر کیا ہے لیکن جو کچھ وہ ہے کسی اصول کے مطابق نہیں ہے اور

سائل نے جو کچھ اس کے متعلق کہا ہے وہ خود ان کی ایک ایسی طبع زاد ہے جس کو کسی حکیمانہ اور محققانہ خیالات والے کی نگاہ میں وقعت نہیں ہو سکتی اور اس ایجاد کو جس قدر تعلی سے رونق دی گئی ہے اسی قدر وہ ایک حکیم اور محقق کی نگاہ میں ہستی کا وقار رکھتی ہے اس لئے سب سے پہلے عام طور پر دیکھنا ضرور ہے کہ سائل نے جو کچھ اس کے متعلق لکھا ہے وہ بے بنیاد ہے اور کسی طرح صحیح قرار نہیں پاسکتا۔

شروع میں حکایتاً شیعہ کی نسبت کہا گیا ہے کہ ”وہ ہی پُرانے دُہرائے سوالات کیا کرتے تھے“ جس سے فتنہ سائل کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ جو کچھ کہیں وہ بُرائی دُہرائی بات نہو لیکن سب سے زیادہ قدیم اور پُرانا خدا ہے اور حضرت آدم ابو البشر خلیفہ نبیؑ ہونے سے کوئی فرقہ مسلمانوں کا انکار نہیں کر سکتا انسانوں میں اور انبیاء میں سب سے زیادہ پُرانے دُہرائے ہیں۔ ان کے بعد جو انبیاء مشہور اور غیر مشہور جن کو ہر ایک گروہ مسلمانوں کا قبول کرتا ہے سب پُرانے ہو گئے ہیں یہاں تک کہ پیغمبرِ آخر الزمان کو بھی چودھویں صدی کا زمانہ شروع ہو گیا ہے وہ بھی ضرور ہے کہ اب ہمارے اس زمانہ میں جدید نہ سمجھے جائیں۔ ان کے بعد ائمہ اہلبیت یا خلفائے ثلاثہ کو جو کوئی جس کو مانے پُرانے ہونے کا لقب ضرور دینا کہ ان کے زمانہ کو تقریباً ایک ہزار برس گزر گئے۔

حضرت آدم سے لیکر پیغمبرِ آخر الزمان تک جس قدر انبیاء و پیغمبر آئے وہ اصول واحد ساتھ لائے جن کا تعلق توحید اور اخلاق سے تھا درمیان دو پیغمبروں کے جو زمانہ گزرا ہے اور جس کو ”فترت“ کہتے ہیں اور مبینہ کیفیت واقع ہوئی ہے کہ ایک نبیؑ کے دُنیاسے چلے جانیکے بعد اسکے اصول تعلیم دیے ہوئے کو لوگ آہستہ آہستہ اپنی خواہشوں اور اغراض نفسانی کے لحاظ سے اس کا عمل اور برتاؤ اس طور پر کرتے رہے ہیں کہ اس اصول سے ایسے الگ ہو جاتے ہیں کہ جیسے نشانہ سے تیر۔ حالانکہ دیکھنے والے بظاہر بھی جانتے رہے ہیں کہ تیر نشانہ کی طرف گیا ہے۔ لیکن ان کی خواہشات اور اغراض ہی اطمینان دلاتی رہتی ہیں

کہ نشانہ سے تھوڑا جدا ہو جانا کچھ مضائقہ نہیں رکھتا۔

جب اسی حالت پر کچھ زمانہ گزرتا ہے تب ایک دوسرا ہادی خواہ او سکونبی کو یا رسول یا امام بتاتا ہے اور یقین دلاتا ہے کہ وہ لوگ نشانہ سے الگ ہو گئے ہیں اور وہ اصل مقام نشانہ کو بتاتا ہے جسکو صراط مستقیم کہتے ہیں۔

کسی نبی اور پیغمبر اور ہادی اور پیشوا کے اصول میں کبھی فرق نہیں ہو سکتا ہاں اگر فرق ہو گا تو یہ ہو گا کہ اوس اصول توحید اور اخلاق کے قائم اور برقرار رکھنے کے لئے جو قواعد و رضوابط ایک وقت مقرر کئے گئے ہیں اور ان پر عمل کے وقت مختلف طبائع اور آرائے سبب سے وہ مضحک یا متغیر ہو گئے تو دوسرے پیغمبر یا نبی یا ہادی نے ایسے قواعد مقرر کئے کہ جس سے حفاظت اُس اصول کی رہ سکے۔

وہ اصول توحید اور اخلاق۔ فرض کرو کہ ایک کشت زراعت ہے اور پہلی مرتبہ اوس کھیت کی حفاظت کے لئے صرف کانٹوں کی باڑ لگائی گئی تاکہ کھیت میں سیکڑوں راہیں نہ کھڑے ہوں۔ جب کو زمانہ بہت آسانی سے ضائع کر دیا پھر کسی نے اوس باڑ کی جگہ پھر مٹی سے بلند کر دی۔ لیکن وہ بھی ہمیشہ کے لئے پائیدار نہیں ہو سکتی تھی۔ اوبکے بعد پختہ دیوار تعمیر کرے۔ ایسی ہی ممکن ہے کہ انتہا کو کوئی ایسی بنیاد مستحکم ڈالے کہ جس کے نشان کو کوئی نابود نہ کر سکے۔

بس انبیاء اور پیغمبروں اور ہادیوں کے باہم اگر کوئی اختلاف ہوا ہے تو وہ اختلاف اسی طریقہ اصلاح کا ہے نہ باہم مخالفت جس سے استحکام اصول توحید اور اخلاق کا مقصود تھا۔

جب کوئی واجب الوجود سے یا وجود کسی پیغمبر یا نبی یا ہادی سے اوسکے زمانہ میں یا بعد اوسکے انکار کر گیا۔ یا بعد اقرار کے اپنی حالت سابق پر اولٹ جائیگا۔ اوسکے مقابلہ میں جو شہادتیں اور دلیلین اور حجتیں وجود باری تعالیٰ یا کسی نبی اور پیغمبر اور ہادی

یا اثبات توحید اور نبوت اور منصب ہدایت کے لئے بیش کیجا اینگی وہی دلیلین اور حجتین ہونگی جو کتب آسمانی میں موجود پائی جائیگی۔ یا وہ اونسے ماخوذ اور مستنبط کی ہوئی ہوں گی یہ بالکل غیر ممکن ہے کہ وہ محض تازہ اور جدید ہوں اس لئے کہ اوس سے علم اور تعلیم خدا میں نقصان لازم آتا ہے۔

البتہ جن لوگوں کو بعد زمانہ کسی نبی کے زمانہ فترت اپنی روش چلانا چاہتا ہے وہ لوگ جدت پسند ہوتے ہیں اور نو ایجادوں پر مرتے ہیں۔ اور اسی جدید حالت پر حبارت درارت زمانہ گذر جاتا ہے تو خود ہی پکارنے لگتے ہیں کہ ہم مقلد اپنے آبا کے ہیں اور انکے خلات کہنے والی کا قول "اساطیر الاولین" ہے

شیعوں کا خدا اور اوسکے پیغمبر اور اوسکا رسول آخر الزمان اور اوس رسول کے بنائے ہوئے ہادی ائمہ سب پُرانے ہیں اور بیشک اونسکے دلائل اور اونسکی حجتین پُرانی ہیں جو پُرانی کتب آسمانی میں مندرج ہیں یا اونسے ماخوذ اور مستنبط ہیں وہ سب پُرانی۔ اور پُرانی کتابوں میں مندرج ہیں۔ مگر یہ سب کچھ پُرانا یا پُرانا ہے کہ اپنے خلاف کوئی نیازنگ جتنے نہیں دیتا اور بمقابلہ اونسکے جو مخالف اونسکے رنگ میں غوطہ کھائے ہوئے ہیں اور جنکو اوس رنگ کا دہشتہ کھائے ہوئے دیر ہو گئی ہے اونسکے مقابلہ میں بیشک تازہ ہیں اگر وہ اصل حقیقت کو سمجھیں۔

صرف یہی سب کچھ پُرانا نہیں ہے بلکہ اس اصول کے ماننے والے شیعہ بھی ایسے ہی پُرانے ہیں جیسے کہ ملت ابراہیم پُرانی ہے اور جو درحقیقت مذہب اسلام ہے۔ آیات۔

”وان من شیعۃ (ابراہیم)“ ترجمہ ”تو تحقیق کہ پیروی کرنیوالے یا گروہ“
”فاستغاثہ الذی من شیعۃ علی الذی من“ اونسکے (نوح) میں سے البتہ ابراہیم ہیں
”عدوہ“ پس فرما دی اوس (موسے) سے اوس

شخص نے کہ شیعہ اونسکے سے تھا اور اوس شخص کے کہ دشمنوں سے اونسکے تھا

اس میری تقریر سے اہل بصیرت کو یقین ہو جائیگا کہ سائل کا جو نشانہ ہے کہ شیعہ کوئی پرانی بات پیش نہ کر سکیں کیسی طرح سے صحیح قرار نہیں پاسکتا۔ اور یہی وجہ ہے کہ خود سائل اپنے اسی سوال میں اوس منشاء پر جسکو وہ شیعوں کی نسبت پسند نہیں کرتے ہیں قائم نہیں رہ سکے۔ جہاں اونہوں نے اپنی دانست میں ثبوت ایمان یا فضائل خلفاء کے لئے دلیلیں ظاہر کی ہیں وہ سب پرانی دہرائی ہیں کہ تین کچھ حدیث نہیں ہے اور جسکو شیعہ مقدوح و مجروح کر چکے ہیں۔

۔ بعد وفات پیغمبر کے جسوقت کہ اُمت رسول میں اختلاف ظاہر ہوا کہ جسکی بنیاد خود عہد آنحضرت میں پیدا اور موجود ہو گئی تھی اوسیوقت سے سمجھنا چاہیے کہ ہر فریق کے لئے کچھ نہ کچھ حجت ہے خواہ وہ حجت اصلی ہو یا مصنوعی۔ اور اس کے اصلی اور مصنوعی ہونیکا امتیاز خدا کی توفیق اور مکلف کے اذعان پر موقوف ہے۔

جس اختلاف کا کہ میں نے ذکر کیا وہ مذہب اسلام میں بعد وفات نبی کے پہلا اختلاف ہے کہ جو اختلاف میں کہ بعد نبی کون اونکا جانشین قبول کیا جائے قبل تجمیع و تکفین نبی کے پیش آیا۔ اور حضرت ابو بکر کے جانشین منتخب کرنے پر جو عین وقت پر ابتدا دو تین شخصوں نے بیعت کی اور علی مرتضیٰ نے جس سے علانیہ مخالفت کی اوسیوقت سے اوس اختلاف نے اُمت رسول میں دو فرقے ظاہر کر دیے۔ ایک وہ کہ علی مرتضیٰ اور اہلبیت رسول کی طرف رہائے رکھنے والے تھے اور جو خلافت کو اونکا حق جانتے تھے اور دوسرے وہ کہ جو علی مرتضیٰ کے مخالف تھے۔

اب مجھ کو اس بات کا متوقع آیا کہ میں یہ بیان کروں کہ کوئی سخن کس طرف پیش ہونا چاہیئے اور کس سخن کے پیش کر نیکی کسکو ضرورت ہوتی ہے اور جسکو ضرورت ہوتی ہے وہ ہی سخن پیش کر نیکی کا حق رکھتا ہے۔

زمانہ اسکا اصول حکو یہی بتاتا ہے اور ابتداء خلقت انسانی سے یہی

اصول مسلم چلا آتا ہے کہ حالت موجودہ کا جو کوئی تغیر چاہے وہ ہی بات پیش کرے مخلوق کو اختیار ہے کہ چاہے اسکی بات کو مانے یا نہ مانے لیکن اگر وہ بات امر حق ہے تو ضرورت توفیق نیردانی کی تائید کی اوسکے بالقلب ماننے والے کے واسطے بیشک ہے مگر اوسکی کثرت مخالفت پر کمند نہیں کرنا چاہیئے اور نہ کثرت مخالفت محض دلیل امر حق کی ہو سکتی ہے جسکی کم سے کم یہ مثال ہے کہ دین بغیر آخر الزمان کے ماننے والوں کو بمقابلہ اوسکے مخالفوں کے شمار کر لیا جائے۔

اس بنا پر جو خلافتیں مخالف حضرت علی مرتضیٰ اور ائمہ اہلبیت کے جس حیثیت سے اور نوعیت سے وہ منعقد ہو گئیں اور قرار پائیں اور حالتوں موجودہ کے تغیر کرنیکے لئے باتباع علی مرتضیٰ اور ائمہ اہلبیت اور (علی مرتضیٰ اور ائمہ اہلبیت) کے گروہ کو حق ہے کہ وہ اور خلافتوں کو نا واجب کہیں اور ناجائز ثابت کریں۔

اسی حق پر شیعہ خلفا طعن کرتے ہیں اور ثبوت اور طعنوں کا کتب اہلسنت سے دکھاتے ہیں شیعوں کے طعن خلفائے ثلاثہ کی نسبت یا اوسکی نوعیت کو محدود نہیں ہے لیکن کلیہ اوکی طعنوں کا یہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ بالقلب یا کامل ایمان رکھنے والے نہ تھے اور بعد نبی کے اونسے ارتداد کلی یا جزوی ضرور واقع ہوا۔

اوسکے جواب میں فرقہ اہلسنت کو اختیار ہے کہ وہ شیعوں کے طعن کو خلفائے ثلاثہ پر سے رفع کریں اور روایت مندرجہ اپنی کتب کی نسبت جو چاہیں کہیں اور چھاپیں بمقابلہ اونکے مجتہدین اور دلیلین لائیں۔

اور جیسے کہ شیعوں کو یہ نظر اصول متذکرہ کے خلفائے ثلاثہ کی نسبت طعن کا حق ہے ویسے ہی خوارج یا جو کوئی ہو علی مرتضیٰ کی نسبت طعن کرنیکا حق رکھتا ہے اور اوسکو اور اپنی طعنوں کا ثبوت دینا ہو گا یا دلیلین بتائیں اپنی طعن کے پیش کرنی ہونگی شیعہ یا طرفدار علی مرتضیٰ کے اوسکا جواب دینے کا حق رکھیں گے مگر امتیاز صحت دلیلوں اور

جھوٹ کا اور حقیقت کا قبول کرنا عقل سلیم اور توفیق ایزدی پر موقوف ہے۔

اس اصول کے ذہن نشین ہونیکے بعد یہ امر کس طرح صحیح قرار پا سکتا ہے کہ جن دلائل سے بزرگی اور افضلیت اور کمال ایمانی خلفاء ثلاثہ وغیرہم کا ثابت ہو سکے تو انہیں دلائل سے جناب امیر کا بھی فضل و کمال اور قرب من اللہ ثابت ہو۔

اس امر سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ عہد پیغمبرین اصحاب رسول اور مسلمان دو قسم کے تھے ایک مؤمن اور ایک منافق۔ اور ان دونوں کے وجود کی خبر قرآن میں موجود ہے چنانچہ سائل نے بھی اپنے سوال میں ان دونوں قسموں کے وجود کو قبول کیا ہے اور جیسے کہ قرآن میں مؤمن اور منافق کے وجود کی خبر ہے ویسے ہی اہل ایمان کی بھی خبر ہے کہ جو مرتے دم تک اسی ایمان پر قائم رہنے والے ہیں اور ان لوگوں کی بھی خبر ہے کہ جو مرتد ہو جائیں والے اور فسق و فجور عمل میں لائیں والے تھے۔ اور ان اخبار قرآنیکی تائید میں احادیث نبوی بھی مذہب اسلام کے ہر فرقہ کی کتب میں موجود ہیں۔

اس امر سے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ منافق بظاہر یا بنہی اپنے ارکان اسلام پر ویسے ہی ظاہر کرتے تھے جیسے کہ مؤمن۔

اس موقع پر سمجھ لینا چاہیے کہ جب کسی منافق کا نفاق ظاہر اور ثابت کرنا کسی کو مقصود ہوگا تو اسکے بیان واقعات اور دلائل اسکے اثبات کے جدا گانہ ہونگے بمقابلہ کسی دوسرے منافق کے کہ جسکی نسبت بھی ویسا ہی ارادہ کیا جاوے۔ اور ایسے ہی جب کسی کا ارتداد ظاہر اور ثابت کرنیکا قصد ہوگا تو اسکے بھی واقعات اور دلائل اثبات علیحدہ ہونگے بمقابلہ کسی دوسرے کے کہ جسکے ارتداد کا اظہار کیا جاوے اور اسکے ثبوت کے لئے دلائل پیش ہوں۔

گو بمقابلہ ہر کسی کے بیان ایمان یا ثبوت اور اسکی دلیل واسطے رفع طعن نفاق اور ارتداد کے ایک نوع کے ہوں مگر وہ بیان ایمان اور اسکا ثبوت اور دلیل

یکساں بمقابلہ ہر ایک کے صحیح نہیں قرار پاسکتا اور ضرور ہے کہ وہ بیان ایمان اور نبوت اور دلیل او سکی بمقابلہ ہر ایک کے جدا گانہ منطبق کرنے کے قابل ہوگی۔

اس بنا پر یہ امر کی طرح لازم نہیں آسکتا ہے کہ اہلسنت و جماعت جو دلائل اثبات ایمان اور فضائل خلفاء اور جملہ صحابہ میں پیش کریں اور وہ غلط اور باطل قرار پائیں تو ایمان اور فضائل جناب امیر بھی کسی دلیل سے ثابت نہو سکے یا جن دلائل سے کہ ایمان و فضائل جناب امیر ثابت ہو سکیں تو ان سے خود بخود ایمان دیگر خلفاء بھی ثابت ہو جائے گی کیونکہ جب تک ذات و صفات میں دو شخصوں کی اتحاد نہ ثابت کیا جاوے ایسا دعوے قائم ہی نہیں رہ سکتا اور ایسا اتحاد قیامت تک ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور نہ بطور قاعدہ کلیہ کے جیسا کہ سائل کا اشارہ ہے یہ امر تسلیم ہو سکتا ہے کہ شیعہ ایسے دلائل پیش کریں کہ جہیں احتمال مخالف اس قسم کا پیدا نہوتا ہو جس قسم کے احتمالات شیعہ ان دلائل میں پیش کرتے ہیں جو اہل سنت اثبات فضائل خلفاء میں بیان کرتے ہیں۔

جو لوگ کہ خدا یا رسول پر یقین نہیں کرتے اور اس کے اثبات میں جو دلائل پیش کئے جاتے ہیں یہ غیر ممکن ہے کہ ان کا منکران دلائل اثبات پر احتمال نہ کر سکے اس لئے کہ یہ امر متوقن اذعان پر ہے۔

لاکھوں منکر خدا اور کروڑوں منکر رسول اس وقت موجود ہیں جو اثبات وجود باری تعالیٰ اور حقیقت رسالت کے دلائل دیکھتے ہیں کہ جو پیش کرتے ہو اے کے عند یہ میں یقینی اور قطعی ہوتے ہیں لیکن اس منکر کا دل کوئی نہ کوئی احتمال کر کے ان کو قبول نہیں کرتا ہے۔

یہ امر اسی زمانہ پر موقوف نہیں ہے بلکہ خود عہد ہر ایک نبی میں ایسا ہی ظہور میں آیا ہے کہ کتر لوگوں نے انبیاء کی ہدایت کو قبول کیا اور بیشتر نے انبیاء کی حجتوں اور دلیلوں پر احتمال کر کے رد کر دیا جب خود انبیاء اپنا ایسا اثر ان لوگوں پر نہیں ڈال سکے کہ جس کے سبب کسی کو احتمال نہ ہو سکتا ایسے ہی اثر کی امید شیعوں سے رکنا منکران خدا اور رسول کے

درجہ سے بھی ترقی کرنا ہے۔ لیکن وہ احتمال جو بطل استدلال ہوتا ہے نہ کبھی شیعہوں کی دلیلوں میں پیدا کیا گیا ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔

یہ فقرہ کہ ”اگر وہ دلائل جو اہل سنت بیان کرتے ہیں غلط اور باطل ہوں تو پھر صرف ثبوت ایمان اور افضلیت خلفاء میں ہی خلل نہیں پڑتا بلکہ جناب امیر کا بھی ایمان کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا اور ثبوت رسالت اور خدا کی خدائی اور حقیقت دین میں سخت رخنہ واقع ہوتا ہے“ عجیب مفہمانہ فقرہ ہے۔

کجا دلائل ایمان خلفاء ثلاثہ اور کجا دلائل ایمان علی مرتضیٰ اور کجا اثبات رسالت و حقیقت دین اسلام اور کجا خدا کی خدائی۔

ہر ایک کے لئے طعن اور قرح جدا گانہ ہے اور ان کے دفع کے لئے جتنیں علویہ شاید سائل نے اس فقرہ کے پیرایہ میں اپنا اعتقاد منقولی ظاہر کیا ہے اور غرض سائل کی یہ ہے کہ اگر خلفاء ثلاثہ مسلمان ثابت نہ ہوئے تو علی مرتضیٰ کا ایمان بھی ثابت نہ ہوگا اور جس رسالت کو انہوں نے قبول کیا تھا وہ بھی قبول نہ ہوگی اور جس رسولؐ نے جس خدا کو خدا بتلایا ہو وہ بھی ماننا سچا و یگانہ مگر یاد رکھنا چاہئے کہ شیعہ قائل اور عامل مسئلہ حسن و قبح اشیاء کے عقلی کے ہیں نہ نقلی کے وہ خدا کی خدائی اور ضرورت نبی اور پیغمبر آخر الزمان کی رسالت کو عقلی مانتے ہیں نہ نقلی اور اسکے ثبوت کے لئے دلائل عقلی پیش کرتے ہیں نہ نقلی۔ گوا استفادہ اوسکا نبی یا ائمہ اہلبیت سے ہو۔ مگر بغیر اسکے کہ وہ میزان عقل میں حد تک قول نہ لیں اور قبول کرنے کے لئے دامن قلب نہیں پھیلاتے۔

اونکا خدا اس بات کا محتاج نہیں ہے کہ کسی نبی نے اوسکو بتایا نہ وہ خدا کی معرفت میں محض کسی نبی کی حاجت رکھنے والے ہیں نہ اونکا رسول محتاج اسکا ہے کہ محض زید بکرنے اوسکو قبول کیا نہ اونکو احتیاج محض زید بکرنے کے قبول کرنے کی ہے۔

علیٰ ہذا القیاس یہ قید کہ ”وقت ثبوت ایمان جناب امیر کے شیعہ محض تسلیہ المسلمین کے

اپنی حجت میں پیش نہ کریں کہ اوسکے یہ معنے ہونگے کہ اثبات ایمان علی مرتضیٰ کے لئے
بجز تسلیم خصم باعتبار واقعہ کے کوئی دلیل نہیں ہے۔ سائل کی کم نظری کی وجہ سے ہے۔
سائل کو بالکل اسکا علم نہیں ہے کہ شیعہ ایمان اور اسلام علی مرتضیٰ کی کس طرح
اور کیونکر دکھاتے ہیں۔

شیعہ علی مرتضیٰ کا ایمان اور افضلیت قرآن اور احادیث نبوی اور خود
سرگزشت علی مرتضیٰ سے یقین کرتے ہیں اور اوسے کو دوسروں کے مقابلہ میں پیش کرتے
ہیں جبکہ کوئی اونکے ایمان اور افضلیت پر قرح کرتا ہے۔

محض تسلیم خصم کو حجت نہیں لاتے الا کتاب خدا اور احادیث پیغمبر یا جو
سرگزشت علی مرتضیٰ کی قطعی طور سے کتب فریقین میں ہے اوسے حجت میں لاتے ہیں
لیکن آیات قرآنی ایسی عام ہیں کہ جمیع خاص نام علی مرتضیٰ کا مذکور نہیں ہے اور
کچھ علی مرتضیٰ کی نسبت یہ امر نہیں ہے بلکہ کسی صحابی کا نام عمل صالح اور غیر صالح کی
جزا اور سزا کے لئے خاصہ ذکر نہیں کیا گیا ہے اور بموجب کتب مذہب شیعہ کے جن
آیات کا نزول خاص شان اور حق علی میں ہے یا جو احادیث نبوی تصریح کتب شیعہ
میں منقول ہیں اونکی حجت میں پیش کرنے کے وقت خصم کو اس امر کے احتمال کا موقع
رہتا ہے کہ وہ مجتہد خود کتب شیعہ کی ہیں اس نظر سے خصم کی زبان بند کرنے کے
واسطے خصم کی کتب سے یہ دکھایا جاتا ہے کہ شان نزول اون آیات کا یا صدور
اون احادیث نبوی کا ایسا نہیں ہے کہ جو صرف شیعوں کے یہاں ہو بلکہ وہی سب کچھ
خصم کے یہاں بھی موجود ہے۔

انکے یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ بجز تسلیم خصم کے باعتبار واقعہ کی دلیل نہیں ہے۔
درحقیقت یہ امر نہیں ہے کہ شیعوں کے یہاں باعتبار واقعہ کے کوئی شہادت
نہو اور محض تسلیم خصم کی دکھائی جاوے بلکہ شان یہ ہے کہ شیعہ اپنے بیان کے ثابت کرنے

یہ قرآن اور احادیث نبوی مندرجہ کتب اپنی کو پیش کرتے ہیں اور خصم سے بھی اپنی شہادت کی صداقت کے لئے اظہار کرتے ہیں۔

ایسی حالت میں وہ اظہار خصم ایک رکن شہادت کا منجملہ شہادتوں شیعہ کے ہو گا نہ تسلیم خصم۔

اور ایسے ہی یہ فقرہ محض مبالغہ اور دھوکہ ہے کہ جسکی رو سے شیعوں کو عافیت کیجاتی ہے کہ اس قسم کے دلائل پیش نہ کریں کہ جو اثبات فضائل شیخین میں اہلسنت کی طرف سے پیش ہوئے خود باطل اور مجروح کر چکے ہوں کہ مجروحہ دلائل کو بمقابلہ خصم پیش کرنا دلیل عجز ہے۔

مبالغہ اور دھوکہ اس میں یہ ہے کہ جو دلائل اثبات ایمان یا فضائل شیخین یا خلفائے ثلاثہ میں اہلسنت پیش کرتے ہیں شیعہ نفس دلائل کوئی حرج نہیں کرتے ہیں یعنی شیعہ یہ نہیں کہتے ہیں کہ وہ دلائل درحقیقت ایمان یا فضیلت کسی کی ثابت کر نیکی لئے نہیں ہو سکتے بلکہ شیعہ یہ کہتے ہیں کہ وہ دلائل ایمان یا فضائل شیخین یا خلفاء ثلاثہ کی ذات پر منطبق نہیں ہوتے اور انکے ایمان اور فضیلت پر صادق نہیں آتے اور اس بنا پر ان دلائل شیخین یا خلفائے ثلاثہ کے حتمین ایسا ناکافی قرار دیتے ہیں کہ جو اوکے واسطے کچھ مفید نہیں ہو سکتے ہیں۔ اور ایک قسم ان دلائل کی ایسی ہے کہ جو فی الواقع کسی شخص کے لئے مثبت ایمان ہو ہی نہیں سکتی مثل سیاست و دعوت و حسین تدبیر فتح بلدان وغیرہ کے۔

یہ اصول درست نہیں ہے کہ اگر کوئی شہادت کسی ایک پر کسی وجہ سے ناکافی ہو تو اسکا وہاں ناکافی ہونا مانع ہو کہ وہی شہادت کسی دوسرے کے حتمین بھی قبول نہ کیجائے خصوص جبکہ اہل خصومت جداگانہ ہوں۔

بمقابلہ شیخین یا خلفائے ثلاثہ کے ایک خصم ہے اور علی مرتضیٰ سے ایک دوسرا

خصوصیت کرنیوالا ہے۔ جن دلیلوں کو خصم شیعین یا خلفاء ثلاثہ اونکے مقابلہ میں رفع کر دے تو یہ ضرور نہیں ہے کہ وہی دلیلین بمقابلہ علی مرتضیٰ کے اونکا خصوصیت کرنیوالا بھی اٹھا سکے۔

باعتبار اس صحیح اصول کے سائل دیکھیں کہ اونکایہ قول زیر بحث اس موقع پر صحیح قرار پاسکتا ہے یا مغالطہ اور دھوکا ہے؟
سائل نے جو کچھ نسبت طرز یا آداب مناظرہ یا بحث کے یا اسکے قیود اور شرائط کے تحریر کیا تھا اور جس میں ایک خاص نو ایجاد منشاء اپنا ظاہر کیا ہے اسکی نسبت ہم خاص طور پر دیکھا چکے کہ سائل کا عندیہ بہ نظر اصول کے کسی طرح صحیح قرار نہیں پاسکتا۔ اور درحقیقت سائل کے سوال کا جواب یہی ہے کہ وہ اصول یا قواعد یا شرائط اور قیود بحث کو غلط قرار دیکر مباحثہ کرنا چاہتے ہیں۔

اول جب تک کہ اصول یا قواعد اور شرائط یا قیود طرز بحث کے صحیح نہ قرار پا جاویں تب تک کوئی مباحثہ نہیں ہو سکتا۔ اور اس بنا پر ہلکے کچھ ضرور نہیں ہے کہ اونکی بحث پر جیسا کہ وہ چاہتے ہیں نظر کریں۔ لیکن۔

اس خیال سے کہ سائل یہ تصور کریں گے کہ شیعہوں کی طرف سے کچھ جواب نہیں ہو سکا ہم اصول اور قواعد اور شرائط اور قیود بحث کو جیسا کہ ہم نے ظاہر کیا ہے پیش نظر رکھ کے اون امور کی بابت جو سائل کی طرف سے پیش کئے گئے ہیں اور جنکا تعلق تحقیق مذہب سے ہے نظر اور عام طور پر ہر ایک کلام سائل سے مواخذہ اور بحث شروع کرتے ہیں۔

وہ تحریر فرماتے ہیں کہ مولوی محمد ابوالقاسم آلہ آبادی سے چند اونکے اجاب شیعہ مذہب جنکو زبانی مناظرہ کا بڑا شوق ہے مذہبی چھیڑ چھاڑ رکھتے تھے اور وہی پڑانے دھرانے سوالات کیا کرتے تھے انہیں سے بعض نے کتاب رہدایت الرشید

مؤلف مولوی خلیل احمد صاحب متوطن انبہٹہ ضلع سہارنپور کو دیکھ کر سکوت اختیار کیا مگر پھر بھی جنین مادہ تعصب اور ہٹ دھرمی بہت زیادہ ہے وہ اپنی رائے سے نہ ہٹے لہذا مولوی صاحب موصوف نے مجبور ہو کر ایک سوال تمام دنیا کے علماء شیعہ کو مخاطب کر کے شائع کیا۔

غالباً ذی علم سائل مخاطب کا منشاء اس سے یہ ہے کہ جو اعتراضات شیعوں کی طرف سے وارد ہوئے ہیں ہمارے بھائیوں اہلسنت کی طرف سے اون سب کے جوابات ہو چکے ہیں لیکن محققین علم مناظرہ سے اگر کوئی دریافت کرے گا تو وہ یہ ضرور فرماوینگے کہ متاخرین میں سب سے پہلے دہلی سے تحفہ اثنا عشریہ رد مذہب شیعہ میں نکلا اور اس کے شائع ہونیکے کچھ ہی دنوں بعد مرزا محمد صاحب حکیم نے دہلی سے ہی نزہۃ اثنا عشریہ اسکے جواب میں لکھ کر شاہ صاحب مولف تحفہ اثنا عشریہ کی خدمت میں بھجوا دیا اور علاوہ اسکے تقلیب المائدہ اور تشدید المطاعن اور عجقات الانوار کے مجلدات وغیرہ وغیرہ اسکے جواب میں شائع ہوئے جو الحمد للہ آج تک لا جواب ہیں اور ہم مضبوطی کے ساتھ دعوے کرتے ہیں کہ انشاء اللہ وہ کتابیں لا جواب ہی رہیں گی۔

ہمارے ذی علم سائل نے زبانی مناظرہ کو بھی بُری نظر سے دیکھا ہے لیکن اسکی وجہ یہ ہے کہ تحریری مناظرہ میں چونکہ ایسی وسعت و طوالت ہے کہ آج تک وہ اختلاف جو وفات پیغمبر سے پڑ گیا ہے یک نخت دور نہوا مگر برخلاف اسکے زبانی مناظرہ قطعی فیصلہ کر نیوالا ہوتا ہے اور بہت سی مثالیں ملین گی کہ زبانی مناظرہ نے اسوقت اور اس جمع کے لئے قطعی فیصلہ کئے ہیں۔

چنانچہ اسی شروع سال ۱۲۹۷ء میں بمقام بیڑہ سادات ضلع مظفرنگر ایک خوشنما جمع علماء فریقین کا ہوا تھا جس میں واسطے مناظرہ کے بانیان مناظرہ

چند شرائط مقرر کر کے عہد نامہ پر اپنے اپنے دستخط ثبت کر دئے تھے۔

اس مناظرہ کی گورنمنٹ سے اجازت لے لی گئی تھی پولیس موقع پر انتظام کو موجود تھا۔ لیکن افسوس ہے کہ سنی بانی مناظرہ کے علماء موجودہ نے تبدیل ہوا کی شرط مندرجہ عہد نامہ کو قبول نہیں کیا حقیقت میں ایسی شرط کو قبول نہ کرنا اس امر کو ثابت کرتا ہے کہ اعتقاد متعلق بہ قلب ہے نہ بہ لسان بغیر تصدیق جنان کے۔ محض اقرار باللسان اور عمل بالا ارکان شان نفاق دکھائیواں تھا مگر غالب کا مطیع ہونا فہمندی کا ضرور نشان تھا۔

الغرض جب علماء شیعہ نے دیکھا کہ وہ شرط ہی منظور نہیں کیجاتی جو جان مناظرہ اگر نہ تھی تو نتیجہ مناظرہ ضرور تھی تو انہوں نے حسب درخواست علماء اہلسنت مناظرہ کو موقوف رکھا۔

یہ قصہ اس غرض سے لکھا گیا ہے کہ درحقیقت تحریر کو وسعت و طوالت ہوتی ہے اور تقریر میں بشرط تحریر معاہدہ فیصلے کے لئے بہت آسانی ہو جاتی ہے جبکہ ہمارے سائل مخاطب نے بھی بری نظر سے دیکھا اور انکے ہم خیال علماء بھی علماء شیعہ یا یون سمجھے کہ سادات بیڑہ کے مقابلہ سے باوجود عہد گریز کر گئے۔ لیکن میں انکی گریز کو ہرگز بری نظر سے نہیں دیکھتا ہوں اونہیں شان اقتدا انکے مدد و حین کی ثابت ہو گئی یعنی اپنے مدد و حین کی تقلید گریز میں ثابت قدمی دکھلائی کہ انکے مدد و حین بھی بعد بیعت۔ بیعت توڑ توڑ کر گریز کر جاتے تھے جس وجہ سے پنمبر کو اون پر اطمینان نہیں رہتا تھا اور تازہ بیعت اون سے یعنی پڑتی تھی۔

ایسی ہی اس واقعہ سے نہ علمائے شیعہ یا سادات بیڑہ کو زیادہ خوشی اور شیخی کا موقع ہو سکتا ہے۔ انکے عمل سے اونہیں بھی شان اقتدا انکے مدد و حین کی ظاہر ہو گئی کہ جو عہد انہوں نے کیا تھا او سپر ثابت قدم رہے اور ایک قدم پیچھے نہ ہٹے۔

کتاب ہدایت الرشید کا تذکرہ اس موقع پر ہم نہیں سمجھتے کس غرض سے کیا گیا ہے ظاہر تو یہی پایا جاتا ہے کہ محض اوسکے اعلان سے مقصود ہے جیسا کہ حاشیہ پر کتاب کی قیمت اور جہان سے وہ ملتی ہے خریداروں کی اطلاع کے لئے پتہ لکھا ہے اور پھر اسی پر اکتفا نہیں کی گئی ہے آخر میں منجانب عبدالحق ایک طولانی اشتہار بھی اوسی کتاب کا دیا گیا ہے۔

ایسے ہی وہ فائدہ بھی ہماری سمجھ میں نہیں آیا جو اوسکے تذکرہ سے مرتب کیا گیا ہو، یعنی بعض شیعوں نے اوس کتاب کو دیکھ کر سکوت کیا اور بعض نے ہٹ دھرمی اور تعصب سے امر حق کو تسلیم نہیں کیا۔ جنھوں نے نہیں تسلیم کیا تھا اونکا نام ظاہر کرنا ضرور تھا کہ اندازہ اوس سکوت کی وقت کا ہو سکتا۔

ہم جہان تک خیال کرتے ہیں فقرہ کے دونوں پارٹ نتیجہ میں متحد ہیں یعنی اوس کتاب کی دلیلوں کو اپنے اعتراضات کے جواب میں نا کافی تصور کر کے شیعوں کا اوسے نہ قبول کرنا۔ خواہ محض خواہموشی سے جواب ظاہر کیا جاوے خواہ او بن دلائل کے مجروح اور مقدوح ہو جائیکے باعث اوسکو تسلیم نہ کیا جاوے نتیجہ دونوں کا برابر وہی عدم تسلیم ہے۔

ایسی کتاب کی بنیاد پر جو مولوی صاحب الہ آبادی نے پہلے سوال قرار دیا تھا اس سوال کو بھی شیعہ لوگوں نے اوسی نگاہ سے دیکھا جیسا کہ اوس کتاب کو۔ اور شیعہ جانتے تھے کہ فاش غلطی اوس سوال کی ظاہر کر کے فائدہ ذلت کا اپنے بھائیوں اہلسنت کو نہ پہونچاویں لیکن سوال ثانی نے جو تعلی سے لبریز ہے مجبورانہ اونکو برا بھلا سمجھنے کیا۔

اسکے بعد ذیل علم مخاطب نے اپنی طرف سے تحریر فرمایا ہے کہ وہ اکابر علماء شیعہ نے جواب اوس سوال کے یہ کہلا بھیجا کہ اگر سائل سنی ہے تو اسکی کتب مذہبی فضائل

علی سے مالا مال ہیں اور اگر ناصبی اور خاجی ہے تو اسکو جسے تعلق گفتگو نہیں۔ اس سے سائل شیعونکا عجز ظاہر کر کے خود افسوس کرتے ہیں کہ یہ بجائے اسکے اگر یہ کہلا بھیجتے کہ ہکو جواب نہیں آتا مگر مذہبی پابندی سے مجبور ہیں تو ہزار درجہ بہتر تھا۔

ذیل علم سائل اسی بنا پر یہ فرماتے ہیں کہ ہم مولوی صاحب کے سوال کو تو مریم کر کے مکرر شائع کرتے ہیں، اور اسی مقام پر جواب کے لئے چھ ماہ کی مہلت دی گئی ہے۔

سائل کے اس بیان کا کہ ”شیعون کو دلائل اہلسنت کی قدر و قیمت معلوم ہو جائے“ شیعہ معیار اسی سے کر سکتے ہیں کہ سب سے پہلے ہمارے ذی علم مخاطب صاحب نے ہی اسکو مرمت کر کے مکرر شائع کرایا۔ پہلی خطا تو مولف کتاب ہدایت الرشید کی مولوی صاحب الہ آبادی نے ظاہر فرمائی کہ شیعون سے ”مجبور ہو کر“ استدلال کتاب کو اصلاح کر کے بصورت سوال شائع کیا اور مولوی صاحب موصوف الہ آبادی کی خطا ہمارے سائل صاحب ممدوح نے ظاہر فرمائی یعنی باوجودیکہ شیعون کا جیسا کہ وہ خود کہتے ہیں اس سوال کے جواب میں جب عجز ظاہر ہو گیا تھا تو پھر انکو اس سوال کی مرمت کر کے شائع کرانیکلی کیا ضرورت تھی۔

بیشک ذیل علم سائل کے نزدیک وہ سوال ایسا ناکافی تھا کہ جواب لکھے جانے سے پہلے اسکی مرمت ہو کر مکرر شائع کیا جاوے۔

ذیل علم سائل نے سوال کے جواب میں جو ربانی پیغام کہلا بھیجنا علماء شیعہ کی طرف منسوب کیا ہے وہ بالکل خلاف عقل ہے۔ یہ ممکن ہو سکتا ہے کہ ان شیعون نے جنکی نسبت احباب کا لفظ استعمال کیا ہے اور جنکے ذکر سے مخاطب صاحب نے اپنے سوال کی پیشانی کو مزین کیا ہے وہ جواب دیا ہو جسکو وہ عجز تصور فرما رہے ہیں لیکن اسکو علماء شیعہ کی طرف منسوب کرنا خود ہمارے سائل صاحب مخاطب غور فرماوین کس قدر قابل وقعت ہے۔

علماء ایسے امور پر کہ جو مبتدیوں کے فہم اور اُٹانے کی بھی قابلیت نہیں رکھتے تو جہ
نہیں فرمایا کرتے۔ علماء شیعہ جب کبھی قلم اٹھاتے ہیں تو اہم مسائل اور مقدمات پر نہ ایسے
مقدمات پر کہ جس میں ایسا شخص کہ مبتدی بھی نہیں ہوں منہس رہا ہوں۔

اور اگر کبھی کسی مجاہد ایسے آزاد منش نے توجہ کی بھی ہے تو محققانہ طور پر کسی واقعہ کی
نسبت اپنی تحقیق کو ضبط تحریر میں لائے ہیں۔ یہ کبھی نہیں ہوا ہے کہ کسی تحریری اور شائع شدہ
مسئلہ کا جواب زبانی کہلا بھیجا جاوے بلکہ تحریر کا جواب تحریر اور تقریر کا جواب تقریر
اور وہ بھی ترکیب کی۔ یعنی جس زبان میں سائل پوچھتا ہے اسی زبان میں جواب دیا جاتا ہے
اور یہ ایسا قدیمی اصول ہے جسکو طرفین خوشی سے قبول کرتے آتے ہیں۔

سائل مخاطب دو تین جگہ دعویٰ کرتے ہیں کہ شیعہوں سے قیامت تک جواب
نہ دیا جاوے گا تو پھر چہ بیسنے کی غیر ضروری بیعاد کو قیامت کی بیعاد ہی تصور کرنا چاہئے۔
سائل اپنے علم و یقین کی بنا پر شیعہوں کے جوابوں کا انکار اپنے سر پر قیامت کا
آنا تصور فرما دین اور یہ جواب ضرور اداں پر قیامت ڈھانے لگا۔

سائل صاحب نے جو یہ ظاہر کیا ہے کہ یہ فرض محال مذہب شیعہ حق ہو
اور شیخین اور دیگر صحابہ ایسے ہی ہوں جیسا کہ شیعہ کہتے ہیں تو جناب امیر کا ایمان بلکہ
آنحضرت کی رسالت اور مذہب اسلام کی حقیقت بلکہ خدا کی خدائی انشاء اللہ قیامت
تک بھی علماء شیعہ سے ثابت نہو گی! جس کا مقصود یہ ہے کہ ایمان خلفاء ثلاثہ اگر قبول ہے
تو سب کچھ ہے ورنہ کچھ بھی نہیں۔

یاد رکھنا چاہئے کہ یہ عقیدہ سنیوں کا ہے اور شیعہوں کے نزدیک یہ عقیدہ
فاسد ہے جو قائل اور عامل مسئلہ حسن قبح اشیاء کے عقلی کے ہیں نہ نقلی کے۔

جو قوم خدا کی قائل نہیں ہیں یا بہت سے خداؤں کے قائل ہیں ان کے مقابلہ
میں خدا کا وحدہ لا شریک ہونا ثابت کیا گیا ہے جسکو نبوت سے کچھ تعلق نہیں ہے

یعنی خدا کا واحد لا شریک له ہونا عقلاً بغیر سند حدیث نبی کے ثابت کیا جاتا ہے۔
ایسے ہی بمقابلہ دیگر امام کے جب کبھی آنحضرت کی رسالت یا حقیقت دین اسلام
ثابت کی جاتی ہے تو اس سے مسئلہ امامت علی مرتضیٰ خواہ اونکے ایمان کو کچھ واسطہ
یا رابطہ نہیں ہوتا ہے یعنی نبوت بغیر تذکرہ امامت ثابت ہو جاتی ہے۔

ایسے نبی علی مرتضیٰ کے ایمان و اسلام کو خلفاء کے ایمان و اسلام سے کچھ تعلق
نہیں ہو سکتا جیسا کہ خود حضرت عمرؓ نے بھی اس موقع پر جبکہ اونکے عہد میں حضرت
عباس اور علی مرتضیٰ میراث کے متعلق جھگڑتے ہوئے حضرت عمرؓ کے پاس آئے تھے
اپنی بابت اور نیز حضرت ابو بکرؓ کی بابت حضرت عباس اور علی مرتضیٰ سے یہ اقرار کیا تھا کہ ”تم
دونوں کے نزدیک ہم دونوں، آئشہ، خاشن، خادہ اور کاذب
ہیں یعنی بعد وفات پیغمبر جس وقت کہ ابو بکرؓ نے کہا کہ میں ولی پیغمبر ہوں اس وقت بھی
تم دونوں آئے تھے۔ اور تم (عباس) نے اپنے ہتھیار کی میراث میں سے اپنا حق
اور تم (علی) نے اپنی زوجہ کھٹرن سے میراث پوری چاہی تھی جیسا کہ ابو بکرؓ نے کہا کہ رسول خدا
فرمائے ہیں۔“

”لا نورث ما ترکناہ صدقہ“ ۱؎ یشکر تم دونوں نے اونکو
کاذب، آئشہ، خادہ اور خاشن جانا۔ مگر خلیفہ جانتا ہے کہ وہ صادق اور
پرہیزگار اور تابع الحق تھے۔

اور جب ابو بکرؓ مر گئے تو میں اونکا اور پیغمبر کا ولی ہوا تو اس وقت بھی تم نے مجکو
کاذب، آئشہ، خادہ اور خاشن جانا۔

جب علی مرتضیٰ سے حضرت عبدالرحمن ابن عوفؓ نے جو ”پریسیڈنٹ
سیلیکٹ کمیٹی مجوزہ مسٹر عمرؓ“ کے تھے شیخین کی سیرت پر عمل کرنے کو کہا تو

۱؎ یہ روایت صحیح مسلم کتاب الجہاد میں زہری سے ہے اور عینہ بن فکاح سے کہ ہماری بحث سے تعلق تھا
کہا ہے۔ اور اسی حدیث کو کتاب فضیلت ابو بکرؓ میں زہری سے ابی الحدید معتزلی نے بھی کہا ہے۔

علی مرتضیٰ نے اوس سے صاف انکار کر دیا اور کہا کہ میں اپنے مبلغ علم و طاقت سے عمل کروں گا۔

ان واقعات سے صاف ظاہر ہے کہ علی مرتضیٰ کے اعتقاد اور ایمان اور اسلام کو ان حضرات کے اعتقاد اور ایمان اور اسلام سے کچھ لگاؤ نہیں تھا۔
اسکے علاوہ حضرت حذیفہ سے بھی جو رازدار پیغمبر تھے اکثر حضرت عمرؓ سے اس طرح فرمایا کرتے تھے۔ **یا حذیفہ انا من المنافقین**۔
اس سے بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ علی مرتضیٰ کے اعتقاد اور ایمان اور اسلام کو ان حضرات کے اعتقاد اور ایمان اور اسلام سے کچھ لگاؤ نہیں تھا۔

پس ایسی حالت میں ہم نہیں سمجھ سکتے کہ وہ سلسلہ اور التزام جو سائل مخاطب نے باہم ایک دوسرے کے ساتھ باندھا ہے کیسے قائم رہ سکتا ہے۔ اور کچھ شک نہیں ہے کہ یہ التزام جسکو عقیدہ ہمارے مخاطب صاحب نے ظاہر فرمایا ہے عقیدہ التزام فاسد ہے۔

سائل مخاطب نے مکرر اس امر پر زور دیا ہے کہ خلفائے ثلاثہ کے قبول کرنے پر خدا کی خدائی پیغمبری رسالت علیؑ کے ایمان کا مدار ہے ورنہ کچھ بھی نہیں۔ اور اسکو وہ شیعوں کے لئے سخت تر سمجھتے ہیں لیکن وہ نہیں جانتے کہ جن خلفائے ثلاثہ کے قبول کرنے پر جس خدا کی خدائی سے اور جس پیغمبری سے اور جس علیؑ کی ولایت یا امامت اور ایمان سے شیعہ محروم رکھے جاتے ہیں درحقیقت شیعوں کا نہ وہ خدا نہ شیعہ اور نہ خدا کے بندے۔ نہ وہ نبی شیعوں کا پیغمبر نہ شیعہ اور نہ پیغمبری امت اور نہ وہ علیؑ شیعوں کا علیؑ اور نہ ہم شیعہ اور نہ شیعہ۔

۱۔ مورخین نے یہ لکھا ہے **اروان اجہد بل ان افعل ببلغ علی و طاقتی** دیکھو کامل صفحہ ۳ جز و ثالث و عبد الوالد۔ ۲۔ دیکھو منہی مولفہ امام ذہبی۔

وہ خدا سنیوں کا ہے اور سنی اور سنی اسکے بندے۔ وہ پیغمبر سنیوں کا ہے اور سنی اور سنی امت۔ وہ علی سنیوں کا چوتھا خلیفہ ہے اور سنی اور سنی حیثیت سے جس طرح وہ مانتے ہیں اور سنی امت اور ایمان کے معتقد۔

سنیوں کا خدا اور ہے اور سنیوں کا خدا اور۔ سنیوں کا پیغمبر اور ہے۔ اور سنیوں کا پیغمبر اور۔ سنیوں کا علی اور ہے اور سنیوں کا علی اور۔ اب ہم مختصراً بتاتے ہیں کہ سنیوں کا خدا کیسا ہے اور سنیوں کا خدا کیسا؟ سنیوں کا پیغمبر کیسا ہے اور سنیوں کا پیغمبر کیسا؟ اور سنیوں کا علی کیسا ہے اور سنیوں کا علی کیسا؟

سنیوں کا خدا

”کتاب العرش والعلو“ میں علامہ ذہبی نے چند احادیث سنیوں کے دوسرے خلیفہ حضرت عمرؓ اور ان کے بیٹے اور دیگر صحابہ سے نقل کی ہیں جسے سنیوں کے خدا کے اوصاف خوب ظاہر ہوتے ہیں جنکو بطور خلاصہ ہم اس مقام پر خاص ”کتاب العرش والعلو“ سے کہ جو اس وقت ہماری میز پر موجود ہے لکھتے ہیں۔

(۱) خدا عرش پر بیٹھا ہے اور چار چار انگل عرش سے باہر ہے۔ اور عرش اس کے بوجھ سے چرچراتا ہے۔

(۲) برشب جمعہ کو خدا آسمان اول سے جھانکتا ہے اور قبل خلقت دنیا جب عرش وغیرہ کچھ نہ تھا تب ایک نور کی مچھلی پر رہتا تھا۔

(۳) ”جہنم میں جب گنہگار بھر دیے جائیں گے خدا اسے جہنم پھر شکایت اپنے پیٹ نہ بھرنے کی کرے گا اور سقوت خدا اپنی ٹانگ و وزخ میں ڈالے گا۔“

۱۔ کچھ تفسیر معالم السنن نوی روایت انس ابن مالک تحت تفسیر آیت ”وقول جہنم ملأ من ربہ“ اور پھر

”حالاتِ خداے سنیان از کتابِ مل و نحل“

۲۲ مَضْرُ - کَہَمَسْ - واحمد الجیمی وغیرہ جہاں سنت سے ہیں اور کا عقیدہ ہے کہ اوہ بخدا صورت رکھتا ہے اور صاحبِ اعضا اور اجزا ہے۔

اور ازل میں سے روحانیہ اور جسمانیہ جائز رکھتے ہیں کہ خدا ازل کا نہ ضرور کہیں احمد الجیمی وغیرہم { من السنبہ قالوا معبودہم صورة ذات اعضاء وابعاض۔ اماروحانیہ وجسمانیہ } اور اوپر سے نیچے اوترتا ہے مجوز علیہ الانتقال والنزول والصعود اور مستقر اور متمکن والا استقرار والتمکن“ ہوتا ہے۔

مضمر کہمس واحمد الجیمی (شیخ مسلم و بخاری) فرماتے ہیں خدا مصافحہ کرتا ہے۔ دنیا اور آخرت میں خالص مسلمانوں سے معاف کرتا ہے۔

اور کہیں نے بعض سے روایت کی ہے کہ وہ دنیا میں رویت خدا کو جائز جانتا تھا اور اس بات کو بھی کہ خدا وکی زیارت کرے اور وہ خدا کی زیارت کر دین۔
داؤد الجباری کا عقیدہ ہے کہ خدا کے عضو مثل انسان کے ہیں اور

۲۳ انه قال اعفونی عن الفجر { مجھے جس عضو کی بابت چاہو چھو لو۔ لیکن واللہیۃ واستلونی عما واء ذلک“ } اوسکی فرق اور دائرہ ہی سے معاف رکھو۔

اور کہا اوسنے کہ معبود و کجا جسم و خون اور گوشت سے مرکب ہے اور اوسکے ہاتھ اور پاؤں اور سر اور زبان اور دو آنکھیں اور دو کان ہیں اور پھر اوسکا جسم اور خون مانند اور اجسام اور لحم اور دما کے نہیں ہے اور اسی طرح سب صفتیں اوسکی۔ اور وہ کسی مخلوق کے مانند نہیں ہے اور نہ مخلوق میں اوسکے کوئی مانند

ہے۔ اور اوسکی ڈاڑھی سیاہ رنگ ہے اور بال گھونگھر والے۔

اور چونکہ قرآن میں لفظ استوا اور یدین اور وجہ اور جنب اور بھی یعنی آنیکے واروہین توازن سبکو ظاہری معنی پر حمل کر لیا ہے۔

﴿قَالُوا اَشْتَكُكَ عَيْنَاهُ﴾ یہاں تک کہتے ہیں کہ خدا کی آنکھیں دکھیں
 ﴿فَعَادَتْهُ الْمَلٰٓئِكَةُ وَبَكَّ﴾ اور فرشتے عیادت کو آئے اور خدا
 ﴿عَلٰٓی طُوفَانٍ نُّوحٍ حَتّٰی رَمَدَتْ﴾ طوفان نوح پر اسقدر رویا کہ اوسکی
 ﴿عَيْنَاهُ﴾ آنکھیں دکھنے لگیں۔

اور عرش پر چرائیگا نیچے اوسکے۔ اور ہر طرف اوسکا گوشت چار چار انگشت نکلا ہوگا۔

رحمے امام ابن تیمیہؒ اور انکے اصحاب قائل خدا کے جسم کے ہیں۔
 شیخ الاسلام ابو اسمعیل انصاری اور امام علامہ ذہبیؒ بھی مجسمہ تھے کچھ ہی لوگ
 نہیں بلکہ امام احمد حنبل صاحب اور انکے مقلدین بھی۔ اور نیز مقاتل ابن سلیمان
 واقع ابن حماد شیوخ حدیث بھی۔

(۸) علامہ جلال الدین شرح عقائد عضدی میں صاف یہ تحریر کرتے ہیں
 ﴿وَاَكْثَرُ الْجَسَمَةِ هُمَا الظَّاهِرِيَّوْنَ الْمُتَبَعُونَ بِظَوَاهِرِ الْكِتَابِ
 وَالسُّنَنِ وَاکْثَرُهُمْ مَحْدُثُونَ﴾ جسکا حاصل مطلب یہ ہے کہ اکثر مجسمہ
 اہل ظاہر ہیں۔ پیروی کرتے ہیں ظاہر کتاب و سنّت کی اور اکثر اوغین سے
 محدث ہیں۔ اور تلمیس ابلیس میں ابن جوزی نے بھی یہی تحقیق کیا ہے۔

۱۔ کابلی صاحب صواعق انھیں کے خوشہ چین ہیں اور صواعق کا ترجمہ تحفہ شاہ صاحب دہلوی ہے
 اور سوال سائل اور کتاب ہدایت المرشد لیا ہر راغوزار تحفہ ہے ۲۔ شرح عقائد عضدی مآجلا لہ
 وقافی ۳۔ طبقات سبکی ہدایت العلیا محسن کشمیری ۴۔ میزان الاعتدال وتلمیس ابلیس ابن جوزی۔

(۹) اشاعرہ اہلسنت ۱۰۔ خداؤ نکو مانتے ہیں یعنی ایک تو خود خدا کو اور خود خدا کی صفو نکو جنکو وہ خدا کی ذات سے زائد اور مثل خدا کے قدیم ہی جانتے ہیں ۵
 قائل ہیں جس خدا میں ان اوصاف کے حضور وہ آپ کا خدا ہے ہمارا خدا نہیں

شیعوں کا خدا

بخلاف اسکے۔ موجود ہر جگہ ہے پھر کھین نہیں۔ نہ وہ عرش پر بیٹھا ہوا ہے نہ چار چار انگل عرش سے باہر نکلا ہوا ہے اور نہ عرش اسکے بوجہ سے چرچرا ہے نہ وہ ہر شب جمعہ پہلے آسمان سے جھانکتا ہے۔ اور نہ قبل خلقت دنیا و عرش نور کی فحلی پر رہتا تھا نہ اسکی ٹانگ ہے جسے وہ دوزخ میں ڈالیگا۔ نہ وہ کسی سے مصافحہ کرتا ہے اور نہ معانقہ نہ دنیا میں اپنا دیدار دکھاتا ہے اور نہ حشر میں کسی کو دکھائیگا اور نہ وہ بلادڑھی اور فرج کا محنت انسان ہے۔ نہ اسکے صفات اسکی ذات سے جدا ہیں۔ اور جس خدا میں اسکے خلاف وہ صفتیں ہوں جو شیعوں کے خدا میں ہیں وہ نہ ہمارا خدا اور نہ ہم اس کے بندے۔

شیعوں کا پیغمبر

(۱) بخاری اپنی صحیح میں عبد اللہ بن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ پیغمبر سے اور زید بن عمر بن نفیل سے مقام بلحج میں اس زمانہ میں جبکہ آنحضرت پر وحی نازل نہیں ہوتی تھی ملاقات ہوئی حضرت کے سامنے دسترخوان بچھا یا گیا بعض نسخہ میں یہ ہے کہ خود رسول خدا نے یہ دسترخوان بچھا یا تھا اور زید سے کھانیکہ درخواست کی تھی زید نے اس کے کھانے سے انکار کیا اور یہ کہا کہ میں اس شے میں سے نہیں

۵ مل و نمل و شرح مواقف و نہایت العقول۔

کھانا جو تم لوگ اپنے نصاب پر ذبح کرتے ہو۔ اور زمین کھاتا ہوں مگر وہ چیز کہ جس پر خدا کا نام لیا گیا ہو۔

(۲) امام سدی سے امام رازی تحت آیت ۷۷ وَجَدَ لَكُمْ صَلاٰتًا لَّكُمْ ۖ لکھتے ہیں کہ پیغمبر قبل بعثت بُت پرستی کرتے تھے (دیکھو تفسیر کبیر)

(۳) علامہ سیوطی نے مختلف حوالوں سے اور مولوی عبدالحی صاحب نے نہایت شرح و بسط اور وثوق و زور کے ساتھ اس حدیث کو قبول کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ وقت تلاوت سورۃ النجم جب اس آیت پر پہنچے ۷۷ اٰخِرَآیَتُهُمْ اِلٰلٰتٌ وَّالْعَنٰی وَاٰتِیَہُ الْاٰخِرٰی ۷۷ تو اس کے بعد شیطان نے یہ کلمات اون کی زبان پر جاری کر دیے ۷۷ تِلْكَ الْعِزٰزِیْقُ الْعَلٰی وَاِنْ شَفَاعَتُہُمْ لَتَرْجٰی ۷۷ بعد ہ پیغمبر نے سجدہ کیا اور کفار بھی سجدے میں جُحک گئے کفار نے یہ کہا کہ پیغمبر جہائے خداؤں کی تعریف کرتا ہے ۷۷

(۴) مولوی شاہ عبدالحق صاحب دہلوی دو فضیح، ایک وجہ تسمیہ میں بجا کہ مسند امام احمد حنبل یہ تحریر فرماتے ہیں کہ پیغمبر نے اوسمین فضیح (شراب) پی تھی جب ہی سے اس کا نام مسجد فضیح ہو گیا (دیکھو مدارج النبوة)

(۵) پیغمبر ناچ گانا سنتے تھے یا دیکھتے تھے اور اپنی بی بی کو بھی دکھاتے تھے (دیکھو بخاری و ترمذی شریف)

(۶) رسول خدا سے گناہ کبیرہ ہونیکے اکثر اشاعرہ قائل ہیں اور صغیرہ گناہ عمداً صادر ہوتے تھے اسکا جھوٹا شاعرہ عقیدہ رکھتے ہیں اور سہواً

انصاف سے مراد وہ پھر جن جو کبیرہ گناہ کر دے ہوتے تھے اور انہر تو ان کی قربانی کجائی تھی۔

دیکھو صحیح بخاری صفحہ ۵۴۰۔ مطبوعہ محمدی پریس بی بی سنٹرلہ ۷۷ دیکھو تفسیر درمنثور و کتاب نظر الامانی فی شرح مختصر الجرائی مؤلفہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی

صغیرہ گناہ کے صادر ہونے میں سب کا اتفاق ہے۔ اور فرقہ حشوبہ اشاعرہ: سکاجی عقیدہ رکھتے ہیں کہ اوسکے پیغمبرؑ اور اسی گناہ کبیرہ کرتے تھے۔ اور قاضی اونکے یہ فتوے دیتے ہیں کہ انبیاء کی عصمت محض اوسوقت جبکہ وہ احکام خدا کی تبلیغ کر رہے ضروری ہے اور اوسکے علاوہ دیگر اوقات پر عصمت اونیمن قبول کرنا غیر ضروری ہے (مے) سنیوں کا پیغمبرؑ قریب وقت وفات حواس باقی نہ رہنے کی وجہ سے ہڈیاں میں مبتلا ہو گیا تھا اور اوسکے ہڈیاں کی حالت کو حضرت عمرؓ نے جو اپنے قوت بازو سے آئندہ اونکے جانشین ہونیوالے تھے لوگوں پر ظاہر کیا تھا لیکھو صحیح بخاری

انصاف پر زچیم کا جو گوشت کھاتا ہو	ابلیس ہم زبان جسے اپنا بتاتا ہو
آگے بونکے جو سرگردن ہکتا ہو	زوجہ کو ناچ رنگ کی صحبت کھاتا ہو

ایسے نبی کو ہمتو نبی جانتے نہیں
ہاں آپ مان لین مگر ہم مانتے نہیں

شیعون کا پیغمبرؑ

برخلاف اسکے اوسنے نہ کہی بتوں پر قربانی کی نہ بتوں کی قربانی کا گوشت خود کھایا نہ کسی کو کھلایا نہ شراب پی اور نہ پلائی نہ قبل بعثت خواہ بعد بعثت اوسنے یا اوسکے باپ دادون نے تاحضرت آدمؑ بلکہ کسی نبی نے بھی نہ بت پرستی کی اور نہ بتوں کو سجدہ کیا نہ کہی اوسپر شیطان مسلط ہوا اور نہ ہو سکتا ہے نہ اوسنے کہی ناچ گانا دیکھا اور نہ زوجہ کو کھلایا۔ وہ معصوم ہے اوس سے کوئی خطا کوئی گناہ سرزد نہیں ہوا نہ وہ کہی مبتلائے ہڈیاں ہوا اور جو ان سب افعال کا مرتکب ہو وہ نہ ہمارا پیغمبرؑ اور نہ ہم اوسکی امت۔

لے دیکھو شرح مواقف مع متن بابا پنجم میڈنگ عصمت انبیاء۔

سنیوں کا امام

بارہ جانشین خلفائے پیغمبر ائمہ اہلسنت کے ہیں جنکے یہ نام ہیں۔ ابو بکرؓ عمرؓ عثمانؓ علیؓ معاویہؓ یزیدؓ عبد الملک بن مروانؓ ولیدؓ سلیمانؓ یزید ہشامؓ عمرؓ بن عبد العزیزؓ

(۱) قبول کیا گیا ہے کہ خلفاء خاطی۔ غیر معصوم۔ اور مجتہد تھے۔ شیطان اوپر تسلط کر لیتا تھا۔ وہ بت پرست تھے۔ بعد اسلام بھی شرابخواری میں مصروف رہے۔ کل مسائل شرعیہ سے پوری واقفیت نہ رکھتے تھے۔ انکا منصوص من اللہ ہونا ضروری نہیں ہے (دیکھو نہایتہ العقول امام فخر الدین رازی)

(۲) حضرت ابو بکر پہلے خلیفہ یا امام نے جو اپنی شروع خلافت میں پہلا خطبہ فرمایا ہے اوسمیں اپنی نسبت ظاہر کرتے ہیں کہ میں تم میں کسی ایک سے بھی بہتر نہیں ہوں میری نگرانی کرتے رہو جب دیکھو کہ میں لغزش کرتا ہوں تو میری کجی کو سیدھا کر دو اور یہ خوب سمجھ لو کہ میرا ایک شیطان ہے جو مجھ پر مسلط رہتا ہے۔ جب تم دیکھو کہ میں غصہ میں ہوں تو مجھ سے پرہیز کرو۔

(۳) ابن حجر عسقلانی نے حضرت عمرؓ اور ابو بکرؓ کی نسبت یہ قبول کیا ہے کہ بعد اسلام انھوں نے شراب پی ۱۱

(۴) جب آیت ”یسئلونک عن الخمر“ نازل ہوئی او سپر بھی

۱۰ تاریخ الخلفاء سیوطی باب حدیث اثنا عشر تحقیق ابن حجر۔ ۱۱ یہ پتہ بتلایا ہے شیطان کے مسلط ہونے کی پہچان کا۔ ۱۲ دیکھو تاریخ الخلفاء علامہ سیوطی صفحہ ۴۹ مطبوعہ محمدی پریس لاہور ۱۳ علامہ۔ ۱۴ دیکھو فتح الباری شرح صحیح بخاری بروایت ابن مردودہ فی تفسیرہ من طریق عیسیٰ ابن طہمان عن انس۔ ۱۵ نوادر الاصول مؤلف ابو عبد اللہ محمد علی ابن الحسن بن بشیر المودن الکلیم النزدی

مسلمانوں نے اپنی دیرینہ عادت جاہلیت کو ترک نہ کیا پھر یہ آیت نازل ہوئی ﷻ لا تقربوا
 الصلوة وانتم سكارى ۛ او سیر بھی ان ائمہ نے یہ اجتہاد کیا کہ عین وقت نماز کے
 ممانعت ہے یا نشہ کی حالت میں نماز نہ پڑھنا چاہیے اسی اجتہاد کے بموجب
 اس آیت کے نزول کے بعد بھی اونھوں نے عمل رکھا۔ چنانچہ ایک موقع پر نشہ کی
 ترنگ میں حضرت عمرؓ نے عبدالرحمن ابن عوف کے سر کو ایک اونٹ ہڈی سے زخمی کیا
 اور پھر اسود ابن یفصر کے اشعار بطور یادگار کشتگان بدر پر دلفریب ادا میں پڑھنے لگے
 جنہیں سے یہ دو شعر مقبول بھی ہوئے ہیں جنکو ہم لکھتے ہیں۔

بانی تارك فرض الصیام	یا لعن یبلغ الرحمن اعنه
وقل لله یمنعنی طعاع	فقل لله یمنعنی شراب

ترجمہ: ”آیا کوئی ہے کہ خدا کو میرا یہ پیغام پہنچا دے کہ میں روزوں کے فرض کو
 چھوڑتا ہوں۔ کہہ دو خدا سے کہ مجھے شراب پینے سے منع کرے ۛ اور کہہ دو خدا سے
 کہ مجھے کھانے سے باز رکھے ۛ

ان اشعار کی مقبولیت کی یہ وجہ ہے کہ پیغمبر خدا کو اسکی اطلاع ہو گئی
 جیسا کہ اسی روایت میں قبول کیا گیا ہے کہ ”جو وقت وہ یہ اشعار پڑھتے تھے کہ
 پیغمبرؐ کے قریب آئے اور جو کوئی چیز وہ ہاتھ میں لئے ہوئے تھے وہ انکے سر پراری
 اور اس واقعہ پر یہ آیت نازل ہوئی ۛ انما یرید الشیطان الخ الایتہ ۛ

(۵) اہلسنت کے امام اعظم حضرت ابو حنیفہ صاحب نے جبکہ ہندوستان میں
 لوگ کثرت سے مقلدین جو فتویٰ حضرت ابوبکر کے ایمان کے متعلق دیا ہے اسکو ہم

اونٹ کی ہڈی سے زخمی کرنا اس واقع کی صحت پر یقین دلاتا ہے کیونکہ عرب میں سواشبہ
 استخوان شتر کے دوسری چیز کا نہ ملنا بعید بھی نہیں ہے۔ ۛ دیکھو ربیع الاخر اعلامہ زعفرانی
 و کتاب مستطرف مؤلفہ ابن الخطیب شہات الدین احمد جزری۔

بجسہ عربی میں لکھے دیتے ہیں بظاہر ترجمہ کی ضرورت بھی نہیں ہے ۱۱۰ ایمان ابی بکر
الصدیق رضی اللہ عنہ و ابلیس واحد ۱۱۱

(۶) وہی امام ابو حنیفہ صاحب حضرت عمر کے بھی قول کی نسبت یہ فتوے
دیتے ہیں ۱۱۲ عن عبد الصمد عن ابیہ قال ذکر لابی حنیفہ قولہ ۱۱۳ قالہ
عمر فقال قول شیطان (جامع صغیر)

(۷) حضرت عثمان اموی تیسرے خلیفہ سے جو اعمال و افعال ہوئے
اس سے کتاب اہلسنت گنہگار و نیکے اعمال نامہ کے ماتہ سیاہ ہیں۔

اور یہی وجہ ہے کہ ان کے پیغمبر اس خیال سے کہ وہ تو (عثمان) زمانہ
خروج و جہال تک زندہ نہیں رہ سکتے و جہال کی متابعت کر نیا لوغین ان کے
دوستوں کی نسبت حدیث ذیل جسکو علامہ ذہبی نے نہایت تحقیق کے ساتھ
قبول کیا ہے بطور پیشین گوئی فرما گئے ہیں جسکا ترجمہ یہ ہے ۱۱۴ فرمایا آنحضرت
۱۱۵ عن حذیفہ انہ قال ۱۱۶ جب و جہال خروج کر گیا تو اسکی پیروی
رسول اللہ صلعم اذ اخرج الدجال ۱۱۷ وہ لوگ کریں گے جو عثمان کو دوست
متبعہ من کان یحب عثمان ۱۱۸ رکھتے ہیں ۱۱۹

(۸) سنیوں کے چوتھے خلیفہ فرماتے ہیں کہ ۱۲۰ میرے لئے عبد الرحمن
عن علی بن ابیطالب ۱۲۱ ابن عوف نے کچھ کھانا کپوا یا اور دعوت
قال صنع لنا عبد الرحمن ابن عوف ۱۲۲ کی اور شراب پلائی جب وقت
طعاماً قد عاننا فسقانا من الخمر ۱۲۳ نماز آیا تو میں نے نماز پڑھائی
منا و حضرت الصلوۃ فقد مولیٰ ۱۲۴ اور ۱۲۵ سورہ قتل یا ایہا الکفر
فقرا ۱۲۶ قتل یا ایہا الکفر و ن لا عبد ۱۲۷ میں بجا لائے ۱۲۸ لا عبد

۱۲۹ دیکھو تاریخ بغداد مؤلف خلیف بغدادی و خلاصہ تاریخ مذکور مسلمی مختصر تاریخ بغداد مؤلف ابن ہریرۃ

ما تعبدون و نحن نعبد ما تعبدون ما تعبدون کے نحن نعبد ما
 فانزل الله يا ايها الذين امنوا لا تقربوا
 تعبدون ۛ پڑھ گیا کہ جس پر آیت
 ۛ لا تقربوا الصلوة وانتم سكارى ۛ
 ۛ نازل ہوئی ۛ
 (صحیح ترمذی)۔

(۸) سُنِّیوں کے چوتھے خلیفہ علیؑ فرماتے ہیں کہ ۛ ایک دفعہ پیغمبرؐ نماز شب
 کے لئے جواوٹھے تو میرے پاس بھی تشریف لائے اور فرمانے لگے کہ تم اوٹھو اور نماز
 پڑھو میں نے اوٹھ کر جواب دیا کہ ۛ لا فصل الا ما كتب علينا ۛ ہم سوائے واجب
 اور کوئی نماز نہ پڑھیں گے ۛ اور ایک روایت میں علیؑ کا اس طرح سے
 جواب وارد ہوا ہے کہ ۛ ہماری روحیں خدا کے ہاتھ میں ہیں جب چاہتا ہے
 ہمارے جگاتا ہے ۛ سُنِّیوں کے پیغمبرؐ یہ شکر زانو پر ہاتھ مارا اور یہ آیت پڑھتے ہوئے
 وہاں سے لوٹ گئے ۛ کان الانسان اکثر شئ جدلا ۛ (دیکھو صحیحین)

(۹) سُنِّیوں کے چوتھے خلیفہ نے رسولؐ کی بیٹی کو اس پر سبوت لایا کہ ارادہ
 ظاہر کر کے ناراض کیا جب یہ خبر ان کے پیغمبرؐ کو پہونچی کہ علیؑ ابوہریرہؓ کی بیٹی سے
 خطبہ کرتے ہیں تو وہ ناراض ہوئے اور فرمانے لگے کہ بنت نبیؐ خدا اور نبیؐ عدى
 خدا جمع نہیں ہو سکتیں مگر یہ کہ علیؑ فاطمہؑ کو طلاق دیں ۛ (دیکھو صحیحین)

(۱۰) سُنِّیوں کا چوتھا خلیفہ پیغمبرؐ کی اس حدیث کے بموجب ۛ ان آل
 ابی طالب ليسوا لى باولىاء ۛ خلیفہ ان کے پیغمبرؐ کا ہونہیں سکتا۔ اور کیسے
 خلیفہ ہو سکتا ہے جبکہ ان کے پیغمبرؐ ان کی نسبت یہ ارشاد فرمائیں کہ آل ابوطالب
 نہ ہمارے ولی ہیں نہ دوست نہ ناصر نہ معین نہ وارث نہ کوئی نہ کوئی ۛ
 برخلاف۔ اس کے شیعوں کے امام یا خلفاء پیغمبرؐ ایک سے لیکر ۱۲ تک مثل پیغمبرؐ

ۛ دیکھو فقہا لہاری شرح صحیح بخاری۔

جس و خطا اور تحمل فواحش سے طیب و طاہر نہ شیطان اور نہ تسلط کر سکا نہ انہیں
 نے اور نہ ان کے آبا کر ام علیہم السلام نے تا حضرت آدم مثل ابا یغیبر و شیعوں کے پیغمبر
 اور ان کے اماؤں کے باپ دادا تا حضرت آدم ایک ہی ہیں کہہ کسی بت کو سجدہ
 کیا نہ توں پر قربانی کی نہ ایسی قربانی کا گوشت کھایا۔ وہ کل مسائل شرعیہ پر
 مثل پیغمبر و ائمن اور منصوص من اللہ تھے نہ ان کے اور ابلیس کے ایک ایمان کے
 ہونیکا کوئی اونکا پیرو دگنوار سا گنوار اور عالم سا عالم قائل ہے نہ کوئی اونکا
 پیرو ان کے قول کو شیطان کا قول بتلاتا ہے نہ اون سے محبت رکھنے والے دجال
 کی متابعت کر نیوالے ہیں نہ وہ اپنے علی کو جو تھا خلیفہ اپنے بنی کا جانتے ہیں بلکہ
 بلا فصل خلیفہ رسول مانتے ہیں نہ ان کے علی سے کہہ کوئی نماز ترک ہوئی نہ
 اوسنے یا کسی امام نے یا ان کے باپ داداؤں نے بر غبت ذاتی یا کسی کے یہاں
 دعوت میں شراب پی اور نہ کسی کو پلائی نہ ان کا پیغمبر ان کے علی سے کہہ خفا
 اور نہ ناراض ہوا نہ اوسنے کہہ پیغمبر کی بیٹی (اپنی زوجہ) پر ابو جہل کی بیٹی یا کسی
 کی بیٹی کو بیاہ لایکا ارادہ ظاہر کیا۔ اور نہ شیعوں کے پیغمبر کا بجز علی اور اولاد
 علی جو آل محمد ہونیکے علاوہ آل ابوطالب بھی ہیں کوئی دوسرا ولی اور وارث
 ہو سکتا ہے۔ اور انہیں کو ہم قبول کرتے ہیں۔ اور جنہیں یہاوصاف نہ ہوں
 نہ ہم ان کو خلفا پیغمبر قبول کرتے ہیں اور نہ انکی امامت و خلافت و ایمان کے
 قائل ہیں۔ ہمارے شی بھائیوں کو اپنے خلفا کی امامت و خلافت اور
 ایمان جیسا تھا ویسا اور وہ جیسے تھے ویسے مبارک مبارک باشد۔
 شیعی اور شیعوں کے خدا اور رسول اور ائمہ کے مقابلہ کرنے کے بعد غور کرنا
 چاہیے کہ شیعوں کا خدا اور اسکا رسول اور اس کے بارہ نائب قابل قبول ہیں
 یا شیعوں کے ؟

میرا یقین ہے کہ کسی مذہب کا بلا تعصب محقق کبھی شیعوں کے خدا اور رسول اور خلفاء کو پسند نہیں کرے گا اور ایسی حالت میں دیکھنا چاہیے کہ اہلسنت کی کوشش بمقابلہ شیعوں کے کیا کارگر ہو سکتی ہے کہ شیعہ اپنے ایسے خدا اور رسول اور ائمہ کو ترک کریں اور اہل سنت کے جیسے خدا اور رسول اور خلفاء کو قبول کریں اور اہلسنت کی دلی غرض یہ ہے کہ ان کے جیسے خدا اور رسول اور خلفاء ہیں انہیں کے اعتقاد کے بموجب شیعہ اپنا اعتقاد قرار دین تو خدا اور رسول کی نسبت تو نہیں ہو سکتا مگر۔ ان کے خلفاء کی نسبت و حقیقت سنی اور شیعوں کے اعتقاد میں کچھ فرق نہیں ہے۔

اہلسنت اپنے خلفاء کی عصمت کے قائل نہیں ہیں شیعہ بھی ان کو معصوم نہیں جانتے۔ سنی اپنے خلفاء سے کسی گناہ کبیرہ اور صغیرہ اور افعال قبیحہ اور شنیعہ کے ارتکاب یا کسی خطا کا سرزد ہونا عیب نہیں جانتے شیعہ بھی ان کی نسبت ایسے ہی قائل ہیں۔

باوصف اسکے اہلسنت جو اپنے خلفاء کی ایسی خطاؤں اور غلطیوں کو جو آسمان مسلمات فریقین پرستاروں کی طرح چمک رہی ہیں قبول کر کے یا تاویل اور تحریف کر کے ان کو رفع کرنا چاہتے ہیں تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ اہلسنت جو عقیدہ اپنے خلفاء کی نسبت رکھتے ہیں او سمین وہ کہتے ہیں۔ اور شیعوں کو جو اعتقاد ان کے خلفاء کی نسبت ہے او سمین وہ بختہ میں شیعہ اس حکایت تیشلی کے پچھن کبھی نہ آویں گے۔

» ناک کٹائے سوہر کو پائے «

اس تہید کے بعد ذی علم سائل نے ایک التماس لکھی ہے جس میں جواب کیواسطے

چند شرائط قرار دیتے ہیں (۱) یہ کہ کوئی کلمہ خلاف تہذیب استعمال نہ ہو۔

اگرچہ ہم اون لوگوں میں ہیں جو اس زمانہ میں ایسے نالائق طریقہ کو بند کر نوالے ہیں مگر افسوس ہے کہ ہمارے ذی علم سائل نے خود اسکا لحاظ نہیں کیا ایک جگہ انہوں نے شیعوں کو سادہ لوح اور ناقص اندیش لکھا ہے ایک جگہ روافض کے لقب سے اونکو یاد کیا ہے ایک جگہ کفار و منافقین سے اونکو تشبیہ دی ہے۔ کہیں اونکو بٹ دہرم بتلایا ہے۔ ممکن تھا کہ اس شرط کی پابندی کیواسے اسے اوست ہم یہ کہہ دیتے کہ انچہ بر خود نہ پسندی برد گیران ہم نہ پسندے مگر غلبا اونکے نزدیک ایسے الفاظ سخت کلمات میں داخل اور خلاف تہذیب سمجھونگے بہر حال میں اونکو اطمینان دلاتا ہوں کہ شیعہ خلاف تہذیب کلمات کے استعمال کرنے یا کسی کے دل کڑھانیکو اوصاف و ذلیلہ میں جانتے ہیں اور نہ اونکی تعلیم مذہبی ہوا اونکو اپنے پیغمبر اور پیغمبر کے جانشینوں سے ہوئی ہے اونکو اوصاف حمیدہ سے برگشتہ کر نیوالی ہے۔ میرے خیال میں وہ بھی مثل عام شیعوں کے مسئلہ امن یا تبرک کو غلط سمجھ ہوئے ہیں۔ تبرک کے معنی ہیں کسی سے ناخوشی یا بیزاری ظاہر کرنا نہ یہ کہ کسی کو گالیان دینا یا فحش کا استعمال کرنا۔

خلفائے ثلاثہ میں جن اوصاف کے شیعہ بر بنائے مسلمات فریقین قائل ہیں اون اوصاف کی وجہ سے وہ اونکو قبول نہیں کرتے اور بیزاری اور ناخوشی اونسے ظاہر کرتے ہیں اور اسی کے معنی مذہب شیعہ میں تبرک کر نیکے ہیں اور لعن کے معنی دطے بد کر نیکے ہیں جو اوصاف حمیدہ میں داخل ہے۔ خدا نے بھی کاذب اور ظالم پر لعن کی ہے تو کیا خدا نے فحش بکا لعنت اللہ علی الکاذبین تبرک اور لعن کے معنی فحش کینے کے نہیں ہیں۔

دوسری شرط یہ ہے کہ ہم اس سنت خلفاء را ربوعہ کو مساوی تعظیم

جاتے ہیں اگر ہمارے دلائل قبول نہ کئے جائیں گے اور حضرات شیخین کو ویسا ہی تصور کیا جائیگا جیسا کہ شیعہ اپنی سادہ لوحی سے سمجھتے ہیں تو پھر جناب امیر کا بھی ایمان کی سطح ثابت ہوگا۔ اور نہ ثبوت رسالت کا۔

۱۔ اور بعد تمام شرطوں کے فضائل خلفاء مقدمہ میں یکجائی لکھے ہیں اس غرض سے کہ ان دلائل پر اگر قرح ہوگی اور فضائل و اسلام و ایمان خلفاء و ثلثہ کا ثابت نہ ہوگا تو جناب امیر کا بھی ایمان ثابت نہ ہوگا۔ مگر ہم نہیں سمجھتے کہ معزز سائل نے کیوں اسکو شیعوں کے لئے سخت تصور کیا ہے جبکہ شیعہ نہ ان کے خدا کے بندے نہ ان کے پیغمبر کی امت اور نہ ان کے خلفاء کے معتقد نہ ان کا وہ دین و اسلام کہ جو سائل کا ہے تو وہ فضائل جو لکھے گئے ہیں اگر ہم شیعہ دکھلا دیں گے کہ ان کا انطباق ذات خلفاء پر نہیں ہوتا جیسا کہ ہمیشہ سے شیعہ دکھلاتے آئے ہیں تو اس سے شیعوں کو کیا مضرت پہنچ سکتی ہے۔ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ علی بھی ان میں داخل ہے لیکن جیکہ وہ اس علی کے کہ حسین صفت شرابخواری موجود ہو یا جو پیغمبر کا تجو تھا خلیفہ ہو یا جس نے پیغمبر کے حکم کو رد کر دیا ہو یا نماز پڑھنے سے انکار کر دیا ہو) شیعہ ہی نہیں تو پھر ان کو اس علی کو ان میں خلفاء کا ساتھی قبول کر لینے میں کچھ پس و پیش نہیں ہو سکتا۔

ہمارے سائل صاحب مخاطب کو چاہئے تھا کہ وہ اون اوصاف کو جو انہوں نے اپنے علی میں قبول کئے ہیں پہلے کتب شیعہ سے ان کی تطبیق کر دیتے۔ لیکن ہمارے علی کے بطور واقعہ جو اوصاف ہماری کتب میں مندرج ہیں اور ہمارے علی کے اون واقعات کی تائید کتب اہلسنت میں کی گئی ہے پس ہم اپنے علی کے وہی اوصاف جو بطور واقعہ کے ہماری کتب میں درج ہیں اور جسے ان کا نقل الا ایمان ہونا ثابت ہوتا ہے آپ کی شہادت سے اون واقعات کو دکھلا کر بمقابلہ

خلفائے ثلاثہ کے اونکو باایمان ثابت کر دینگے۔

اسکے بعد سائل چاہتے ہیں کہ جو کوئی شیعہ ایمان علی کا ثابت کرنا چاہے تو پہلے اصول خوارج پر ثابت کرے اور جو شرط بر بنائے اصول خوارج قرار دی ہے اوںکو ہم بہ سلسلہ دیگر شرائط تمہیں میں غلط ثابت کر آئے ہیں لیکن اس مقام پر بھی یہ کہتے ہیں کہ۔

بانی مذہب اسلام عرب میں پیدا ہوئے۔ وہیں سے اسلام کی نعمتیں جا بجا پہونچیں۔ وہیں بانی مذہب اسلام نے وفات پائی۔ وہیں کی سرزمین سے مخالفت کا درخت اوگیا۔ وہیں سے مناظرہ کی بنا قائم ہوئی۔ وہیں اوںکے قواعد مقرر ہوئے اور جن پر آج تک علماء و فریقین کا عمل تالیفات مناظرہ میں رہا ہے اور جو توڑا نہیں جاسکتا۔ چنانچہ صاحب تحفہ نے بھی اسی اصول کو قبول کیا ہے اور اوںکے شاگرد رشید شوکت عمریہ میں یہ تحریر فرماتے ہیں ”بسا اوقات روات یک فرقہ نزد اہل آن مامون و نزد غیر آن مطعون می باشد لہذا ہر فرقہ روایات مرویہ را در طریق خود مسلم می دارد و روایات مرویہ را در فرقہ مخالف خود مقدوح می انکار دے اور عرب کا بھی یہ مشہور مقولہ ہے ”قول الصدق فی حقہ حجتہ لا فی شان غیرہ“۔ یاد رکھنا چاہئے کہ جب کوئی خصم مخالف کے اقوال کو مخالف کے مقابلہ میں استدلالاً پیش کرتا ہے اور مخالف اپنے اقوال میں تاویل کرتا ہے جس سے یہ غرض ہوتی ہے کہ وہ اپنی کتب کی تحریف یا تاویل کر کے اوںکی اصلاح کرے۔ لیکن خصم کو یہ حق باقی رہتا ہے کہ وہ اوس تحریف یا تاویل یا اصلاح کو دکھا دے کہ وہ صحیح ہے یا نہیں۔“

اس میں کچھ شک نہیں کہ ذی علم سائل نے بڑی ہوشیاری کے ساتھ قواعد غلط بطور مذہب کے قرار دئے ہیں اور جنکو میں بہت صراحت سے بطور یکجائی تمہید

میں بتلایا ہوں اور اگر شرائط قرار دادہ سائل کی پابندی کیجاوے گی تو جو دعویٰ سائل کا قیامت تک ہے ضرور وہ اونکو کامیاب کریو والا ہے۔ لیکن شیعوں کو کسی صورت میں بھی کوئی اندیشہ نہیں ہے جبکہ اونکے نزدیک وہ چاروں بزرگوار ایک ہی وصف کے مثل میں مطابق کتب الہدایت تھی پائے جاتے ہیں اور جن سے شیعوں کو نہ دین میں واسطہ اور نہ دنیا میں۔ لیکن ہمارے ذی علم سائل کو ضرور متوقع رہنا چاہئے کہ جہاں دنیا کی تاریخیں مورخین دیگر علما سے مناظر کا تذکرہ درج کرینگے وہاں اونکا بھی نام سُرخ سے لکھ کر اٹھا رکھیں صدی انگریزی میں وضلع اصول جدیدہ مناظرہ ہنسوخی اصول قدیمہ مناظرہ لکھیں گے۔

اب میں یہ بتلانا چاہتا ہوں کہ حالت موجودہ علی مرتضیٰ کی عموماً مذہب اسلام میں یہ قرار پائی ہے کہ وہ مومن مسلمان سمجھے جاتے ہیں اب جو کوئی اونکی اس حالت کا تغیر کرنا چاہے خارجی ہو یا ناصبی وہ اونکے مطاعن ظاہر کرے اور اونکے ایمان و اسلام کے متعلق جو کچھ قدح ہوا و سکوبیان کرے او سکاجواب شیعوں کے ذمہ ہوگا جس میں وہ طعن اور قدح ایمان و اسلام علی مرتضیٰ کو رفع کرینگے۔

اس بنا پر سائل کو چاہیے کہ وہ اپنے سوال کو اور وسیع کریں اور کچھ طعن اور قدح ایمان و اسلام علی پر خوارج کی طرف سے ہوا و سکون مفصل قائم کریں تب اسکو شیعہ رفع کرینگے۔ اور چونکہ مطابق اس اصول صحیح کے اونھوں نے مطاعن اور قدح ایمان و اسلام علی پر پنجانب خوارج ظاہر نہیں کئے ہیں اور پہلے وہ اصول خوارج پر ہی ثبوت ایمان و اسلام علی مرتضیٰ کا چاہتے ہیں اس واسطے پہلے ایک عالم کی روح اس امر کے سمجھنے کے لئے کہ مسلمان خارجی کہتے کس کو ہیں؟ شہادت میں پیش کیجاتی ہے اور اس شہادت کی رو سے جو لوگ کہ خارجی قرار پائیں گے تو انھیں کس کے اقوال سے علی مرتضیٰ کا ایمان و اسلام ثابت کرینگے لیکن یہ گدازش ہے

کہ صرف اسی بحث میں اونکے نام مع لفظ خارجی شناخت کی غرض سے لکھے جائینگے تاکہ سمجھنے میں لوگوں کو آسانی ہو اور آئندہ کسی بحث میں جو دیگر اصول کے موافق ہوگی تو وہاں اون خواجہ کے نام کے ساتھ اگر وہ صحابہ رسول ہونگے تو لفظ خارجی لکھا جائیگا بلکہ "حضرت" لکھا جائیگا۔

”روح اور اوسکی شہادت“

سوال معمولی۔ آپکا نام کیا ہے؟

جواب۔ نام میرا ابو الفتح محمد۔ باپ کا نام عبدالکریم ابن احمد۔ سکونت ملک عرب وطن اصل شہرستان۔ پیشہ مل و نخل کی تحقیق کرنا۔

”سوال۔ فرمائیے کہ خارجی کسکو کہتے ہیں؟“

”جواب۔ کل من خرج علی الامام الحق الذی۔ اتفقت الجماعۃ علیہ یسمی خارجیا“ جو شخص کہ امام برحق پر خروج کرے۔ اور وہاں امام ہو جس پر جماعت نے اتفاق کر لیا ہو اسی کو خارجی کہتے ہیں۔

”سوال۔ یہ آپ کی تحقیق زبانی ہے یا کسی اپنی تصنیف میں بھی آپ نے اسکو شائع کیا ہے؟“

”جواب۔ ہاں میں نے اس تحقیق کو اپنی کتاب مل و نخل میں الخواارج کی شرح میں لکھا ہے۔“

”سوال۔ آپ کی بابت کس قدر لوگ اس بات کو ظاہر کر سکتے ہیں کہ آپکی تحقیق قابل سند ہو؟“

”جواب۔ متاخرین علماء نے مجھے امام المتکلمین کا معزز خطاب دیا ہے اور میری تحقیقاتوں کو سراہ کر اپنی تالیفات کا سمجھا ہے اور انوسے بہت کچھ لیا ہے۔“

”سوال۔ دو ایک نام بتلا دیجئے؟“

”جواب۔“ تاریخ مرآت الجنان مؤلفہ علامہ یافعی۔ تاریخ علامہ ابو الفدا تاریخ

علامہ خلکان وغیرہ وغیرہ۔

چونکہ اول حضرت عائشہ اور پھر حضرت معاویہ نے معہ اپنے اپنے ہمراہی علی مرتضیٰ پر خروج کیا اور پھر جنگ نہروان واقع ہوئی لہذا یہ سب لوگ طبقہ اعلیٰ خوارج سے ہوئے۔ پس ہم انہیں خوارج کے اقوال سے اپنے علی کا کامل الایمان ہونا ثابت کرتے ہیں جو بطور واقعہ دیگر راولیوں سے کتب شیعہ میں بھی درج ہیں۔

اقوال عائشہ خارجیہ سے علی کا الایمان ہونا

ابن مردویہ نے اپنی مناقب میں اور اخطب خوارم نے اپنے مناقب میں باسانید مختلفہ اور نیز سبط ابن جوزی نے اپنے تذکرہ "مواہبات اللغات" میں اور نیز جاسمین صحاح ستہ نے یہ واقعہ لکھا ہے کہ "جب مسروق جنگ نہروان سے بھرا ہی علی مرتضیٰ واپس مدینہ آئے تو عائشہ (خارجیہ) سے ملے اور جنگ کی حالت بیان کر کے پوچھا کہ اگر آپ نے کچھ پیغمبر سے خوارج کی نسبت سنا ہو تو اسے بتلایے اور انہوں (خارجیہ) نے کہا کہ "میں نے پیغمبر کو کہتے ہوئے سنا ہے کہ وہ (خوارج) اشرا رامت "انی سمعت من رسول اللہ" میری سے ہیں اور اختیار امت میری صلعم بقول انھما اشرا رامت یقتلھم" اؤ کو قتل کریں گے " (اس شہادت عائشہ اختیار امتی " اور اشرا رامت کو قتل کرنا ثابت ہو گیا اور اختیار امت کا اطلاق کسی ناقص الایمان پر ہو نہیں سکتا بجز کامل الایمان کے۔

سید علی ہمدانی اپنی کتاب مودۃ فی القربے میں عائشہ (خارجیہ) سے روایت کرتے ہیں کہ "خارجیہ مذکورہ نے رسول خدا کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ خدا نے مجھے عہد کیا ہے کہ جو شخص علی ابن ابی طالب پر خروج کریگا وہ کافر ہے

اور وہ جہنمی ہے اور میں اس حدیث کو بروز جنگ جمل بھول گئی تھی بصرہ میں
مجاہد یاد آئی پس میں خدا سے طلب مغفرت کرتی ہوں اور امید ہے کہ وہ میری توبہ
قبول کر لے گا۔

بہر حال یہ علم خارجیہ بھی علی مرتضیٰ کے کامل الایمان ہو نہ تو ثابت کرتا ہے
ظاہر ہے کہ کافر جہنمی وہی ہو سکتا ہے جو کسی کامل الایمان خدا کے نیک بچہ پر خروج کرے
عائشہ (خارجیہ) سے دیلمی نے روایت کی ہے جسکو صواعق محرقہ میں ابن حجر
مکی نے بھی قبول کیا ہے کہ وہ اس (خارجیہ) سے پیغمبر نے فرمایا سبقت لیجانے والے تین
شخص ہیں۔ ایک یوشع ابن نون۔ جو سب سے پہلے حضرت موسیٰ پر ایمان لائے۔
دوسرے صاحب آل نیین (جیب بخار) جو سب سے پہلے حضرت عیسیٰ پر ایمان لائے
تیسرے علی جو سب سے پہلے اپنے پیغمبر پر ایمان لائے اور یہ اون دونوں سے افضل ہیں
اس سے بھی علی کا سابق الایمان ہونا اور دیگر ائمہ کے سابق الایمان سے افضل ہونا ثابت ہو
سعد ابن ابی وقاص خارجی کی شہادت سے
علی مرتضیٰ کا کامل الایمان ہونا۔

مسلم اپنی صحیح میں بسلسلہ متصل بیان کرتے ہیں کہ معاویہ ابن ابی سفیان
(خارجی) نے سعد ابن ابی وقاص (خارجی) سے پوچھا کہ تمہکو ابو تراب پر سب کر نیو
کون جو مانع ہو کہا اگر میں نے پیغمبر سے او کی نسبت تین امیر نہ سنتے ہوتے تو میں ضرور سب کرتا

۱۔ و چیزے کہ بعد جنگ یاد آید چہ باید کہ مسائل و ناظرین خود تجویز فرمایند۔ ۲۔ دیکھو
کتاب مہودۃ القری مؤلفہ سید علی بن شہاب الدین ہمدانی صفحہ ۱۲ مطبوعہ ممبئی۔ ۳۔ علامہ
شہرستانی گواہ نے خوارج متقدمین میں بسلسلہ لہ عزت اسکو فرست میں نمبر دوم پر خارجی لکھا ہے
اور عبد اللہ ابن عمر کو اول نمبر پر۔

اور اگر وہ تینوں فضیلتیں میرے لئے ہوتیں تو میں ان کے مقابلہ میں حرم نعم دشر میں سے کسی کو بھی بہتر نہ جانتا۔

پہلی فضیلت تو یہ ہے کہ جب ایک غزوہ پر علی کو پیغمبر ساتھ نہیں لے گئے اور ان کو مدینہ میں اپنا قیام مقام کر گئے اور انہوں نے اس کی نسبت پیغمبر سے جب عرض کیا تو انہوں نے یہ فرمایا: ما ترخصنا ان تکون منی بمنزلتہ ہا دون من موسیٰ۔ الا انہ لا یجی بعدی۔ دوسری فضیلت یوم فتح خیبر یہ نصیب ان کے ہوئی کہ پیغمبر نے جب فرمایا کہ اب یہ علم اس شخص کو دوں گا جو خدا اور رسول کو دوست رکھتا ہے اور خدا اور رسول کو گواہوں نے خواہش ظاہر کی مگر باوجودیکہ درود میں علیؑ بتلا تھے مگر انھیں کو بلا کر اور اپنے آب و دہن سے ان کی شکایت آشوب چشم کو رفع کر کے علم عطا کیا اور انہیں کے ہاتھ پر خیبر فتح ہوا۔

تیسری فضیلت یہ ہے کہ جب یہ آیت مہالہ نازل ہوئی اور پیغمبر معہ اپنے ہمراہوں کے تشریف لے چلے تو بنی نجران کے دریا فت پر اپنے چاروں ساتھیوں کو بتلایا کہ یہی میرے اہلبیت ہیں اور علیؑ کو کہا کہ یہ نفس رسولؐ ہے چنانچہ سب کا اتفاق ہے کہ معاویہ خارجی نے یہ فضائل علیؑ سن کر سعد کو سب علیؑ سے معذور رکھا جس سے ثابت ہو گیا کہ ایک خارجی کی دلیل کو دوسرے خارجی نے قبول کر لیا۔ جو قطعی دلیل علیؑ کی ہے۔ کامل الایمانی کی ہے اور کسی طرح مقدوح نہیں ہو سکتی۔ اور خود اس کا عمل سب کو ترک کرنا تا یہ توفیق ایزدی پر موقوف تھا مگر دوسرے کو مجبور نہ کرنا علیؑ میں اودن اوصاف کا قبول کرنا ضرور ہے۔

اگرچہ پہلی اور تیسری فضیلت میں بھی کوئی گنجائش تاویل نہیں ہو سکتی ہے نئی نہ کسی ناقص الایمان کو اپنا نفس قرار دے سکتے تھے ورنہ ان کو تسلیم ہو سکتا کہ ان کے

اپنا ہارون فرما سکتے تھے۔ لیکن دوسری فضیلت کو جو ایک خارجی نے دوسرے خارجی سے بیان کیا ہے وہ قطعی فیصلہ اس امر کا کر نیوالی ہے کہ علیؑ کا الایمان بہن یعنی علیؑ کا تو اپنے خدا و رسولؐ کو دوست رکھنا اور خدا و رسولؐ کا علیؑ کو دوست رکھنا۔ کیونکہ خدا و رسولؐ کا ہرگز کوئی ناقص الایمان دوست نہیں ہو سکتا اور نہ وہ اسکو اپنا دوست بنا سکتے ہیں۔

معاویہ خارجی کا فضائل علیؑ سنکر اونہیں اون فضائل کا قبول کرنا

علامہ سبط ابن جوزی اپنے جدا بوالفرج اصفہانی سے اپنے تذکرہ خواص الامۃ میں تحریر کرتے ہیں کہ "معاویہ (خارجی) نے ضراب بن ضمیر سے علیؑ کے فضائل بیان کر نیکو کہا اور سننے عذر کیا معاویہ نے تاکید کیا کہ کہ نہیں مکوض و ربیان کرنا ہونگے تب ضمیر نے ایک پرجوش اسپہج میں اس طرح فضائل شروع کئے۔ کہ قسم خدا کی وہ فوت میں بہت سخت تھے اور ایسی بات کہتے تھے جو فیصلہ کر دیتی تھی۔ اور فیصلہ اونکا عدالت کے ساتھ ہوتا تھا۔ اونکے پہلوؤں سے علم کی نہریں اوبلتی تھیں۔ اور اونکی ہر بات سے حکمت ٹپکتی تھی۔ دنیا اور اسکی سرسبزی سے وہ گھبراتے تھے۔ شب تاریک اور اسکی وحشت سے اونکو انس تھا۔ آنسو بکثرت جاری رہتے تھے۔ امر آخرت میں اونکی فکر نہایت طولانی ہوتی تھی۔ لباس اونکو موٹا اور گندہ پسند تھا۔ غذا اور شت و بد مزہ کھاتے تھے۔ برتاؤ ہر کسی سے سادہ تھا جب ہم اونسے کچھ پوچھتے تھے فوراً بتلا دیتے تھے۔ جب کہی اونکو بلاتے تھے فوراً چلے آتے تھے۔ باہر ہمہ اونہوں نے ہمیں اپنا مقرب اور گستاخ بنا لیا تھا تاہم اونکی ہیبت ایسی تھی جو بات نہیں کرنے دیتی تھی۔ اہل دین کی تعظیم کرتے تھے۔ اور مساکین کو اپنے پاس بٹھاتے تھے۔ اور کہی کسی زبردست

ایسا موقع ہی نہ دیتے تھے کہ وہ اپنے امراطل پر رجوع کر سکے۔ اور نہ کسی ضعیف کو اپنے عدل سے مایوس رکھتے تھے۔ یہ واقعہ میں چشم دید بنابیان کرتا ہوں کہ بعض حالات میں مجھے دیکھنے کا اتفاق ہوا ہے جبکہ اساتذہ پر دو کئی لپٹنے والی ہوتی تھی اور ستارہ بھی شمع سحر کی طرح جھلکانے لگتے تھے تو وہ اپنے محاسن کو کپڑے ہوئے اس طرح لبلباتے تھے اور تڑپتے تھے کہ جیسے کسی مار گزریدہ کی حالت ہو۔ اور ایسے روتے تھے جیسے کہ درد رسیدہ اور محزون روتا ہو۔ اور فرماتے تھے کہ کمال دنیا میرے غیر کو دھوکہ دے۔ مجھے کیا معترض ہوتی ہے۔ کیا تجھے مجھ سے رغبت پیدا ہوئی ہے۔ لیکن مجھ سے دور ہو مجھ سے دور ہو۔ میں تو تجھے تین مرتبہ طلاق دے چکا ہوں تیری عمر بہت کم ہے۔ اور تیرا خطرہ بہت بڑا ہے۔ اور لطف زندگی تیرا بہت حقیر و کم ہے۔ آہ! من قلت الزاد وبعد السفر! افسوس کہ زار اور تھوڑا اور سفر دور۔

اس مقام پر جب ضرر پہنچا معاویہ بے اختیار رونے لگا ایسا رویا کہ تارا نسوٹا اوسکی داڑھی پر جاری تھا۔ چاہتا تھا کہ ضبط کر لے مگر گریز ضبط نہ کر سکا اور نہ دیگر حضار مجلس ضبط کر لے کر سکے معاویہ کہنے لگا کہ خدا ابواحسن پر رحمت نازل کرے ابواحسن ایسے ہی تھے۔

معاویہ خارجی کا ان اوصاف کو ابواحسن میں نہ صرف تسلیم کرنا بلکہ اوسکی تائید ان الفاظ سے کرنا کہ ”حقیقت میں وہ ایسے ہی تھے“ علی مرتضیٰ کی کامل الایمانی کی پوری شہادت ہے جو کسی طرح مجروح نہیں ہو سکتی اور یہ اوصاف ہرگز کسی ناقص الایمان میں جمع نہیں ہو سکتے اور یہ علی مرتضیٰ کے ہی ایمان کی سچائی تھی کہ معاویہ سا اونکا دشمن اونکے فضائل کو شکر اور مقابلہ ہر فضیلت کے اپنی بند توں کو جو بعد شہادت بھی اوسنے اون پر جاری رکھی تھیں یاد کر کے ضبط کر لے نہ کر سکا اور تمام اوسکی صحبت ماتم سرا ہو گئی۔

عمر و عاص خارجی کی شہادت

جب علی مرتضیٰ کا فرمان گورنر شام یعنی معاویہ خارجی کو پہنچا تو اسکو تفکرات پیدا ہوئے۔ عقبہ ابن ابوسفیان نے اسکو یہ صلاح بتلائی کہ: "ایسے وقت میں تجکو عمرو عاص کا ملائینا ضرور ہے۔ کہ اوہ اس سے بڑے آج کوئی دوسرا حیا نہ دہنیں ہے مردمان شام میں اوسکی وجاہت ہے۔ تجکو نفع پہونچے گا۔ معاویہ کہاکہ: "تجکو علی کی دوستی کا خدشہ ہے۔ عقبہ نے کہا: "یہ سب صحیح لیکن وہ بہت ہی بڑا لالچی ہے اگر مضر کی حکومت کی طرح دوگے وہ فوراً تمہارا ساتھ ہی ہوجائیگا۔ چنانچہ رائے قرار پائی اور معاویہ نے اسے خط لکھا۔ یہ واقعات مفصلاً کتاب مناقب انطب خوارزمین لکھے ہیں ہم معاویہ کے خط کو نظر طوالت اس مقام پر نہیں لکھتے لیکن اوسکا جواب جو عمرو عاص نے بھیجا ہے اوسکو بخشنے لکھتے ہیں اور اوسے معاویہ کے خط کے مضامین کا پتہ مل سکتا ہے۔

نقل خط من جانب عمرو عاص خارجی بنام گورنر شام معاویہ خارجی

(کب فلسطین)

تمہارا خط آیا۔ حال معلوم ہوا۔ تم مجھے اس امر کی طرف دعوت کرتے ہو کہ قلاوۃ اسلام اپنی گردن سے نکال ڈالوں۔ اور تمہارے ساتھ اندھا دہند گمراہی میں کود پڑوں اور امرباطل میں تمہاری مدد کروں۔ علی ابن ابیطالب جو برا در رسول اور وارث اور دخی اور قاضی دین۔ اور اونکی طرف سے وعدہ وفا کر نیوالے اور اونکی دختر کے شوہر جو سردار نسوان اہل جنت ہیں اور پدر حسن و حسین جو سرداران جوانان بہشت ہیں اونپر تلوار کھینچوں تنے جو لکھا ہے کہ خلیفہ عثمان کا میں ہوں یہ صحیح نہیں ہے۔ تم اونکی خلافت سے آج معزول ہو گئے ہو اور اب اور شخص کی بیعت ہوئی ہے۔ تمہارا محمد حکومت جاتا رہا خط میں جو میری روح و ثنا لکھی ہے کہ میں رسول خدا کے لشکر کا سردار ہوں تو میں ایسی تعریف سے دھوکہ میں نہیں آؤنگا اور ملت اسلام سے منحرف نہ ہونگا

اور یہ جو علی مرتضیٰؑ برادر رسول خدا کی نسبت خط میں ذکر ہے کہ وہ عثمان سے حسد رکھتے تھے اور ان سے بغاوت کی تجویز کی تھی۔ کیسے تم صحابہ کو فاسق کہتے ہو۔ اور گمان کرتے ہو کہ علی مرتضیٰؑ نے ان کے قتل پر لوگوں کو درغلا دیا تھا۔ یہ بڑی گمراہی کی بات ہے۔ والے ہو تجھ پر اسے۔ حاویہ کیا تو نہیں جانتا کہ ابوالحسن وہ شخص ہیں کہ انھوں نے اپنی جان سے رسول خدا کے سامنے کبھی دریغ نہیں کیا۔ اور ان کے فرشتہ خواب پر آرام کیا۔ اور وہ سبقت اسلام اور ہجرت کی طیف سب سے سابق تھے اور انھیں کی شان میں رسول خدا فرمائے ہیں کہ میں ان سے ہوں اور وہ مجھے ہیں۔ وہ مجھے بمنزلہ ہارون کے ہیں مومن سے۔ مگر فرق اتنا ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہو گا۔ اور انھیں کی شان میں رسول خدا نے برادر خدیج فرمایا کہ جس کا میں مولے ہوں اس کا علی مولے ہے۔ خدا یاد دوست رکھا اور کھواں چاؤ سے دوست رکھے۔ اور دشمنی رکھا اس سے جو اس سے دشمنی رکھے۔ اور مدد کر اوسکی جو اوسکی مدد کرے ترک نصرت کر اوس شخص کی جو ترک نصرت کرے اونی۔ اور انہیں کی شان میں بمقام خیر فرمایا تھا کلمہ میں اوسکو علم خبک دون گا کہ خدا اور رسول خدا کو وہ دوست رکھتا ہے اور اوسکو خدا اور رسول خدا دوست رکھتے ہیں اور انہیں کی شان میں روز طیر فرمایا تھا خداوند جو شخص تیرے نزدیک محبوب ترین خلق ہو میرے پاس بھیج دے جب علی مرتضیٰؑ آئے تو رسول خدا نے فرمایا میرے پاس آؤ میرے پاس آؤ۔

اور روز احد فرمایا تھا کہ علی مرتضیٰؑ پیشوا اور امام پرہیزگاروں کے ہیں اور قاتل فاجر و نیک ہیں۔ فتح مند ہے وہ شخص جو انکی مدد کرے ذلیل ہے جو انکی تذلیل کرے۔ اور انھیں کی شان میں رسول خدا نے فرمایا تھا کہ علی میرے بعد تم لوگوں پر حاکم ہیں اور یہ وہ بات ہے کہ مجھ پر اور سب مسلمانوں پر حاوی ہے۔

اور یہ بھی فرمایا تھا کہ میں تم میں دو گران قدر چیزوں کو چھوڑتا ہوں ایک کتاب اللہ

دوسرے میری عترت۔

اور یہ بھی رسول خدا نے فرمایا تھا کہ میں شہر علم ہوں اور علیؑ اور سکا دروازہ ہے۔
اور اسے معاویہ تو خوب جانتا ہے کہ خدا نے ان کی شان میں وہ آیات نازل کی ہیں کہ انہیں
دوسرا شریک نہیں ہے خدا فرماتا ہے کہ ”یوفون بالذراۃ ویکم“ الخ لایۃ اور فرماتا
ہے ”افمن کان علیٰ بئینۃ من ربہ“ الخ اور یہ بھی فرماتا ہے ”قل لا اسئلكم علیہ اجرًا
الا المودة فی القربی“ اور انہیں کی شان میں رسول خدا نے فرمایا ہے کہ اے ابوالحسن کیا
تم پسند نہیں کرتے ہو کہ تمہاری صلح میری صلح اور تمہاری جنگ میری جنگ ہے اور
تم میرے بھائی ہو۔ میرے ولی ہو۔ دنیا و آخرت میں اور اے ابوالحسن جسے تمہیں دوست
رکھا اوسنے مجھے دوست رکھا۔ اور جسے تمہیں دشمنی کی اوسنے مجھے دشمنی کی۔ اور جو تمہیں
دوست رکھیں گا خدا اوسے جنت میں داخل کریگا اور جو تمہیں دشمنی کرے گا خدا اوسے جہنم
میں رکھیں گا۔ اور یہ میرا خط اے معاویہ ایسا نہیں ہے جسکے بعد کوئی صاحب عقل دہو کہ
کھائے والسلام۔

اگرچہ عمر و عاص نے معاویہ کو یہ جواب بھیج دیا ہے لیکن عقبہ ابن ابی سفیان کی تدبیر
ایسی نہ تھی کہ جسکا اثر عمر و کے دل پر نہ ہوتا۔ مصر کی حکومت کے لالچ نے اُسے معاویہ خارجی کا
دوست بنا ہی دیا اور وہ علی مرتضیٰ کے مقابلہ میں بجاہت معاویہ سر میدان آ ہی گیا جسے معاویہ
خارجی نے اپنا ندیم خاص مقرر کیا تھا۔

ہماری ہر اس جواب کے لکھنے سے صرف یہ ہے کہ عمر و خارجی کی شہادت سے
جو اوصاف علیؑ کے ثابت ہوتے ہیں آیا وہ کسی ناقص الایمان میں جمع ہو سکتے ہیں؟
مجھے اس مقام پر کل خط کے مضامین کے اعادہ کرنے کی ضرورت نہیں صرف ابتدائی
فقہات کو یاد دلانا کہ ہمیں علیؑ کی مخالفت سے قلاوہ اسلام کا گردن سے نکلنا اور
انہما دُخدا گمراہی میں کود پڑنا اور اہل باطل کی مدد کرنا ہے اور جس شخص کی مخالفت سے

یہ نتائج حاصل ہوں کہ قلاؤہ اسلام بھی گردن سے نکل جائے۔ مگر ابھی میں بھی ڈوب جائے اور امر باطل کی بھی مدد کرنے لگے وہ کون ہو سکتا ہے؟ وہ وہی شخص ہو سکتا ہے کہ جو کامل الایمان ہے۔ پس اس خارجی کی یہ شہادت قطعی دلیل کامل الایمان ہونے علی مرتضیٰ کی ہے۔ کیا خوارج اپنے ان اقوال میں کہ جنہیں وہ علی مرتضیٰ کے ایمان کی صداقت کر رہے ہیں چون و چرا بھی کر سکتے ہیں؟

البتہ وہ لوگ کہ جو خوارج تو نہیں ہیں مگر مذہب اہلسنت و جماعت کے جُرقع میں اپنا اصلی چال دکھا رہے ہیں۔ لیکن ہلکاوٹ سے شکایت نہو گی نہ اونکی چون چرائے جواب کے ذمہ دار ہونگے۔ مگر اس وقت جبکہ وہ اقرار کر لیں کہ درحقیقت ہم خارجی ہیں اور ہلکوا اپنے ان اقوال کے قبول کرنے میں یہ عذر ہے۔

یہاں تک جن خوارج کے اقوال سے علی مرتضیٰ کا کامل الایمان ہونا ثابت ہوا یہ وہ افسران طبقہ اعلیٰ خوارج کے تھے کہ جنکے زیر کمان جنگ جمل اور صفین میں بمقابلہ علی مرتضیٰ فوجیں تھیں اب یہاں سے خوارج نہروان نے جس بنا پر علی مرتضیٰ کو چھوڑ دیا اور ان سے جنگ کی۔ دکھلایا جاتا ہے کہ آیا وہ ہنا کس قدر مستحکم تھی اور آیا جوت اون لوگوں نے حالت موجودہ علی مرتضیٰ کو متغیر کرنے کے لئے دلائل بیان کئے ہیں اور اونکے جوابات اونکو بالواجہ موقع جنگ پر ہی جو دیے گئے ہیں تو وہ کہاں تک اپنے اعتراض پر قائم رہے ہیں اور جس سے صاف اندازہ اس بات کا ہو سکے گا کہ وہ دلائل ہرگز نہ ہرگز علی مرتضیٰ کو اونکی موجودہ حالت سے کہ وہ عموماً مذہب اسلام میں مومن مسلمان قرار پائے ہیں متغیر نہیں کر سکتے۔

لیکن قبل اسکے کہ ہم اون اعتراضات کو اونکے جوابات کو شروع کریں پہلے ہلکوا ان خوارج نہروان کی اصل بتانا چاہئے کہ یہ لوگ کون تھے کہاں سے پیدا ہو گئے تھے؟

علامہ ابوالفدا و علامہ ابن خلدون نے اپنی اپنی کتب تواریخ میں
بدین خلاصہ لکھا ہے ”جبکہ ہنگام صفین اخیر معرکہ لیلۃ الہریر کے روز کہ جمعہ کا دن
تھا اور شب جمعہ سے جنگ آغاز تھی اور ایسی شدید جنگ ہوئی کہ۔

علی مرتضیٰ نے اپنی عادت قدیم کے موافق کہ وہ جب کسی کافر کو قتل کرتے
تھے امرہ ”اللہ اکبر“ بلند فرماتے تھے۔ صوف اوس رات تین چار سو تکسیرین
کسی تمہین اور ایسے ہی حضرت مالک اشتر بھی چونہ صوف ایک سپہ سالار ہی علی مرتضیٰ
کے لشکر کے تھے بلکہ علی مرتضیٰ کی قوت لشکر ایسے ہی تھے جیسے کہ خود علی مرتضیٰ پیغمبر کے
لشکر کی قوت تھے۔ لڑائی میں جان لڑائے ہوئے تھے۔ آثار فتح نمایان ہو چکے تھے۔
قریب تھا کہ لشکر مخالف کے قدم میدان سے اٹھ جائیں کہ ناگاہ مخالف فوج کے علموں پر
قرآن بلند ہوئے۔ یہ مدیر عمر و عاص وزیر معاویہ خارجی کی تھی جس سے مقصود اسکا
علی مرتضیٰ کے لشکر میں اختلاف ڈالنے کا تھا چنانچہ اسکا یہ خیر فریب کار کر ہو گیا۔ مسعود
ابن مذکرمی وزیر ابن حسن طائی و ائمعت ابن قیس و دیگر عراقی یہ لوگ منجملہ خراج
نہروان اکبر انخوارج سے تھے علی مرتضیٰ سے مص ہوئے کہ یہ لوگ حکمو اب کتاب خدا
کی طرف بلاتے ہیں اگر آپ جنگ موقوف نہ کریں گے اور مالک اشتر کو مورچہ سے
واپس نہ بلا لیں گے تو بیشک آپ کے ساتھ بھی وہی کیا جائیگا جو عثمان بن عفان کے
ساتھ کیا گیا۔ علی مرتضیٰ نے لاکھ سمجھا یا صاف کہا کہ دیکھو معاویہ۔ عمر و عاص۔ ابن
ابی معیط۔ ابن ابی سرح۔ اور ضحاک ابن قیس وغیرہ وغیرہ یہ لوگ اصحاب دین سے
نہیں ہیں۔ یہ لوگ منکارین۔ ان کا یہ قرآن نہیں ہے۔ میں اس قرآن کا جاننے
والا ہوں اور حکم کرے والا ہوں۔ لیکن انھوں نے کی طرح قبول نہ کیا۔ چنانچہ
علی مرتضیٰ نے مالک اشتر کو واپس بلا لیا اور انھوں نے بھی اگر بتائیں ارشاد اپنے آقا
امیر المؤمنین کے ظاہر کیا کہ میں تو اسی وقت جبکہ قرآن علموں پر بلند کئے گئے۔ سمجھ چکا

تھا کہ یہ بہت بڑا فریب کیا گیا جب مالک اشتر مورچہ سے واپس آچکے لڑائی تھم چکی
 آئیں سرد پاقانون نے جنیفر عمرو عاص کی تدبیر کے بغیر فریب نے اپنا کام کر دیا تھا معاویہ
 سے سبب علموں پر قرآن کے بلند کر نیکا پوچھا تو کہا منطاب یہ ہے کہ ایک حکم (بیچ) ہماری طرف سے
 مقرر ہوا در ایک آپ کی طرف سے اور مطابق کتاب خدا کے فیصلہ کر دے یہ سنکر اس امر کو
 علی مرتضیٰ نے نامنظور فرما کر ارشاد فرمایا کہ میں قرآن ناطق ہوں لیکن وہ لوگ اپنی رائے
 پر مصر رہے اور طالب تعین حکم ہوئے۔ اشعث ابن قیس نے یہ اکر انخرا سرج نہروان
 سے تھا کہ ہمارے طرف سے ابو موسیٰ اشعری حکم مقرر ہو۔ پھر جناب امیر طیبہ السلام
 نے اس انتخاب سے بھی ہزاری ظاہر کی اور ارشاد فرمایا کہ ابو موسیٰ ہرگز تہ نہیں ہے۔
 وہ مجھے جدا ہو گیا تھا مجھے لوگوں کو پھیرتا تھا بلکہ ابن عباس یا مالک اشتر حکم مقرر کئے جائیں
 مگر اسکو بھی کسی نے نہ مانا اور ابو موسیٰ کی نسبت بتائید رائے اشعث جو لوگ دوڑ دے
 چکے تھے وہ اپنی رائے سے ہرگز نہ ٹلے چنانچہ ادھر سے ابو موسیٰ اور ادھر سے وہی عمرو عاص
 حیلہ جو مقرر ہوا اور کتاب لکھی گئی جس میں علی مرتضیٰ کے نام کے ساتھ امیر المؤمنین کا بھی
 لفظ لکھا گیا۔ عمرو عاص نے کہا کہ یہ امیر تمہارے ہیں نہ کہ ہمارے یہ لفظ نہیں لکھا جائیگا
 اخف نے اس پر اصرار کیا کہ ضرور یہ لفظ لکھا جائیگا۔ لیکن وہی اشعث ابن قیس بولا کہ اسکا
 لکھا جانا بھی کچھ ضرورت نہیں یہ سنکر علی مرتضیٰ نے اپنے ہاتھ سے لفظ امیر المؤمنین کو محو کر دیا
 اور یوم صلح حدیبیہ میں پیغمبر کے ساتھ جو کفار قریش سے ظہور میں آیا تھا اور اس وقت وہ بیٹھیں
 گئی جو علی مرتضیٰ کی نسبت آنحضرت نے مخصوص اسی دن کے لئے فرمائی تھی۔ سب کو یاد دلانی
 جس پر عمرو عاص نے کہا کہ آپ ہلکو گھار سے نسبت دیتے ہیں۔ اپنے فرمایا کہ کب تو فاسقوں کا دوست
 اور سلاؤ کا دشمن نہ تھا۔ بعد کتابت علی مرتضیٰ کو فہمین روق افوز ہوئے اور یہ لوگ کو فہمین روق نہیں ہوئے
 اور اس وقت سے یہ اعتراض علی مرتضیٰ پر قائم کر دیا کہ یہ لا حکم الا للہ بے بجز خدا کے یہ حکم نہیں ہے۔

صاحب ملل و خل اعنی فاضل شہرستانی ان خوارج کی تعداد بارہ ہزار لکھتے ہیں جو علی مرتضیٰ سے بھگے تھے اور نہروان میں مقابلہ علی مرتضیٰ شریک جنگ تھے۔ او جنین سے صرف نو نفر فرار کر گئے تھے اور باقی سب قتل ہو گئے تھے۔ فراریوں میں سے دو سمت کرمان دو سمت ہجستان سمت جزائر اور ایک میں کو بھاگا تھا۔ او آئندہ خوارج کے مختلف فرقوں کے یہی مورثان اعلیٰ ہوئے۔

ان سب کا علی مرتضیٰ پر یہ الزام ہے کہ ”گناہ کبیرہ کا کرنا والا کافر ہوتا ہے اور حکمین کا مقرر کرنا گناہ کبیرہ“ لیکن عقلاً خواہ جو کفر کی تعریف مختلف فرقوں اسلام میں کی گئی ہے ان سب کی رو سے حکمین کا مقرر کرنا نہ داخل گناہ کبیرہ ہے اور نہ داخل کفر ہے اور ذی علم سائل نے جو کہ خود کچھ قبح منجانب خوارج ایمان و اسلام علی پر کی نہیں ہے۔ پس اس مقام پر صرف ہم وہ گفتگو حضرت عبداللہ ابن عباس اور خود علی مرتضیٰ امیر المؤمنین کی کھدینا کافی سمجھتے ہیں کہ جو رو بر رو سے خوارج نہروان سے ہوئی تھی اور جس سے وہ مطاعن جو خوارج موجودہ حالت علی مرتضیٰ کے تنہا کر کے لئے کافی سمجھتے تھے وہ بھی معلوم ہوں گے اور ان کے جوابات بھی۔

تقریر حضرت عبداللہ ابن عباس باخوارج نہروان

امام ابی عبداللہ احمد ابن شعیب النسائی صاحب صحیح ابنی کتاب خصائص میں عبداللہ ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ ”جب فرقہ حروریہ سے جدا ہو گیا جنگی تعداد چھ ہزار تھی وہ ایک مکان میں جمع ہوئے اور وقت میں نے علی مرتضیٰ سے کہا کہ یا امیر المؤمنین نماز کو ٹھنڈے وقت پڑھے گا تاکہ میں اس گروہ سے کچھ بحث کر لوں۔ علی مرتضیٰ نے فرمایا کہ مجھ کو خوف ہے کہ تم کو ان کے ہاتھ سے کہیں گزند نہ پہونچے۔ میں نے اُن سے کہا کہ ایسا نہ ہو گا چنانچہ میں نے کنگھی کی اور لباس پہنا اور اُن (خوارج) کے پاس پہونچ گیا۔

دوپہر کا وقت تھا اور وہ لوگ کھانا کھا رہے تھے۔ اُن سب نے کہا کہ اسے ابن عباس تمہارے آئیکہ کیا سبب ہوا؟

بنے کہا کہ اصحاب نبیؐ مہاجرین و انصار اور پیغمبرؐ رسول خداؐ اور داماد بنکے ضحین قرآن نازل ہوا ہے اور تم سے تاویل قرآن کے زیادہ عالم ہیں اُن لوگوں کے پاس سے آیا ہوں اور تم میں کوئی بھی شخص ایسا نہیں ہے کہ جو کچھ وہ کہیں وہ تم تک پہنچا دے۔ یہ سُن کر اُن میں سے چند لوگ اُٹھ کر علیؑ پر پاس آگئے مین نے پوچھا کہ اصحاب رسولؐ اور اُنکے ابن عم پر تم کیا الزام لگاتے ہو اُنھوں نے کہا کہ ہمارے مین الزام مین مین نے پوچھا کہ وہ کون کون ہیں لوگوں نے کہا۔

اول یہ کہ علیؑ مرتضیٰ نے امیر خداوند عالم مین دو شخصوں کو حکم (بیج) مقرر کیا اور خداوند عالم فرماتا ہے۔ لا حکم الا للہ اور ہلا اُن دونوں کا حکم کیا چیز ہے؟ ثانیاً یہ کہ علیؑ مرتضیٰ نے جنگ کی اور ہندی اور لوٹ سے منع کیا پس اگر وہ لوگ کافر تھے تو اُنکی ہندی ہکو حلال تھی اور اگر مومن تھے تو نہ اُنکی ہندی حلال تھی اور نہ قتل؟ ثالثاً یہ کہ علیؑ مرتضیٰ نے اپنی ذات کو امیر المؤمنین سے ٹھوکیا پس اگر وہ امیر المؤمنین نہیں ہیں تو امیر الکافرین ہیں۔

جب وہ تینوں الزاموں کی تصریح کر چکے تو مین نے پوچھا کہ کوئی اور الزام ہے؟ تو اُنھوں نے کہا کہ یہی کافی ہیں۔ تب مین نے کہا کہ اگر کتاب خدا اور سنت رسولؐ سے ایسی چیزیں دیکھاؤں جس سے تمہارے شہادت کا بطلان ہو جاوے تو آیا تم اپنے فعلوں سے باز آؤ گے؟ اُنھوں نے کہا کہ بیشک۔

جواب شبہہ نمبر۔ احرف الف

لہ دیکھو ابتداء سخن طاعن با قاصد بکھٹ سے ہوتی ہے مینی اُسکی طرف سے جو کسی حالت موجود کا تفسیر ہے۔ بخلاف عقیقہ لہ جنگ جمل سے مراد ہے۔

ذہبت اعتراض اول بابت تقرری حکمین کے مین تمہارے لئے کتاب خدا کو
پڑھتا ہوں تحقیق کہ خدا نے اوس چیز میں کہ جسکی قیمت چوتھا حصہ درہم کا ہے دو شخصوں کو
حکم کرنیکے لئے مقرر فرمایا ہے اور یہ حکم کیا کہ اس میں دو شخص حکم کریں خدا بزرگ کا وہ حکم جو
حاصل ترجمہ آیت ”یا ایہا الذین امنوا لا تقاتلوا

الصدید وانتم حرم ومن قتلہ منکم
متعد الفجزاء مثل ما قتل من النعم
بحکم ربہ ذوا عدل منکم“

جو ایمان لائے ہو نہ قتل کرو تمہارا کو اوقات
کہ تم احرام باندھے ہو۔ اور جس شخص نے
کہ عداقت کیا پس اُسکی جزا مثل اُس
چیز کے ہے کہ اُس نے قتل کیا چو پاؤں سے۔ اُسکا حکم کرنیکے دو صاحبِ علم ہیں
پس خداوند تعالیٰ نے اپنے حکم کرنیکو دو شخصوں کے حکم کرنے پر گردانا تھا کہ وہ
اس میں حکم کریں۔ اگر خدا چاہتا تو اس میں خود کچھ حکم کر دیتا اور خدا نے دو شخصوں کے
حکم کرنیکو جائز رکھا ہے پس میں تمکو خدا کی قسم دیتا ہوں کہ اصلاح ذات البین
اور خون بہانے میں دو شخصوں کا حکم افضل ہے یا حکم کرنا لوگوں کا خرگوش کے لئے
سب نے اتفاق کیا کہ انہیں بلکہ خون بہانے میں ہی حکم کرنا بہتر ہے۔

جواب شہمہ نمبر ۱۔ حرف - ب۔

”خدا نے زن و شوہر میں اگر ان میں کچھ جھگڑا ہو دو شخصوں کو مقرر کرنے کو
کہا ہے۔ جسکا ماخذ یہ آیت ہے۔“

آیت ”وان خفتم شقاق بینہما فبا عثو حکما من اہلہ وحکما
من اہلہا ان یریدا اصلاحا یوفق اللہ بینہما“

پس تمکو قسم خدا کی دیتا ہوں کہ آیا دو شخصوں کا حکم واسطے اصلاح درمیان
مسلمانوں کے اور انکے خون بہانے کے بہتر ہے یا حکم اُنکا درمیان نکاح زن و

شوہر کے بہتر ہے کہ جسکو نکاح سے شوہر خارج بھی کر سکتا ہے، جب خوارج ان
نظارہ حقہ کو سنکر جواب اول کے مقرر ہو چکے تو پھر ابن عباس نے کہا کہ۔

جواب شبہ نمبر دوم۔

بابت اعتراض لڑنے اور بندی اور لوٹ کی اجازت نہ دینے کے
میں پوچھتا ہوں کہ کیا تم اپنی مان عایشہ کو بندی میں لیتے اور کیا ان کے ساتھ بھی
وہ حلال کرتے جو غیروں کے واسطے ہے حالانکہ وہ تمہاری مان میں ہیں پس اگر
تم یہ کہو گے کہ اُن سے بھی وہ چیز حلال ہے جو غیروں سے حلال ہے پس تم کافر ہو گے اور
اگر یہ کہو گے کہ وہ ہماری مان نہیں ہے تو بھی تم کافر ہو گے اس واسطے کہ خداوند عالم
فرماتا ہے کہ ۛ النبی اولیٰ بالمومنین من انفسہم وازواجہ امہاتہم ۛ پس
درمیان دو گراہیوں کے تھے پس تمہیں ایسا راستہ بتلاؤ کہ اس خرابی سے کیونکر بچے
سب نے کہا آپ صحیح فرماتے ہیں۔

جواب شبہ نمبر سوم

بابت تمہارے تیسرے اعتراض یعنی اپنے نفس سے لفظ امیر المؤمنین کے
محو کر نیکی بھی میں ایسی چیز بیان کرتا ہوں کہ تم راضی ہو جاؤ۔
ۛ میں شہادت دیتا ہوں کہ رسول خدا نے روز حدیبیہ جبکہ مشرکین سے صلح
کر لی تھی علی ابن ابیطالب سے کہا کہ لکھو یا علی ۛ ما هذا صانع علیہ محمد رسول اللہ ۛ
پس جب یہ لکھا گیا تو مشرکین نے کہا کہ اگر ہم یہ جانے کہ آپ رسول اللہ ہیں تو آپ سے
نہ لڑتے پس محمد ابن عبد اللہ لکھا گیا اور رسول خدا نے علی مرتضیٰ سے فرمایا کہ لفظ رسول اللہ
ۛ علی مرتضیٰ نے اپنی تقریر میں جو جواب فرمایا ہے شیعہ اُس کے قائل ہیں۔

کو بخور دواور یہ لکھو کہ ہذا امّا صلّی علیہ محمد ابن عبد اللہ اور درگاہ خدا میں
عرض کی کہ بار الہا تو جانتا ہے تحقیق کہ میں تیرا رسول ہوں۔

قسم ہے خدا کی کہ رسول علی مرتضیٰ سے بہتر تھے۔ پس رسول خدا نے اپنے نفس سے
نقطہ رسول خدا محو کر دیا تھا لیکن اس سے رسالت سے جدا ہو جاتا نہیں ہے پس میں نے
تمہارے اعتراضات سے فراغت حاصل کی سب نے کہا کہ ہاں ۱۱

پس انہیں سے دو ہزار جدا ہو گئے اور باقی سب لوگ اوسطرح رہے اور
حالت ظلمات میں مہاجرین وانصار کے ہاتھ سے قتل ہو گئے ۱۲

اب ہم جناب علی مرتضیٰ نے جو بنفس نفیس ان خوارج سے بمقابلہ نہروان
گفتگو فرمائی ہے اور جس سے خوارج کو کوئی گنجائش کا پہلو نہیں ملا ہے اُسکو کہتے ہیں۔
گو اس گفتگو کو علامہ ابن اثیر نے اپنی تاریخ موسوم کامل میں اور علامہ ابن طلحہ
شافعی نے اپنی کتاب موسوم مطالب السؤل میں اور علامہ سبط ابن جوزی نے اپنی کتاب
تذکرہ خواص الامامین میں بھی لکھا ہے لیکن ہم اُسکو اپنے بزرگ برادر میرزا
محمّد تقی خان لسان الملک کی ناخج التواریخ سے کہ وہ جامع ہے لکھتے ہیں۔

تقریر جناب علی مرتضیٰ باخوارج نہروان

علی مرتضیٰ جب نہروان میں داخل ہوئے تو پھر ابن عباس کو خوارج کے پاس
بھیجا انہوں نے کہا کہ اب ہم آپ سے گفتگو نہ کریں گے خود علی مرتضیٰ سے گفتگو کریں گے چنانچہ آپ خود تشریف
لیگئے اور صراحتی کہ اے گروہ خوارج جو تمہارے مطاعن ہوں بیان کرو۔ خوارج نے جواب دیا کہ

۱۱ یاد کرو ہمارا وہ قول کہ امتیاز صحت دلیلوں اور بحثوں کا قبول کرنا نہ کرنا تو فقیہ ایزدی پر موقوف
ہے۔ ۱۲ لکھو بیان ہی جیسا کہ ہم نے اصول صحیح بتلایا ہے اُسی کے موافق قاذح اور طاعن کی طرف سے
ابتداءً غنی طعن اور قذح ہوئی۔

طعن اول۔ آپ نے جب کتاب صلح لکھی تو اپنے نام کے ساتھ سے امارت
مؤمنین کی محفوظی پس جب آپ امیر المؤمنین نہیں ہیں اور ہم مؤمنین ہیں تو ہم یہ نہیں
چاہتے کہ آپ ہمارے امیر ہوں آپ امیر کافروں کے رہتے۔

رفع طعن۔ جناب امیر نے فرمایا کہ یہ تم سب جانتے ہو کہ عہد رسول خدا میں
میں کاتب وحی اور قضا اور کاتب شروطنماں تھا۔ جبکہ حدیبیہ میں ابوسفیان اور سہیل
ابن عمر سے کتاب صلح لکھی گئی تو میں نے بسم اللہ الرحمن الرحیم ہذا ما اصطلح
علیہ رسول اللہ ابوسفیان و سہیل ابن عمرو لکھا۔ اُس وقت سہیل نے کہا کہ میں
رحمن اور رحیم کو نہیں جانتا اور تم کو رسول خدا بھی نہیں مانتا۔ اگر تم کو رسول خدا
مانتا تو تم سے نہ لڑتا اور نہ زیارت مکہ سے تم کو باز رکھتا یہی تمہاری خوشی کے لئے کافی ہے
کہ اپنے نام کو ہمارے نام سے مقدم لکھ لو ورنہ تم مجھے کم سن ہو اور تمہارے باپ
میرے باپ سے کم سن تھے چنانچہ رسول خدا نے مجھے برسم قانون جاہلیت باسماک
اللہ ہذا ما اصطلح علیہ محمد بن عبد اللہ لکھنے کو ارشاد فرمایا لیکن میں نے
لفظ رسول اللہ کا ادباً محو نہیں کیا اور خود آنحضرت نے محو فرما کر محکم بنی تمیم نے اُس روز
کی خبر دی تھی کہ وہی واقعہ محکم بنی تمیم اور عمرو عاص سے پیش آیا۔ میں نے اُس کے محکم بن
رسول خدا کی متابعت کی۔ یہ سن کر خواجہ نے کہا کہ اچھا پہلے امر کا تو آپ نے جواب دیا
دوسرا امر سنئے کہ۔

طعن دوم

”آپ نے حکمین سے فرمایا کہ امر خلافت میں نظر کرو۔ اگر معاویہ سزاوارتر
ہے تو اُسے قبول کریں ورنہ میری اطاعت کریں۔ اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ امر خلافت
میں اپنے حق میں آپ کو شک تھا پس ہمارا شک آپ کے اوپر بدرجہ اولیٰ ہے۔“

رفع طعن :- جناب امیر نے فرمایا کہ ”میں اپنے حق میں شک نہیں کرتا میں
جو یہ کہتا کہ اگر معاویہ کو لائق زیادہ پاؤ تو اُسے قبول کرو۔ تو یہ میرا قول از روئے عدالت تھا
اس واسطے کہ اگر حکمین سے میں یہ کہتا کہ معاویہ کو دفع کرو اور بھگو مقرر کرو تو کسی طرح ایسے
موقع پر ٹھیک نہیں ہے خدا فرماتا ہے ”قل من یزقکم من السموت و الارض قل اللہ
وانا اذایاکم لعلی ہدی او فی ضلال مبین“

خدا خود جانتا تھا کہ پیغمبر اُسکا برحق ہے ”توانا اذایاکم لعلی ہدی او فی
ضلال مبین“ کہنے سے خدا اس شک میں نہ تھا کہ رسول حق پر ہے یا ناحق۔
پس نہ خواہج نے کہا کہ اچھا اسکو بھی جانے دیجئے اور یہ فرمائیے کہ۔

طعن سوم

”ہم آپ کو اقضا اور احکم الناس جانتے تھے اور آپنے دوسرے شخصوں کو
حکم کرنے کو فرمایا اور خود اُنکے حکم کے مطیع ہو گئے۔“
رفع طعن :- جناب امیر نے فرمایا کہ تم رسول خدا کو احکم الناس جانتے ہو
یا نہیں ”کہا یہ بیشک وہ ایسے ہی تھے“ پھر آپنے یہ آیت پڑھ کر ”لقد کان فی رسول اللہ
أسوة حسنہ“ فرمایا کہ ”میں نے اس میں بھی پیغمبر خدا کے عمل کے موافق عمل کیا۔ یعنی یوم
ابنی قریظہ رسول خدا نے سعد بن معاذ کو حکم مقرر کیا۔ اور اُنکے حکم سے بنی قریظہ کی
گردن ماری گئی اور اُنکی عورتیں بندہ ی میں لائی گئیں“ اسکو بھی تسلیم کر کے
پھر خواہج نے یہ اعتراض کیا کہ۔

طعن چہارم

”ہم آپ کے ساتھ بصرہ میں لڑے جب فتح ہوئی اور آپ نے کچھ قدرت

اصلاح ذات البین مرد و زن کے لئے بھی خدا فرماتا ہے کہ ایک شخص مرد کی طرف سے اور ایک شخص عورت کی طرف سے حکم مقرر ہو۔ ”وان خفتم“ الخ الا یہ “
یہ شکر خوارج نے کہا کہ اچھا اس اعتراض کا کیا جواب ہے کہ۔

طعن ششم

”آپ وصی رسول خدا تھے اور آپ نے حق وصیت ادا نہیں کیا اور اُسکو ضائع کیا۔“

رفع طعن۔ آپ نے فرمایا کہ یہ تم لوگ اُس وقت بھی کافر ہو گئے تھے اور تم نے دوسروں کو مجھ پر فضیلت دی اور میرے ہاتھ سے امر خلافت کو نکال لے گئے ہو اور وصیاء پر یہ لازم نہیں ہے کہ لوگوں کو اپنی طرف بلا دیں کیونکہ یہ کام انبیاء کا ہے اور وصیاء دعوت سے مستغنی ہیں اس واسطے کہ وصیاء کو نبیوں نے مقرر کیا ہے جو شخص کہ خدا و رسول پر ایمان رکھتا ہے اُسکو وصیاء کی بھی اطاعت کرنا چاہئے کیونکہ وصیاء حکم رسول سے ہوتے ہیں۔ وصیاء کی اطاعت نہ کرنا رسول کی اطاعت نہ کرنا ہے اور رسول کی اطاعت نہ کرنا خدا کی اطاعت نہ کرنا ہے خدا ارشاد فرماتا ہے ”وَاللّٰهُ عَلَی النَّاسِ حَاجُّ الْبَيْتِ مِنَ السُّطَاعِ اِلَیْهِ سَبِيْلًا“

اگر کوئی شخص ترک حج بیت اللہ کرے تو بیت اللہ کا کوئی نقصان نہیں ہے وہ خود کافر ہو گیا کیونکہ خدا نے کعبہ کو واسطے مسلمانوں کے علامت مقرر کیا ہے اور ایسے ہی پیغمبر خدا نے مکه و درمیان اُمت کے علامت مقرر کیا ہے آنحضرت فرماتے ہیں ”یا علی ہانت منی بمنزلة الکعبۃ توفی ولا تاتی“ یا علی تم میرے مثل کعبہ خدا

اس پوری حدیث کو علامہ حافظ ابن اثیر المحذری نے اپنی سند متصل سے کتاب اسد الغابہ نے معرفۃ الصحابہ میں بھی نقل کیا ہے۔ دیکھو رسالہ روشنی مطبوعہ فردری حدیث نمبر ۱۰۱۰ حرف دہم صفحہ ۲۰۰

کے ہو کہ لوگ اُسکے پاس آتے ہیں اور وہ کہیں نہیں جاتا۔
 جب علی مرتضیٰ اس مقام تک پہنچے۔ دیکھا کہ کل خوارج خاموش ہیں جب
 عرصہ تک کوئی اور طعن و قدح کسی نے نہیں کی اُسوقت آپ نے خطبہ ذیل سے
 اُن کو خوف دلایا۔

علی مرتضیٰ کا خطبہ ۲۰ ہم اہل بیت نبوت اور جائیگاہ رسالت
 اور محل آمد و شد فرشتگان و خمیر آب حمت اور معدن علم و حکمت ہیں۔ ہمیں
 ہیں افق حجاز کہ امار القدری و قبلتہ البلاد ہے ہماری ہی طرف سب لوگوں کی
 یازگشت ہے۔ ہماری ہی طرف ہر نیکو کار و بدکار رجوع کر نیوالے ہیں ۱۱
 اب میں بالعموم خوارج کو اور بالخصوص ذی علم سائل صاحب
 مخاطب وکیل خوارج کو مخاطب کر کے پوچھتا ہوں کہ کیا آپکے جملہ اعتراضات
 جو قدمائے خوارج نے کئے تھے اور جنکے مقلدین خواہ نسل والوں کی آپ نے
 وکالت فرمائی ہے غائب نہیں ہو گئے۔ اور کیا اب بھی آپ کو اپنے موکلوں کے
 اصول پر علی کی قدح کی کوئی آرزو باقی رہتی ہے؟
 اور کیا اب بھی آپ اپنے موکلوں کو یہ جرات دلانا پسند فرماؤ گے کہ آئندہ
 پھر وہ بے سود ندامت کی زیر باری کے متحمل ہوویں۔؟

ہاں اسکا مضائقہ نہیں ہے بلکہ ہم اجازت دیتے ہیں کہ دنیاوی عزت
 اور نمود حاصل کرنے کے لئے آپ شوق سے اپنے ہارے ہوئے موکلین کو وکلا کر کے
 اصول پر تسکین دیدیجئے کہ یہ راسے مقدوح ہو جاوے گی اور اگر آئندہ بحث کریں
 تو مہربانی فرما کے موجبات کفر علی بخوبی تصریح کے ساتھ تحریر کر دیں تاکہ شیعوں کو
 معلوم ہو کہ یہ دلائل کفر کے ہیں اور لایق وکیل کے موکل ان طعن اور قبح کی

بنیاد پر اثبات ایمان علیٰ چاہتے ہیں اور لائق وکیل اپنے دعوے کے انہیں دلائل پر لڑتے ہیں۔

اصول اہلسنت پر علی مرتضیٰ کے ایمان و اسلام کا ثبوت

بعد طلب ثبوت اسلام بر بنائے اصول و خارج سائل اصول اہلسنت اسلام و ایمان کا ثبوت چاہتے ہیں اور جو شرائط قرار دیئے ہیں انکو ہم تصحید میں غلط ثابت کر آئے ہیں اور یہاں بھی ان سے پوچھتے ہیں کہ اگر کوئی پیغمبر آخر الزمان کی نبوت کو دیگر کتب آسمانی سے ثابت کر دے تو کیا خصم یہ کہہ سکتا ہے کہ تم تو اپنے پیغمبر کی پیغمبری ثابت نہیں کر سکتے ہو۔ ہاں ہمارے مسلمات سے ثابت ہے یعنی ہم انکو پیغمبر تسلیم کرتے ہیں اور تم نہیں۔ آپ یہ قسم شرعی بتلائے کہ کیا انکا یہ دعوے صحیح ہوگا؟ اور اگر آپ اسے نہ قبول کریں گے تو پھر آپ کو یہ بھی قبول کرنا پڑیگا کہ جو جو پیشین گوئیاں پیغمبر آخر الزمان کی دیگر کتب سماوی میں موجود ہیں اور انکی رو سے پیغمبر آخر الزمان کے برحق ہونے پر بمقابلہ خصم حجت لائی جاتی ہے وہ غلط ہیں اور اہم سابق پیغمبر کو پیغمبر تسلیم کرتے ہیں۔ اور آپ ان کو پیغمبر نہیں تسلیم کرتے۔

مگر ہمارے نزدیک وہی بات ہے کہ جو ہم کہہ آئے ہیں یعنی دیگر اہم کی کتب میں وہ پیشین گوئیاں ایک رکن شہادت و اقعات مندرجہ کتب اسلام کی ہیں نہ یہ کہ بجز تسلیم خصم باقتدار واقعہ کتب مذہب اسلام میں کوئی دلیل نہ ہو۔

اب میں علی مرتضیٰ کے ایمان کو بنا بر اصول مذہب اہل سنت و الجماعت ثابت کرتا ہوں۔ اس اصول صحیح پر جو تصحید میں ظاہر کیا گیا ہے اور سائل کو ضرور تھا کہ وہ جو کچھ ظن اور قرح بموجب مذہب اہل سنت کے ہوتیں انکو اول ظاہر کرتے

لائق سائل کو یہ بات ہمیشہ پیش نظر رکھنی چاہیے جو میں ابتداً بیان کر آیا ہوں کہ ہم اُس علیؑ کے جسکی شہر بخاری پر روایت صحیح ترمذی اور پیغمبر کی عدول حکمی کرنے پر اور پیغمبر کو ناخوش کرنے پر روایت صحیح مسلم و بخاری شہادت دے رہی ہیں۔ اور جو آپکا علیؑ ہے۔ ایمان کے قائل نہیں ہیں اور جسکا ایمان و اسلام ثابت کرتے ہیں وہ ہمارا علیؑ ہے جس کے ایمان و اسلام کے دلائل ہماری کتب میں بطور واقعہ درج ہیں اور جنکی شہادت آپکی کتب سے دینگے کہ ہمارے علیؑ میں وہی اوصاف آپکی کتب میں بھی قبول کئے گئے ہیں جو ایک رکن شہادت و اوقات مندرجہ کتب شیعہ ہے لیکن پہلے میں یہ بتلانا چاہتا ہوں کہ وہ تمام دلائل جن سے علیؑ مرتضیٰ کا کامل الایمان و اسلام ہونا کتب شیعہ میں درج ہے اور جسکا ماخذ قرآن اور حدیث پیغمبرؐ ہے کتب اہل سنت میں کمی کے ساتھ انکی تائید کیوں کی گئی ہے؟

علامہ ابو جعفر اسکانی جو عالم متبحر معتزلہ کے ہیں وہ جواب حافظ عثمانی کے یہ تحریر کرتے ہیں کہ: "اگر خیال غلبہ جمل نہوتا تو اس عثمانی کے جواب دینے کی ضرورت نہ تھی کیونکہ سب جانتے ہیں دولت اور سلطنت انھیں کے موافق ہوتی ہے جو ارباب سلطنت کے ہم آواز ہوں۔"

اور سب آگاہ ہیں کہ قدر و منزلت انہیں علماء و شیوخ کی پہلے زمانہ میں ہوتی تھی جو فضائل ابو بکر بیان کرتے تھے۔ بنی امیہ کی اس باب میں کس قدر تاکید اور سختی تھی اور بدون اسکے کی طرح دنیا سے تمتع ممکن نہ تھا پس محدثین نے بھی کوئی دقیقہ ایسے روایات کے بتلانے میں اٹھانہ رکھا تھا۔ چونکہ یہ امر بدون اختاے مناقب علیؑ ابن ابی طالب ممکن نہ تھا لہذا ہر طرح درپے اس امر کے ہوئے کہ ذکر علیؑ

۱۔ شمس العلماء شبلی نعمانی بھی سیرۃ النعمان میں اسی رائے کا پہلو دبا ہے جسے نسبت اصل ابو جعفر صاحب کے لکھتے ہیں کہ: "امام صاحب کا مذہب اصول سلطنت سے بہت موافقت رکھتا ہے۔"

اور اولاد علی کو محو کرین اور اُنکے فضائل اور مناقب اور سابق الایمانی کو مٹائیں
 چنانچہ اس نے سبکو برا گینختہ کیا کہ سب و شتم علی کرین اور منبر و ابن پر امن کرین۔
 اولاد علی کی یہ حالت تھی کہ اُنکے دشمنوں کی قطار روز بروز بڑھتی جاتی تھی اور اُنکے
 دوستوں کی یہ حالت تھی کہ تلواریں اُنکے خون سے رنگی جاتی تھیں اور روز بروز تعداد
 اُنکی کم ہوتی جاتی تھی۔ کوئی کہین قتل ہوا کوئی کہین اسیر ہوا باقی لوگ پوشیدہ ہو گئے
 غرض کہ عجب حالت خوف و بیم و ترس تھی یہاں تک کہ فقیہ و محدث اور قاضی اور متکلم
 سب لوگوں کو عقوبت سلطانی سے ڈراتے تھے اور کہتے تھے کہ علی کے فضائل نہ
 بیان کرو اُنکی اولاد کے پاس تک نہ جاؤ۔ یہاں تک نوبت پہنچی کہ محدثین و محدثین کے
 جناب امیر کا نام نہیں لے سکتے تھے اگر کسی حدیث میں حضرت کا ذکر ہوتا تھا تو اسطرح
 بدل دیتے تھے کہ یہ ایک مرد قریشی تھا یا ایسا کہا کہ ایک مرد قریشی کے لئے ننگہ زام
 نہیں لیتے تھے اُنکی تو یہی حالت رہی لیکن اہل مذہب جتنے ہیں وہ سب اسپر تلے
 بیٹھے ہیں کہ فضائل و مناقب کو علی کے باطل کرین۔ تاویلات بعیدہ اور تلبہ و کرسے
 کام این خارجی ہون یا ناصبی عثمانی مون یا معتزلی۔ یا کوئی فرقہ جو پیدا ہوا سب کی
 یہی خواہش رہی کہ سید طرح علی کے فضائل اور مناقب کو مخفی کرین۔

حتیٰ کہ زمانہ معاویہ اور یزید سے مابعد والے سلاطین نبی امیہ تک کہ اتنی سال
 تک اُنکی سلطنت رہی کوئی دقیقہ سب و شتم اور اخفائے فضائل میں باقی نہیں رہا۔
 پھر اسی کتاب میں دوسرے مقام پر ابو جعفر کہتے ہیں کہ یہ تم خوب جانتے ہو
 کہ سلاطین و ملوک کوئی دین یا کوئی بدعت اگر قائم کرتے ہیں تو اپنی رعایا کو اُسکی تعظیم
 ایسا مجبور کرتے ہیں کہ سوائے اُس دین اور بدعت کے دوسرے سے واقف

نہیں ہو سکتے ہیں کہ بخارجی کی عادت ہے کہ فضائل علی کو کاٹ کر حدیث بیان کرتا ہے۔
 دیکھو کتاب شرح اصحاب النبی مولفہ ابن وحید۔

بھی نہیں ہونے دیتے چنانچہ حجاج ابن یوسف کہ عامل عبدالملک ابن مروان کا تھا۔ علاوہ اُن ظلم و ستم کے جو اولاد علیؑ پر اُسنے کئے لوگوں کو اس امر پر بھی مجبور کیا کہ قرآن کو یہ قرارت عثمان کے پڑھیں اور قرارت ابن مسعود اور ابی ابن کعب کو ترک کر دیں۔

کل بیس برس اُسکی سلطنت رہی مگر اُسکی زندگی میں ہی تمامی ملک عراق قرارت عثمان پر متفق ہو گیا اور اُنکی نسلیں تو سوائے قرارت عثمانی کے دوسری قرارت سے بالکل ناواقف ہوئیں خواہ اس وجہ سے کہ اُنکے مان باپ مانع ہوتے تھے خواہ اسوجہ سے کہ معلوم نے اُسکی تعلیم موقوف کر دی تھی تاہم انیکہ اگر کوئی عبداللہ ابن مسعود یا ابی ابن کعب کی قرارت پڑھتا تو ہر کو لوگ قرآن نہیں جانتے تھے بلکہ پڑھنے والے کی تالیفات و موضوعات سے قرار دیتے تھے۔ یہ حال تو اُن سلاطین اور اُنکی رعایا کا اس قرارت کے بارہ میں تھا جسکے خلاف کے رواج سے نہ خوف زوال سلطنت تھا اور نہ کسی فساد کا اندیشہ۔ برخلاف اظہار فضائل علیؑ اور اُنکی اولاد کی بزرگی ظاہر ہونے میں ہر طرح کا خوف تھا اسلئے اسمین اور بھی کہ گئی تھی۔ واضح ہو کہ حالات اسی سال تک کی خلافت محمد بنی امیہ کے بیان ہوئے اب حالات آئندہ خلافتوں بنی عباس کے لکھے جاتے ہیں۔

علامہ ابن اثیر جامع الاصول میں بذیل طبقات مجروحین لکھتے ہیں کہ یہ بدترین طبقات جرح سے رسول مقبولؐ پر افتر کرنا ہے جسکے بارہ میں آنحضرتؐ نے

۱۔ علی مرتضیٰ کا مع کیا جو قرآن جسکا ذکر استیجاب اور تاریخ الخلفاء دیگر کتب میں ہے وہ تو محمد خلافت اولین میں ہی ساکت کر دیا گیا تھا اور اُسکی مابت صاحب استیجاب یہ رائے نقل کرتے ہیں کہ وہ ہر کوئی نہایت مفید ہونا تھا ان دونوں کی قرارت سے بھی فضائل مرتضویؑ چمکے ظاہر ہوتے تھے یہی سبب اُنکے ترک کرانے کی ہے۔ ۲۔ دیکھو شرح نہج البلاغہ مؤلفہ ابن ابی الحدید و عجبات الانوار۔

فرمایا ہے کہ جان بوجھ کر مجھ پر تهمت باندھے گا اُسکی جگہ جہنم ہے۔ مگر اس بائیں بہت بڑی جماعت مبتلا ہوئی جسکے مقاصد و مطالب جدا گانہ تھے مثل جعفر ابن سعد کوفی اور محمد بن سعید شامی جنھوں نے اس غرض سے احادیث وضع کیں کہ لوگوں کے دل و نہیں شک پیدا کر دیں بعضوں نے اپنی خواہش کے مطابق احادیث گڑھ لیں جنھیں سے بعض تو توبہ بھی کی اور اپنی وضع احادیث کے مترجی ہوئے چنانچہ ایک شیخ نے شیوخ و ارجح سے بعد توبہ کہا کہ یہ حدیثیں وہی ہیں جنکو میں نے وضع کیا تھا۔ دیکھیں اب کون اسکو پہچانتا ہے ہم لوگ جب کوئی بات چاہتے تھے تو اُسکے لئے حدیث بنا لیتے تھے۔

ابو ایمنہ کہتا ہے کہ ہم نے اور جاحظ نے حدیث فذک بنائی اور شیوخ بغداد کے سامنے پیش کی سب نے قبول کر لی مگر ابن شیبہ علوی پہچان گیا اور کہا کہ اول حدیث آخر سے نہیں ملتی۔

سلیمان ابن حارث کہتے ہیں کہ میں ایک شیخ کی خدمت میں گیا دیکھا کہ وہ رو رہا ہے دریافت پر یہ وجہ بتلائی کہ چار سو حدیثیں بنا کر میں نے داخل کر دیں بعضوں نے بغرض خوشنودی خدا حدیثیں بنائیں تاکہ لوگوں کو فضائل اعمال کی طرف رغبت دلائیں مثل ابی عصمتہ نوح ابن مریم مروزی اور محمد بن عکاس کرمانی اور احمد بن عبد اللہ وغیرہ چنانچہ ابی عصمتہ سے پوچھا گیا کہ تم اس قدر حدیثیں بہرہ سرور کی فضائل میں ابن عباس سے بذریعہ حکمرانہ روایت کرتے ہو حالانکہ دوسرے شاگردان حکمرانہ اُس سے واقف بھی نہیں۔ اُس نے کہا چونکہ میں نے دیکھا کہ لوگ فقہ ابو حنیفہ اور معاری ابن اسحاق میں مصروف ہیں۔ قرآن سے بالکل روگردانی کئے ہوئے ہیں اسلئے میں نے قرآن الی اللہ حدیث بنائیں بعضوں نے بادشاہوں کی خوشامد میں احادیث بنائیں چنانچہ خیاستہ ابن ابراہیم محدث نے مہدی خلیفہ کے واسطے ایک حدیث بنائی اُسکو

بخاری کے باب فرض الخس میں جو میری حدیث تعلق ملک اُسکا بھی اول آفریغ نہیں بلتا شاہ بھی حدیث ہو۔

کہو تراوڑانے کا بڑا شوق تھا دور و دراز مقامات سے منگاتا تھا۔ اسلئے اُس نے ایک حدیث جو اُسکے شوق کی جائز رکھنے والی تھی بنائی۔ جسکے صلہ میں ہمدی خلیفہ نے اُسے دس ہزار درہم دیے۔ اکثر ایسے لوگ تھے جو دروازوں پر سوال کرتے پھرتے تھے اور بازار و نمین کٹے ہو کر آنحضرت کی طرف موضوعات کی نسبت کرتے تھے چونکہ سندین صحیح یا دکر لی تھیں انھیں اسناد صحیح کے ساتھ موضوعات بیان کر دیتے تھے ۱۷

یہ آرا ایسے صاف و صریح ہیں کہ جن پر ہر کوئی راے لکھنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی ہے۔ کل ۶۰۰ برس بنی اُمیہ اور بنی عباس میں خلافت رہی یعنی ۸۰ برس بنی اُمیہ ۲۰۵ برس عباسیہ میں لیکن ۶۰۰ برس کا کل بھی کوشش رہی کہ فضائل سردار خاندان پیغمبر کے نیست و نابود کیے جاویں۔ میں ایک خاص روایت اس مقام پر مروج الذہب سے لکھتا ہوں جس سے معلوم ہوگا کہ اس کوشش کے نتیجہ میں خاندان بنی اُمیہ کے عہد میں ہی کمانک کامیابی ہو گئی تھی۔

صاحب مروج الذہب یہ سلسلہ حالات بنی اُمیہ تحریر کرتے ہیں کہ اُسی زمانہ میں ایک شخص متوطن شام بغداد میں آیا اُسکو وہاں معلوم ہوا کہ اقرباء بنی اُورا ہلبیت نبی سے مراد بنی ہاشم ہیں تو اُس نے قسمیں بیان کیا کہ میں نے اسوقت تک یہ سنا ہی نہ تھا اور نہ میں ایسا جانتا تھا بلکہ یہ جانتا تھا کہ سوائے بنی اُمیہ کے کوئی شخص رسول خدا کا قرابت دار ہی نہیں ہے ۱۸

ہمارے ذیل علم سائل صاحب مخاطب غور فرماویں جبکہ ۸۰ برس کے زمانہ میں تو یہ حالت ہو چکی تھی کہ لوگ یہ جانتے بھی نہ تھے کہ بنی ہاشم قرابت دار پیغمبر کے ہیں پھر

۱۷ شمس العلماء وغیر نعمانی نے بھی سیرۃ النعمان میں قبول کیا ہے کہ چودہ ہزار حدیثیں صرف ایک فرقہ زنداد نے وضع کی تھیں اور عبد الکرم ایک وضاع نے قبول کیا ہے کہ اُس میں چار ہزار سے محض اسکی موضوعات سے تھیں۔ مؤلف عفی عنہ۔

اُسکے بعد ۵۲۰ برس تک جبکہ برابر فضائل علیؑ کے نیست و نابود کرنے کی کوشش جاری رہی تو کیا رنگ زمانہ کا ہو گیا تھا۔

ایسی حالت میں جبکہ خود بزرگان و اکابر علماء اہلسنت پکار پکار کر یا سن یا سنی تائید کر رہے ہیں کہ فضائل علیؑ ابن ابیطالب کے نیست و نابود کرنے میں ۶۰۰ برس کامل تک کوشش مبلغ رہی اور اہلبیت کے ہاتھ میں سلطنت ظاہری نہونکی وجہ سے اُنکے غیر و نکو حسب و نچوہ کامیابی ہوئی اور اُنکے غیر خلفائے بنی امیہ و عباسیہ اپنے فضائل و مناقب کی احادیث کے وضع کر انہیں کو شان زدہ و وضاعونکی قدر و منزلت کیجاتی تھی اور چونکہ بغیر اسکے دنیاوی تمتع ناممکن تھا۔ محدثوں نے بھی موضوعات کے پُل باندھ دیئے اور فضائلِ شخین یا خلفائے ثلثہ کے موضوعات کا ایک دفتر لے یا یاں ہے۔

تو ایسی حالت میں ذیل علم سائل مخاطب کو شرم کرنی چاہئے۔ کیا وہ فضائلِ اہلبیت اور علیؑ مرتضیٰ کے جو کٹ کٹا کر اور چھٹ چھٹا کر باقی رہ گئے ہیں اور جنکو آپ کے مستند علمائے بطور رکن شہادت منقولات مذہب شیعہ اپنی اپنی تصانیف میں داخل کیا ہے آپ کی آنکھ میں کھینچنے ہیں؟ یاد رکھنا چاہیے باوجودیکہ بعد وفات پیغمبر ختمِ نبو برس تک جیسا کہ ثابت کیا گیا ائمہ اہلبیت کے فضائل میں کاٹ چھانٹ رہی تاہم اُنکی تائید و تصدیق کتب اہلسنت بہت کچھ ہوتی ہے اور میں اس مقام پر بہت اختصار کے ساتھ علیؑ مرتضیٰ کا ایمان اسلام جیسا کہ سائل چاہتے ہیں ثابت کرتا ہوں۔

دلائل اثبات ایمان اسلام علیؑ مرتضیٰ مندرجہ کتب شیعہ کی تباہی و تباہی شہادت

(۱) ایتۃ السابقون السابقون السابقون کی تفسیر میں ابن عباسؓ کہتے ہیں کہ جس شخص نے سب سے پہلے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی وہ علیؑ ہیں

صلعم علیٰ کرم اللہ وجہہ { اور انھیں کی طرف خدا نے اس آیت میں
وفیہ نزلت ہذا الایۃ } ارشاد فرمایا ہے ۛ

(۲) جب آیت مباہلہ نازل ہوئی اور حضرت مباہلہ کی واسطے تشریف لے چلے
تو انکے آگے آگے علی مرتضیٰ تھے اور داہنی جانب امام حسنؑ انگلی پکڑے ہوئے اور
گود میں امام حسینؑ اور پس پشت جناب سیدہ - آنحضرتؐ نے علی مرتضیٰ کی طرف اشارہ
کر کے فرمایا کہ یہ ۛ افسسنا ۛ ہیں حسنؑ اور حسینؑ کی طرف اشارہ کیا اور فرمایا کہ یہ ۛ
ابنائنا ۛ ہیں اور جناب سیدہ کی طرف اشارہ کیا اور فرمایا کہ یہ ۛ نسائنا ۛ ہیں ۛ

(۳) جب آیت تطہیر نازل ہوئی پیغمبر خدا نے اپنی عبا میں علیؑ فاطمہؑ حسنؑ اور
حسینؑ کو داخل کر کے فرمایا کہ خداوند اسی میرے اہلبیت ہیں اور ان سے جس کو دور کرے
(۴) ابن اسحق اپنی کتاب سیرۃ میں اور ابن ہشام اپنی سیرۃ میں لکھتے ہیں کہ
ۛ اول جو شخص مردوں میں رسول خدا پر ایمان لایا اور انکے ساتھ نماز ادا کی اور جو کچھ
کہ وہ خدا کی طرف سے لاتے تھے اُسکی تصدیق کی وہ علیؑ ابن ابیطالبؑ ہیں اور اسوقت
ان کا سن دس برس کا تھا اور جو کچھ نعمات آئی خدا نے علیؑ کو عطا کی تھیں منجملہ انکے
ایک یہ ہے کہ اونھوں نے انغوش نبویؐ میں پرورش پائی ۛ

(۵) علی مرتضیٰ فرماتے ہیں کہ ۛ میں بندہ خدا و برابر رسول خدا اور صدیق
اکبر ہوں میرے سوا کوئی دعوے صدیق اکبر ہونیکا نہ کریگا بجز کذا اب اور مفتوحی
کے - اور میں نے تمام آدمیوں سے سات برس پیشتر رسول خدا کے ساتھ نماز
پڑھی ہے -

واضح ہو کہ اس حدیث کو ابن اثیر نے تاریخ کامل میں - اور ابن ماجہ نے اپنی
سنن میں اور جاکم نے مستدرک میں بشرط شیخین (بخاری اور مسلم) صحیح کہا ہے اور شیخین

ۛ ویکو تذکرہ خواص الامہ ۛ مناقب احمد ابن حنبل و تفسیر معالم التزیل علامہ بیہقی ۛ

کی شرط حاکم کے نزدیک یہ ہے کہ دو صحابی عادل اور ثقہ روایت کریں۔ اس طرح دو تابعین عادل وثقہ اور اس طرح تبع تابعین یہاں تک کہ کل سلسلہ روایات اس طرح پہنچوں یہ حدیث انہیں شرائط کے ساتھ ہے۔

اسی حدیث کو نسائی نے اپنی کتاب خصائص میں بھی نقل کیا ہے۔ اور نسائی کے حال میں علمائے رجال لکھتے ہیں کہ جب شام میں بھونچے تو وہاں ایسی بہت تھیں پس اونھوں نے کچھ احادیث ایسی مستند لکھیں جس میں نا صبی پر حجت قاطع ہوا اور اسکا نام خصائص رکھا پس یہ حدیث وہ ہے کہ جس پر علاوہ خوارزمی اور اہل سنت کے نواصب بھی کان نہیں ہلا سکتے۔

اسی حدیث کو کشف الغمہ میں بھی مسند امام احمد بن حنبل سے روایت کیا گیا ہے اور صاحب کشف الغمہ کی نقل کی توثیق علمائے رجال کر چکے ہیں۔ (۶) علامہ سیوطی نے جوہر میں ابو الفرج اصفہانی سے روایت عبد اللہ بن عمر نقل کرتے ہیں کہ میں نے رسول خدا سے سنا کہ آنحضرت نے علی مرتضیٰ سے فرمایا: یا علی انت فی الجنتہ“ واضح ہو کہ علی مرتضیٰ کا مبشر بالجنتہ ہونا متواترات فریقین سے ثابت ہے۔

(۷) خطب خوارزمی عمر بن الخطاب سے روایت کرتے ہیں کہ کہا انھوں نے میں شہادت دیتا ہوں کہ رسول خدا سے میں نے سنا ہے کہ اگر ساتون آسمان ساتون زمین ترازو کے ایک پلہ میں رکھے جاویں اور علی کا ایمان دوسرے پلہ میں تو علی کا ایمان ہی بھاری ہوگا“

اب سائل صاحب مخاطب ان جملہ آیات اور انکی تفاسیر اور ان احادیث و روایات کو جو سب بطور واقعہ کتب مذہب شیعہ میں موجود ہیں اور جسکی شہادت اہلسنن کی تحقیقاتوں سے دی گئی کافی طور پر غور فرما کے ارشاد فرمادیں کہ یہ کیا مان

اوصاف سے ایک نئی برحق کسی ناقص الایمان کو موصوف کر سکتا ہے۔ کیا آپکے نزدیک کسی ناقص الایمان کا ایمان زمین و آسمان سے گراں تر ہو سکتا ہے؟

کیا ایسا شخص کہ جسے بچپن سے آغوش نبوی میں پرورش پائی ہو۔ نبیؐ نے جسے اپنی زہان چوسائی ہو اور جس وجہ سے اُس کا خون گوشت پوست پیغمبر کا خون گوشت و پوست ہو اور جو روز پیدائش سے تا وفات پیغمبرؐ اور بعد وفات تا دفن ایک دم کے لیے بھی پیغمبرؐ سے جدا نہ ہوا ہو ناقص الایمان ہو سکتا ہے؟

کیا پیغمبرؐ کسی ناقص الایمان کو اپنا نفس فرما سکتا تھا اور کیا خدا بھی کسی ناقص الایمان کو اپنی آیت میں بنائیدار شاہ پیغمبرؐ انفسنا میں گن سکتا تھا اُحالا لکنہ خدا بوجہ عالم انیب ہونیکے اور نبیؐ بذریعہ اُس خاص قوت ملکوتیہ کے جو نبیوں میں خدا نے ودیعت فرمائی ہے ہر شخص کے حالات زندگی پر عبور رکھنے والے ہوتے ہیں۔

کیا جسکو خدا سابق الایمان اپنی آیت میں فرماوے وہ ناقص الایمان بھی ہو سکتا ہے؟

کیا کسی ناقص الایمان کو پیغمبرؐ بوقت نزول آیت تطہیر اپنی عبا میں داخل کر سکتے تھے اور فرما سکتے تھے کہ یہ میرے اہلبیت ہیں بارگاہ انفس جس کو دور کر؟ ذی علم سائل اُس روایت کو بخوبی غور فرماوین جمیع علی مرتضیٰ نے بحر اپنے ہر کسی شخص کو جو لقب صدیق اکبر کا دعویٰ کرے کذاب اور مفتری بتلایا ہے جو بطور واقعہ کتب مذہب شیعہ میں درج ہے اور اُسکی تائید آپ کی کتب سے ہوتی ہے۔

میں نہیں جانتا جبکہ یہ زمانہ مثل زمانہ خوارج اور نواصب کے اپنی طرف کھینچنے والا نہیں ہے تو پھر لوگ اپنے چہرہ پر مذہب اہل سنت و جماعت کے نقاب لٹا کر اُسکی جالی سے جو اپنا اصلی جمال دکھاتے ہیں وہ کیوں اس آزادی کے زمانہ میں تقیہ

(راز) جو اُنکے دل میں ہے ظاہر نہیں کر دیتے۔ کون وجہ مانع ہے؟
 اسکے بعد سائل چاہتے ہیں کہ اصول مذہب شیعہ پر ہی علی کا ایمان ثابت کیا جاسکے
 اور میں بہت خوش ہوا کہ جس بات کی تلاش مجھ کو تھی وہ ذیعلیم سائل مخاطب نے اصول مذہب
 شیعہ میں کتب مذہب شیعہ سے دکھلا دی یعنی قدرح ایمان یا فضلیت علی مرتضیٰ کی ابتدا
 ہم اُسکو اُسی مقام پر جان کہ قدرح کی گئی ہے غور کرینگے کہ آیا اُنکی رو سے علی مرتضیٰ خارج
 از ایمان ثابت ہوتے ہیں یا نہیں؟

اگر وہ ایسے ہی ثابت ہوئے جیسا کہ ذیعلیم سائل کا دعوے ہے تو مجھ کو ذیعلیم سائل کا
 متعذرا خیال نجانیں کوئی عذر نہ ہوگا اور اگر کوئی ذیعلیم سائل مخاطب کی رائے کے خلاف نتیجہ
 نکلا تو میں ایسا غیر مذہب اور بدخلق تو ہوں نہیں کہ اپنے لائق دوست مخاطب کو کسی وصف
 رذیل سے موصوف کر دوں لیکن میں اُن سے بیزاری ضرور ظاہر کروں گا کہ جیسے خدا نے جو ٹونسے
 بیزاری ظاہر کی ہے اور میں اس مقام پر صرف مسئلہ تقیہ کو لکھتا ہوں کہ جسکو بدلائل خصم
 ذی علم سائل نے تسلیم کر دینے کو شرط قرار دیا ہے۔

رسالہ روشنی جسکامین اڈیٹر ہوں اور جو اُس مذہبی حملہ کی دفع میں جاری کیا
 گیا ہے جو مذہب شیعہ پر قاضی احتشام الدین صاحب فریاد کرتے ہیں اُسکے نمبر اول اکتوبر
 مسئلہ میں اس مسئلہ پر بحث کی گئی ہے لہذا میں اس مقام پر بقدر ضرورت اُس سے انتخاب
 کرتا ہوں۔ اور امید کرتا ہوں کہ سائل صاحب مخاطب اس مسئلہ کے وجوب اور اُس پر
 علماء اہلسنت کے عمل کو شوق سے ملاحظہ کریں گے۔

مسئلہ تقیہ

(ماخذ از رسالہ روشنی)

تقیہ کے معنی ہیں پوشیدہ رکھنا کسی چیز کا بسبب خوف کے یا پرہیز کرنا کسی چیز سے

بسبب خوف کے۔ یہ مسئلہ دراصل ایک مسئلہ رازداری کا ہے جسکی ضرورت ہر انسان کو پیش آتی ہے اور اسکا پوشیدہ رکھنا یا اُسکے فاش کرنے سے پرہیز ایک امر لازمی اور ضروری ہے۔ قرآن میں جو حرف مقطعات نازل ہوئے ہیں۔ جیسے ”الھم“ ضرور ہے کہ وہ بے معنی نہیں ہیں بلکہ وہ علامات ہیں کسی احکام اور اخبار کے۔ مگر خدا کا راز اور رہید ہے اور خدا نے چاہا کہ اُسپر کوئی آگاہ نہ ہو لیکن رسول اوس کا ضرور خبردار تھا اور شیعہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ بموجب تعلیم پیغمبر علی مرتضیٰ اور تمام ائمہ الہدیت اُسپر آگاہ ہوتے چلے آئے بھال رسول خدا نے اُس راز کو غیر راز فاش نہیں کیا نہ علانیہ کسی کو بتلایا کہ اُنسے کیا مطلب ہے پیغمبر کا غیر پرہیز ظاہر کرنا یہی مسئلہ رازداری ہے۔

یہ مسئلہ راز وہ ہے جسکو بخوے (راز) کہتے ہیں اور اُسکی بابت آیت بخوے نازل ہوئی جو سورہ مجادلہ میں ہے (دیکھو آیات) (۱) ”یا ایھا الذین امنوا اذا ناجیتم الرسول الخ“ (۲) ”اشفقتم ان تقد مو بین یدی نحوکم“ ”صل علیہم“ ”فی کثیر من نحو“ ”ہم“ ”واذا اسرا النبی الا بعض ازواجه الخ“ پیغمبر سے راز کی بات کرنا ایسا امر اہم اور اعظم قرار دیا گیا تھا کہ قبل راز کی بات کرنے کے صدقہ دیا جاوے۔ اور اس آیت بخوے کی تعمیل سچر علی مرتضیٰ کے اوکسی نے نہیں کی تھی۔ اور آیت اذا اسرا النبی الا بعض ازواجه الخ الایہ پر غور کر نیکی بعد کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ پیغمبر کے راز کا پوشیدہ رہنا نہیں چاہئے اور فاش کرنا اسکا مذموم بلکہ باعث عتاب الگبی نہیں ہے؟

اُن آیات کے سوا اور واقعات بھی شہادت دے رہے ہیں جس سے مسئلہ رازداری کے وجوہ اور ضرورت پر یقین ہوتا ہے۔ جیسے کہ بعد فتح طائف قوم ہوا ذل و بنو ثقیف کے بتوں کو توڑ کر اور اُسکے دیار کو سمار کر کے علی مرتضیٰ پیغمبر خدا کو خدمت میں جب واپس آئے او پیغمبر نے اُنسے تادیب راز کی باتیں کیں اور اوس پر

السنن کے مقبولین صحابہ کو شاق گذرا اور پیغمبر سے شکوہ کیا جس کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے خود باتیں نہیں کیں بلکہ حکم خدا باتیں کیں ۱۷

مرض الموت میں بھی پیغمبر خدا نے فرمایا کہ میرے بھائی کو بلاؤ لوگوں نے حضرت ابو بکر کو بلا یا جب انکو دیکھا کہ پیغمبر نے منہ پھیر لیا تو حضرت عمر بلائے گئے ان کے ساتھ بھی وہی عمل پیغمبر نے کیا پھر حضرت عثمان بلائے گئے یہ بھی پیغمبر کی خاموشی دیکھ کر واپس گئے پھر حضرت ام سلمہ نے کہا کہ مقصود پیغمبر کا بھائی کے بلانے سے۔ پر حسن و حسین علی مرتضیٰ سے ہے اور سوائے ان کے اور انکا کوئی بھائی نہیں ہے چنانچہ علی مرتضیٰ بلائے گئے اور پیغمبر نے ارشاد فرمایا کہ ہاں میں تمہیں کو بلاتا تھا چنانچہ سب لوگ ہٹا دیے گئے اور دروازہ پر روک دیئے گئے اور پیغمبر نے علی مرتضیٰ کو اپنے سینہ پر چھکا لیا اور اوپر سے چلا دروازہ لی دیوار کی طرف کو کروٹ لیکر تادیر راز کی باتیں کیں چنانچہ جب علی مرتضیٰ باہر آئے اور لوگوں نے استفسار کیا کہ آیا کچھ آپ سے آنحضرت نے راز بیان فرمائے؟ آپ نے فرمایا کہ ہاں ایک ہزار دروازے علم کے مجھ پر کھول دیئے کہ ہر دروازہ سے ہزار دروازہ علم کے کشادہ ہوتے ہیں ۱۸

حضرت حذیفہ بھی صاحب ستر رسول تھے اور انکو علم منافقین کا تاج تھا حضرت نے انکو بتایا تھا اور حضرت عمر ان سے کہی صفات نفاق کو اور کہی اسکے مصداق کو چھا کرتے تھے اور درحقیقت جس قابل پیغمبر نے حذیفہ کو سمجھا تھا وہ اسی قابل ثابت ہوئے یعنی وہ جواب میں حضرت عمر سے کچھ اس عنوان سے کہا کرتے تھے کہ راز بھی فاش نہو تھا اور حضرت عمر کو تسکین بھی ہو جاتی تھی اور اس جواب سے یہ نتیجہ نکالا کرتے تھے کہ یہ

بِاللهِ يا حذیفه انما من المنافقين ۱۹

۱۷ دیکھو مدارج النبوة شاہ عبدالحمید و معارج النبوة رکن چہارم صفحہ ۱۱۱ مطبوعہ مکتبہ
ترندی شریف۔ ۱۸ زین الفقی حاصی۔ ۱۹ دیکھو منہی مؤلفہ امام ذہبی۔

صحیح بخاری میں ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ ۷۰ یاد رکھے میں نے پیغمبر سے دو
 ۷۰ قال حفظت من رسول الله اعطفت دعلم، لیکن انہیں کا ایک ظاہر کیا میں نے
 وعائین فاما احد هما فبثنته فيكم اسکو وریان تمہارے۔ اور لیکن دوسرا
 واما الاخر فلو بثنته قطع هذا بلعوم اگر ظاہر کروں میں نوکٹ جائے گا۔
 شاہ عبدالحق دہلوی شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ ۷۰ علم اول سے مراد احکام اور اخلاق ہے
 جو خواص اور عوام کو مشترک ہے اور دوسرا علم اسرار ہے کہ غیروں سے محفوظ اور
 مصنون ہے اور عوام کا فہم علم باطن اور حقائق اسرار کو نہیں پہنچتا۔ اور اُسکا
 افشاء مصلحت وقت اور صلاح روزگار نہیں ہوتا ہے اور اُسکا اشارہ بعض
 مخاطبین سے کلام نبوت اور ارباب ولایت میں بہت ہے اور کلموا الناس علی
 قدر عقولہم بھی اُسی پر اشارہ کرتا ہے۔ اور ضرور ہے کہ ہر ظاہر کو باطن
 اور ہر شریعت کو حقیقت ہو کہ جسکے بیان میں دقت اور دشواری ہو۔ جب وہ
 عوام کی سمجھ میں نہیں آتا ہے کہنے والے کو برا بھلا کہنے لگتے ہیں۔ اور افشاء اور الظہار
 اسی وجہ سے منع کیا گیا ہونہ اس سبب سے کہ امر دین اور علم شریعت کے مخالف ہو۔
 صحیح مسلم میں ابو بکر بن شیبہ سے روایت کی گئی ہے کہ ۷۰ پیغمبر خدا نے معاذ سے
 یہ دریافت کیا آیا تم جانتے ہو کہ خدا کا بند و نپرا و بند و نکا خدا پر کیا حق ہے۔ معاذ نے
 کہا کہ خدا اور اُسکا رسول بہتر جاننے والے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ معاذ خدا کا حق تو
 بند و نپر یہ ہے کہ خدا کی پرستش کریں اور اُسکا شریک کسی کو نہ بنائیں۔ اور حق
 بند و نکا خدا پر یہ ہے کہ اُسکو عذاب نہ کرے جو شخص اسکا شریک کسی کو نہ گردانے۔ معاذ
 کہتا ہے کہ میں نے پیغمبر خدا سے اجازت اسکے ظاہر کرنے کی چاہی تو آپ نے فرمایا ہر گز
 بشارت دوا سکی تاکہ لوگ اسپر بہرہ و سہ نہ کر لیں اور ترک عمل نہ کریں۔
 ۷۰ جب پیغمبر خدا نے غریمت فتح مکہ کی مصمم فرمائی اور لوگوں کو منع فرمایا کہ کوئی

افشاں راز نہ کرے چنانچہ خاٹب ابن ابی بلتعہ نے اہل مکہ کو لکھ بھیجا تھا کہ آنحضرت کو اطلاع ہوئی اور وہ قاصدہ بذریعہ علی مرتضیٰ گرفتار ہو کر آئی اور پیغمبر نے خاٹب پر ناخوشی ظاہر کی اور مسجد سے نکلوا دیا اور بعد کو اسکی خطا معاف کی گئی۔
کیا اس سے انکار ہو سکتا ہے کہ رازداری کا سلسلہ دین سے متعلق نہیں اور کیا اُنکا افشاں بے محل مذموم نہیں ہے؟

چیکہ آنحضرت نے ہجرت مکہ سے فرمائی اور علی مرتضیٰ کو اپنے بستر پر اپنی سہرا اور ہار سٹلا گئے اور کفار جب بارادہ قتل گُھس آئے اور علی مرتضیٰ کو دیکھا اور پوچھا کہ پیغمبر کھان گئے اپنے فرمایا کہ کیا تم مجھ کو سوپ گئے تھے جو مجھ سے پوچھنے آئے ہو مجھ کو نہیں معلوم وہ کہاں ہیں اور کہہ گئے۔

چنانچہ پیغمبر کا علی مرتضیٰ کو اپنی جگہ سٹلا کر پوشیدہ ہونا ایک راز کی تدبیر تھی کہ دشمن غافل اور آنحضرت اُنکے ہاتھوں سے محفوظ رہیں اور علی مرتضیٰ نے جو جواب دیا ہے ایک ایسا اعلیٰ درجہ رکھتا ہے کہ جس سے مخالفت بھی سناکت ہو گئے اور راز بھی پیغمبر کا فاش نہ ہوا حالانکہ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ علی مرتضیٰ کو علم تھا تو میں اب پوچھتا ہوں کہ علی مرتضیٰ نے (معاذ اللہ) جھوٹھ بولا۔

حضرت ابراہیمؑ سے جب کفار نے اپنے ساتھ عید میں چلنے کو کہا کہ کفار کے ہون کی شان و شوکت دیکھیں حضرت ابراہیمؑ نے اُن کے دستور کے موافق نجوم دیکھ کر ہماری کاغذ رکھ دیا۔ حالانکہ حضرت ابراہیمؑ علیل نہ تھے۔ تو کیا حضرت ابراہیمؑ نے (معاذ اللہ) جھوٹھ بولا۔ ہرگز نہیں بلکہ مقصد یہ تھا کہ جب وہ لوگ اُنکو چھوڑ کر چلے گئے آپ نے یہاں اُنکے ہون کو توڑ ڈالا

۱۔ کتب سیرت ابن ہشام و عمر ابن خلدون جز ثانی۔ ۲۔ دیکھو ابوالفدا مطبوعہ مصر ۱۳۱۱ھ
دعوتِ نبویہ جلد ثانی ۱۹۰۸ء۔ ۳۔ کمال جلد ثانی ۱۳۵۰ طبع مصر۔ ۴۔ دیکھو آیت بدائی سفید

حضرت ابراہیمؑ کی تدبیر محض دین سے متعلق تھی جس کا تعلق راز اور مصلحت سے ہے کہ کفار کے ساتھ انکی عید گاہ کو نہ گئے کہ تجا نہ ایسے موقع پر کفار سے خالی رہیں گے اور بت شکنی کا موقع اچھا ملے گا۔

ایسے ہی حضرت یوسفؑ نے خود اپنے بھائی کے اسباب میں پیالہ رکھ دیا اور خود انکو چورت بایا حالانکہ اُنکے بھائی نے کوئی چیز چرائی نہ تھی مگر یہ تدبیر انکی محض دنیا سے متعلق تھی کہ اپنے حقیقی بھائی کو وہ اپنے علاقائی بھائیوں سے علیحدہ کرنا چاہتے تھے مفسرون نے قبول کیا ہے کہ حضرت یعقوبؑ کی شریعت یہ تھی کہ چور مالک مال کا ایک سال تک غلام رہے (غلام سے مراد شایقہ رہنے سے ہو) اور بدلتا مصر کا مذہب سزائے تازیانہ اور نیزاوان لپے کا تھا چنانچہ خدا فرماتا ہے کہ یوسفؑ اپنے بھائی کو بموجب مذہب بادشاہ کے نہیں لے سکتا تھا اور یہ تدبیر حضرت یوسفؑ وہ تدبیر تھی کہ اُنکے خاندان پر دہریہ بن خود انپر آزمائی گئی تھی اور جسکی تعلیم انھوں نے اپنی بھوپھی سے پائی تھی یعنی مفسرون نے قبول کیا ہے کہ بعد وفات مادر یوسفؑ حضرت یعقوبؑ نے حضرت یوسفؑ کو اپنی بہن کو پرورش کے لیے دیدیا جب وہ پانچ برس کے ہوئے اور انکی بھوپھی کو اُنسے نہایت محبت ہو گئی تھی اور وہ اُنکو جدا کرنا نہیں چاہتی تھیں اور حضرت یعقوبؑ نے اُنکو لینا چاہا تو انھوں نے وہ ٹیکہ جو ترکہ حضرت اسحاقؑ سے اُنکو ملا تھا حضرت یوسفؑ کی کمر سے خود باندھ دیا اور حضرت یعقوبؑ سے کہا کہ میرا بچہ نہیں ملتا کمر بھر میں سب کی خانہ تلاشی لی تو یوسفؑ کی کمر سے بند پالایا مگر حضرت یعقوبؑ نے فرمایا کہ بموجب شریعت حضرت ابراہیمؑ کے تم یوسفؑ کو جینٹک چاہو اپنے پاس رکھو۔

مسئلہ رازداری ایک امر ضروری ہے کہ جس سے ہر کوئی خاندان اٹھتا ہے خواہ خلیفہ ہو یا منتظم یا سلطان یا حاکم وقت یا کوئی متنفذ انسان اور خود اسی پر اور اپنے چارے کے مطیع و فرمانبردار یا مشیر اور صلاحا کار جو شریک راز ہوتے ہیں انپر فرض ہے

کہ وہ اُس راز کو غیہ و لن اور خالفون یا دشمنوں پر فاش نہ کریں اور اگر وہ راز فاش ہو جاتا ہے تو جس غرض کے حاصل کرنے کے لئے کوئی راز قرار دیا جاتا ہے تو وہ غرض فوت ہو جاتی ہے اور صرف غرض ہی فوت نہیں ہوتی بلکہ اکثر اُس راز کے فاش ہو جانے سے دولت اور عیبت نازل ہو جاتی ہے۔ اسکی بہت سی مثالیں مذہبی نشان سے اور علم تاریخ کی شان سے ملین گی اور کوئی ملک مہذب یا کوئی قوم مہذب یا کوئی سلطان یا حاکم اسی زمانہ کا ہو یا کسی زمانہ گزشتہ کا۔ ایسا نہیں ہے کہ جس نے مسئلہ راز کو نہ قبول کیا ہو۔ دیکھو اس زمانہ کی گورنمنٹ انگریزی نے بھی قانون و قواعد جاری کئے ہیں کہ راز فاش نہ کیا جاوے اور بذریعہ دہی افیشل کارروائی کی جاتی ہے۔ پس تقیہ وہی راز اور اُس پر عمل کی تاکید کا مسئلہ ہے۔

یہ ایک مسئلہ حکما کا ہے کہ جو علم اور حقیقت کسی کے فہم اور ذہن میں نہ آسکنے کے قابل ہو وہ اُسکو بتانا نچا ہے کہ وہ اُس سے فائدہ نہ حاصل کر سکے گا ایسے ہی مخالف جو مکارہ کی شان رکھنے والا ہو ضرور ہے کہ سخن واجبی کی تکذیب کر لگاؤ استخفاف کی نگاہ سے دیکھے گا اور قائل کو احمق کہیگا اسلئے نا اہلوں پر ظاہر کرنا اُسکا ضروری لایق ممانعت کے ہے کیا موتی کسی ایسے جانور کے گلے میں ڈالنا پسند کیا جا سکتا ہے جو قابل نفرت ہو اور کسی مصرف کا نہ ہو۔

امام بیہقی نے کثیر حضری سے روایت کی ہے کہ یہ حکمت کی بات ہو تو فونے نہ کہنا چاہئے کہ وہ جھٹلاوینگے اور احمق باطل حکماء سے نہ کہنا چاہئے کہ وہ دشمن ہو جائینگے اور علم کا روکنا اسکے اہل سے برا ہے اور غیر اہل کو بتایا جاوے تو وہ بتلانے والے کو احمق و بتاویگا عالم کو اپنے علم میں ویسا ہی حق ہے جیسے کہ مالدار کو اپنے مال میں اور جامع صغیر میں علامہ سیوطی روایت کرتے ہیں کہ یہ علم کے لئے نیاں آفت ہے اور غیر اہل سے علم کی بابت کہنا علم کا ضایع کرنا ہے اور علامہ منادی نے فیض القدر

میں تشریح کی ہے کہ ضائع کرنا علم کا اُس کا محل کرنا اور تلف کرنا اور ہلاک کرنا ہے اگر علم کی بات نا اہل سے کہی جاوے ایسا کہ وہ اُسکو نہ سمجھ سکے یا اُسپر نہ عمل کر سکے پس وہ علمی بات محل ہو جائے گی اور یہ سبب اُسکی سمجھ میں نہ آنے کے اور اُس سے فائدہ نہ اُٹھانے کے ہلاک ہو جائے گی۔ اور مثل نا اہل اور نافعہ کے غفلت کرنے والا اور بہک جانے والا اُسی کا ہے۔ لہذا یہ کہاہے کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ اُٹھالینا بڑے بھاری پتھر دن کا ان کی جگہ سے آسان ہر نافعہ کے سمجھانے سے۔“

اور اسی مسئلہ راز و رمی کے متعلق یہ صورت بھی ہے جسکے زمانہ جو رہا اور جس میں یہ سبب ہوئے تسلط اور غلبہ پائے ہوئے لوگوں کے دوسرے فریق جس کے وہ لوگ دشمن یا مخالف یا آزار دینے والے ہوں آزاد می سے نہ مسائل اپنے دین کے جاری کر سکتا ہے اور نہ اُسکی جان مال و آبرو کی حفاظت ہو سکتی ہے۔ بلکہ گروہ غالب اور تسلط کے اندیشہ سے کہ نہ وہ میں نہ رہا اُس دوسرے فریق کی باعث گروہ کی مخلوق کا ہو کر خلافت یا حکومت کی بنیاد اُکھاڑ دے گی تیزی اور تندہی سے درپے تخریب اور بربادی اُس فریق کے ہو۔

ایسی حالت اور زمانہ میں اُس دوسرے فریق کو اُسی مسئلہ راز و رمی پر عمل اور تاکید کا زیادہ موقع حاصل ہونا چاہیے کہ اُس وقت ایک خاص وجہ سے اُس کی زیادہ ضرورت ہے کتب تواریخ سے یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ ائمہ اہلبیت کا زمانہ ایسا سخت مصیبت کا گذرا ہے کہ خلفاء اور سلاطین کے عہد سے اور مخالفین سے جو خفایا اور سلاطین کے متعلق تھے کسی وقت مطمئن نہیں رہے اور آخر کار دشمنوں اور مخالفین کے ہاتھ سے اُنکی زندگیاں منقطع کی گئیں اور دیگر حادثات بنی فاطمہ اور علیہین اور اُنکے شیعہ بہت بے رحمی اور بے دردی سے قتل کیے گئے ہیں۔ وہ زمانہ جو اور مستمر اس قدر محیط اور قابو طلب تھا کہ ایسے افعال اور اعمال پر باجمہ اور بالا کرہ مجبور کرتا تھا کہ جو بحالت رضا اور اختیار کے نہیں مجبور کیے جاسکتے تھے اور کوئی انسان جو افعال و اعمال امن گئے

زمانہ میں کر سکتا ہے خوف کے زمانہ میں ہرگز نہیں کر سکتا اور نہ کوئی مہذب یا تعلیم یافتہ مالک یا قوم یا اسکے حکماء اور فلاسفر یا علماء اہل مذہب کے انسان کے کسی فعل یا عمل کو جو باکراہ اور باجبار واقع ہو گا اسکو عیب کی نگاہ سے دیکھیں گے۔ نہ اُس پر نکتہ چینی اور حرف گیری کرتے ہیں جیسے وقت اور حالت میں سولے اُس مصلحت کے یا اُس طریقہ کے اختیار کرنے کے جو حضرت عمار یا سر نے عہد پیغمبر میں اختیار کیا تھا یا مومن آل فرعون نے قبول کیا یا جو خدا نے مومنوں کو کفار کے ساتھ طریقہ برتاؤ بتلایا ہے اور کوئی چارہ نہیں ہے کہ ایسے اعمال یا افعال مجبورانہ کیے جاویں اور ائمہ اہلبیت کا یہ کام تھا کہ مطابق قرآن اور دستور انبیاء کے ہدایت کریں۔ آیت جو معاملہ عمار یا سر میں نازل ہوئی وہ یہ ہو۔

”مَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ مِنْ بَعْدِ اِيْمَانِهٖ“ [جو کوئی کفر کرے ساتھ اللہ کے بعد ایمان
”لَا مِنْ اَكْرَهٍ وَّ قُلُوبُ مَظْمُونَةٌ بِالْاِيْمَانِ“] [اپنے کے گرد وہ کہ اکراہ کے ساتھ قلوب اسکا
مظمُون ہو ساتھ ایمان کے]

آیت مرد مومن آل فرعون سے کہامرد مومن آل فرعون نے جو چھپاتا تھا اپنے ایمان کو۔
”قَالَ دَجَلُ مَوْمِنِ الْفِرْعَوْنَ“ ”نہ بنائیں مومنین کا فروں کو دوست
یکتہ ایمانہ“

آیت ”لَا تَتَّخِذِ الْمُؤْمِنِينَ الْكَافِرِينَ“ [پس نہیں ہے اللہ سے کسی چیز میں مگر یہ کہ
اولیاء من دون المؤمنین ومن يفعل ذلك فليس من الله شيئا الا ان تقوا منهم نقاة“] [تقیہ کر انھیں سے تقیہ کرنے کرے۔

تفسیر روح البیان مطبوعہ مصر کی جلد اول صفحہ ۴۳۵-۴۳۶ ذیل تفسیر۔ ان تقوا منهم نقاة
میں لکھا ہے کہ ”بس وقت کوئی شخص ہمراہ بدکاروں کے مبتلا ہو جائے سفر حج یا جنگ میں

”اذا كان الرجل قد ابتلى بصحبة“ [تو صحبت بدکاروں میں تا بعد اری
النجاد فی سفره للحوالاء لا یرک الطاعته] [کو نہ چھوٹے لیکن اپنے دل میں تا بعد اری
بصحبتهم وکن یکره ولا یرضی به فاعل الفاسق] [کو برا جانے اور اس تا بعد اری سے خوش
یتوب بیکر کہ گواہت قلبہ“]

نہ رہے پس شاید کہ فاسق بہ برکت بُرا جاننے اُس کے دل کی توبہ کرے ۛ

تفسیرِ مضامی جلد اول مطبوعہ نو کشور پریس صفحہ ۱۳۴ ۛ الا ان تقوا منہم نقاة ۛ
ۛ الا ان تخافوا من جہم ما یجب ۛ کی تفسیر یہ لکھی ہے ۛ مگر یہ کہ ڈرو تم کا فروں
اتقاءہ واتقواہ والفعل متعدی بمن لانہ
فی معنی الخذ روا وتخافوا ۛ
ہے بچانا اُس کا یا از روے تقویٰ کے ۛ وقرو یعقوب نفیہ ۛ اور یعقوب نے نفیہ پڑھا ہے

ۛ منع عن مولا تھم ظاہراً وباطناً ۛ
فی الاوقات کلھا الا وقت الخافۃ فان الظہار
الموا لآۃ حیثیندا جائزہ ۛ
یعنی آپس میں محبت کرنا کا فروں سے منع
کیا گیا ہے ظاہر اور باطن میں کل وقتوں

میں مگر بوقت خوف پس تحقیق ظاہر کرنا آپس میں محبت کا اس وقت میں جائز ہے ۛ
جلداول تفسیر مدارک مطبوعہ بی صفحہ ۲۱ میں ۛ الا ان تقوا منہم نقاة ۛ کی تفسیر یہ لکھی ہے
ۛ مگر یہ کہ ۛ ڈرو تم کا فروں کی محبت نہ کرنے سے لیے امر میں کہ واجب ہے بچانا اُس کا

ۛ الا ان تخافوا من جہم امراً ۛ
یحیب التقاۃ ای الا ان یکون الکافر علیک
سلطاناً فخافہ علی نفسک ومالک فحیثیندا
یحوز لک اظہار المودۃ وابطان
المعاداة ۛ
یعنی ہو کا فروں سے اور برحاکم پس ڈرو
تم اُسی کافر سے اپنے نفس اور اپنے مال پر
پس اُس وقت میں جائز ہے تمہارے لیے
ظاہر کرنا یا خود با محبت کا اور پوشیدہ

ۛ کھنا دشمنی کا ۛ

اور تفسیرِ معالم التنزیل نبوی بن تحت آیتہ مذکورہ لکھا ہے ۛ مگر یہ کہ ڈرو تم کا فروں
ۛ الا ان تخافوا من جہم ما یجب ۛ سے دوستی نہ کرنے سے اور اُس چیز سے کہ واجب
اتقاۃ واتقواہ والفعل متعدی بمن لانہ
فی معنی یخذ روا و تخافوا ۛ
وقرو یعقوب نفیہ ۛ
ہے بچانا اُس سے یا از روے تقوے کے
اور یعقوب نے نفیہ پڑھا ہے اور اُس کے

معنی علامہ نبوی یہ لکھتے ہیں کہ ۛ منع کیا گیا ہے باخود یا دوستی کرنا کا فروں سے
ۛ منع عن مولا تھم ظاہراً وابطاناً ۛ
باطناً فی الاوقات کلھا الا وقت
ظاہر اور باطناً کل وقتوں میں بوقت خوف

المخافۃ فان اظهر الله الاشارة { پس تحقیق کہ ایسے وقت میں محبت کا ظاہر کرنا
حیثاً جائز ہے۔ جائز ہے۔

اور تفسیر کبیر میں اسی آیت کی تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ ۱۰ پنجم تقیہ جائز ہے واسطے بچانے نفس کے
۱۱ الخامس۔ اتقیہ جائزۃ ۱۲
لصون النفس هل ہی جائزۃ لاصون
المال۔ یحتمل ان یمکرم فیہا بالجو از
لقوله عنیہ السلام حرمت مال
المسلم کحرمت دمه ولقوله علی السلام
من قتل دون ماله فهو شهید ۱۳
کے پس وہ شہید ہے ۱۴

۱۵ ششم۔ مجاہد یہ کہتا ہے کہ تقیہ اول اسلام
میں یہ سبب کمزوری مومنین کے ثابت تھا
لیکن بعد قوت اسلام جائز نہیں اور حسن بصری
عرف نے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ تقیہ واسطے
مومنین کے قیامت تک جائز ہے (امام
رازی کہتے ہیں) اور یہ قول بہتر ہے اس واسطے
کہ تحقیق دفع ضرر نفس سے واجب ہے جہاں تک کہ ممکن ہو ۱۶

اسی آیت کی تفسیر میں ثعلبی اپنی سند سے یہ حدیث لکھتے ہیں۔ کہ فرمایا امام جعفر صادق
۱۷ وروی عن جعفر ابن محمد صدق علیہ السلام نے کہ ۱۸ تقیہ واجب ہے ۱۹
انہ قال التقیۃ واجبۃ ۲۰

اس کے بعد ثعلبی یہ کہتے ہیں کہ ۲۱ تقیہ وقت خوف قتل بہ سلامتی نیت جائز ہے ۲۲
۲۳ فالتقیۃ لا یکون الا مع خوف القتل وسلامۃ النیت۔

یادداشت

تعلبی نے بھی مثل امام رازی کی روایت تفتیہ کا ابتداء اسلام میں بوجہ کمزوری اسلام ذکر کر کے اور پھر وہ روایت حسن بصری سے لکھی ہو کہ یہ قیامت تک اُسے مومنین کے تفتیہ جائز ہے۔ سورہ لیسین یہ اذا ارسلنا الیم الثمین فکانوا ہما نعزنا بنا لثبت

یعنی جبکہ پیچھے ہٹنے انکی طرف دو۔ پس اُن دونوں کو جھٹلایا۔ پھر ہٹنے غالب کیا ساتھ تیسرے کے۔ ملاحسین واعظ اپنی تفسیر میں اس کے تعلق یہ لکھتے ہیں کہ پہلے دو شخص حواریوں حضرت عیسیٰ سے پیچھے گئے تھے۔ قوم گمراہ کے بادشاہ

نے اُن کو قید کر لیا پھر حضرت شمعون گئے اور اُنھوں نے بادشاہ سے قریب حاصل کیا اور حضرت شمعون بادشاہ کے ساتھ بتجانے جا کر خدایہ واحد کی پرستش کی نیت کرتے تھے مگر لوگ یہ جانتے تھے کہ بتوں کو سجدہ کرتے ہیں اور آخر کار اُن دونوں کو ایک روز بادشاہ کی اجازت سے بلوایا اور اُن دونوں سے پوچھا کہ تمہارا خدا کون ہے اور کیا کرتا ہے اور ان کے جواب کے نتیجہ سے بادشاہ اور قوم گمراہ مسلمان ہوئی۔

آیت ولبت فینا من عمرک شین زندگانی کی تو نے ہم میں اپنی عمر سے برسوں

اس آیت کی تفسیر میں علامہ بیضاوی لکھتے ہیں فائدہ علیہ السلام کان یعاش شیم بالتفتیہ پس موسیٰ علیہ السلام زندگانی کرتے تھے اُن میں ساتھ تفتیہ کے

صحیح بخاری میں مقدار سے روایت ہے کہ آنحضرت نے فرمایا اگر مومن اپنے ایمان کو قوم کفار سے پوشیدہ کرے پس وہ بہترین ایمان ہے جیسا کہ تم مکہ میں خفا کرتے تھے

صحیح مسلم جداول میں حذیفہ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ میں حضرت کے ساتھ تھا آپ نے فرمایا کہ پوشیدہ کرو اپنے اسلام کو۔ پس میں نے کہا یا حضرت آپ خوف

کرتے ہیں حالانکہ ہم لوگ چھ سات سو قبیلے رکھتے ہیں۔ آنحضرت نے فرمایا کہ تم نہیں جانتے کیا عجب ہے کہ بعض مواقع پر تمکو دشمنوں میں جانے کا اتفاق ہوا اور جب جیسا موقع پیش آوے تو لازم ہے کہ نماز کو باہستگی پڑھو۔

ان تمام مفسرین اور علماء کی رائیں اور روایات دیکھ کر امید ہے کہ مخالفین مسئلہ تقیہ اپنی رائے کو غالباً تبدیل کریں گے اور اگر تبدیل نہ کریں گے تو دوسرا پہلو نکالیں گے جو اُس کے مساوی ہو لیکن مجھ کو غیر مقلد اہل سنت سے بہت بڑی امید ہے کہ وہ مجھ سے اتفاق کریں گے۔

اگرچہ قرآن کی اور آیات میں بھی اس قسم کے نشانات ائمہ اہلبیت نے بتائے ہیں اور دیگر مومنین کو بھی بتلایا ہے جو ایسا عمل کرتے تھے جیسا کہ اصحاب کف کا فساد کے عہد میں زنا رہیں کر نماز میں شریک ہوتے تھے مگر میں نے یہاں انھیں آیات اور روایات کا ذکر کیا ہے جس سے اہلسنت و جماعت انکار نہ کر سکیں۔

اب مجھ کو صرف یہ اور دریافت کرنا منظور ہے کہ - دین کا کسی موقع پر چھپانا یا خود حامل دین کا کسی موقع پر چھپ جانا کیا فرق رکھتا ہے اور پیغمبر خدا نے ہجرت کیوں اختیار کی اور مکہ کو کیوں چھوڑا اور غار ثور میں کیوں چھپے رہے اور مدینہ میں کیوں پناہ لی بلکہ تو اس کا جواب اُس زمانہ کی حالت ہی دیتی ہے کہ پیغمبر کو یقین ہو گیا تھا کہ وہ کفار کے ہاتھ سے قتل کیے جاویں گے اور دین الہی جو ان کے سینہ میں تھا وہ معدوم ہو جائے گا اور اُس کی حفاظت کے لیے انھوں نے ہجرت اختیار کی مینی اُس جگہ سے چلا جانا جہاں خوف تھا اور اُسی دین کی حفاظت کے لیے غار ثور میں پوشیدہ رہنا اور دین کو چھپائے رکھنا اور پھر مدینہ میں جا کر امن لینا اور پھر جب وقت آیا تو کس ترک و اعتنا سے علانیہ اُسی مکہ معظمہ میں داخل ہونا - یہ نتیجہ علانیہ شوکت دین کا اُسی عمل خفیہ سے

ظہور میں آیا۔ اگر آنحضرت مقام خوف سے مقام امن کی طرف ہجرت نہ فرما
اور غارتور میں غفی نہ ہوتے اور علی مرتضیٰ راز کو فاش کر دیتے تو دین بھی ضائع
ہو جاتا اور آنحضرت بھی۔

اب میں بتلاتا ہوں کہ راز اور جھوٹ میں کیا فرق ہے۔

ان دونوں میں جو فرق ہے وہ ایسا باریک نہیں ہے جو غور سے نظر نہ آ سکے
راز وہ ہے کہ کوئی دوست کوئی دشمن یا تدبیر اپنے فائدہ جائز کے لیے یا ضرر ناجائز
سے محفوظ رہنے کے لیے کسی پر ظاہر کرے اس کا فاش کرنا مذموم ہے اور
جھپٹانا نیک ہے اور جھوٹ وہ ہے کہ کوئی شخص کسی کو قتل جوتا ہوا کسی کے ہاتھ سے
دیکھے اور دیکھنے والا اس واقعہ سے انکار کرے یا قاتل کی جگہ کسی غیر قاتل کا نام ظاہر
کرے۔ (ختم ہوا انتخاب رسالہ روشنی)۔

اب چھکوا سید ہے کہ ہمارے ذیل میں سائل صاحب مخاطب بخوبی سمجھ گئے ہوں گے
کہ تقیہ کس کو کہتے ہیں اس پر عمل کتنا کمالات کی اور ضروری اور متعلق امر دین اور دنیا
اب میں آپ کے اکابر علماء اہل سنت کا عمل بھی دکھلاتا ہوں۔

علامہ سیوطی لکھتے ہیں کہ یہ مامون رشید کا یہ اعتقاد تھا کہ قرآن مخلوق ہے اور انشاء
اہل سنت اور تمامی محدثین ایسے اعتقاد رکھنے والے کہ کافر بتلاتے ہیں۔ مامون نے
ایک مرتبہ اپنے زمانہ کے مشائخ حدیث و فقہاء کو جمع کیا۔ محمد ابن سعد کاتب و اقدی۔ یحییٰ
ابن یحییٰ ابو حنیفہ و ابو مسلم ستلی۔ یزید ابن ہارون۔ اسمیل ابن اود۔ اسمیل ابن ابی سعید
اور احمد ابن ابراہیم دورقی۔ حاضر ہوئے۔ مامون نے اُن کا اعتقاد نسبت قرآن
کے پوچھا اول تو سب نے سکوت کیا لیکن آخر میں سب نے تقیہ مامون کے اعتقاد
کی تائید کی مبنی کہا کہ قرآن مخلوق ہے۔

۱۰ دیکھو تاریخ الخلفاء مطبوعہ لاہور ص ۱۱۲

ہمیں نہیں معلوم کہ ہمارے ذمی علم سائل کا اعتقاد اس مسئلہ میں کیا ہوگا لیکن میں یہ پوچھتا ہوں کہ یہ عمل ان آپ کی علماء کا کیا اور کیسا تھا ؟

مجھے امید ہے کہ ہمارے ذمی علم سائل اپنے علماء کو ضرور جھوٹ بولنے کے الزام سے بری کر دیں گے اور علاوہ اس کے جو کچھ اس عمل کو بتلائیں گے اُسی کا نام مذہب شیعہ میں تقیہ ہے۔

اس مسئلہ مذہب شیعہ کی یہ تعبیر کرنا کہ مذہب شیعہ میں جھوٹ بولنے کی اجازت دیکھی ہے ٹھنڈ جھوٹ ہے۔

شیعہ کذب کو صفتِ رذیلہ جانتے ہیں وہ مذہب اسلام میں ایسی بد اخلاقی کا رواج رکھنا پسند نہیں کرتے ہیں۔ جھوٹ بولنا کسی حالت میں بھی روا نہیں ہے۔ لیکن مذہب اہل سنت میں البتہ اُس کی اجازت دیکھی ہے۔

چنانچہ پرفیسر شبلی نعمانی سیرۃ النعمان میں آیتِ حرمتِ میتہ میں یہ سلسلہ لفظ غیر باغ و عادیہ قبول کرتے ہیں کہ جھوٹ بولنا گناہ ہے اور بعض حالتوں میں مثلاً جب جان کا خوف ہو تو اُسکی اجازت دیکھی ہے۔

اور اسی قسم کی اجازت مذہبِ عیسائی کو اہل سنت پر اعتراض کا موقعہ دیا ہے چنانچہ سر ولیم میور کا یہ اعتراض ہے کہ کسی شخص کی جان بچانے کے لیے جھوٹ بولنا مذہبِ اہل اسلام میں جائز ہے اور استدلال میں انہوں نے وہی آیت جو معاملہ حضرت عمارہ سرین نازل ہوئی ہو پیش کی ہے۔ مگر اُس کے جواب میں سر سید احمد خان صاحب نے خطباتِ احمدیہ کے ایک خطبہ میں مسئلہ تقیہ کو جیسا کہ شیعہ سمجھتے ہیں قبول کیا ہے۔ چنانچہ وہ اس اعتراض کو یوں دفع کرتے ہیں کہ عمارہ نے کسی کی جان نہیں بچائی۔ اور اگر کفار یا پیر جم جفا کا رجہ اور اذیت کی پہلی سے کسی آدمی سے اُس شے کا انکار کر لے جس کو وہ اپنے دل اور ایمان سے برحق سمجھتا ہو اور ایسی مصیبت میں بھی لی اعتقاد رکھتا ہو

تو ایسی حالت میں وہ شخص نزلہ ارتداد کا مستوجب نہیں ہو سکتا۔ اسکی تائید میں نظیر ایک مقید بادشاہ فرانس کے پیش کی ہے جس سے ایک صلحنامہ پر اقبال بالجبر کے ذریعہ سے دستخط کر لئے گئے تھے اور جس نے بعد مخلصی اس صلحنامہ کے شرائط کو توڑ دیا تھا اور اس وقت کے پوپ نے دو عالم نے بھی وہ عہد شکنی جائز رکھی تھی۔ پھر سرسید نے بتلایا ہے کہ جرم کا مدار نسبت پر ہوتا ہے اور اس کی تائید آیت ۷۷ من کفر بالشرع سے کی ہے اس کے بعد بتلایا ہے کہ فقہائے حنفی نے اس مقصد کی تعمیل کے لیے دو طریقے قرار دیئے ہیں اور دوسرا طریقہ یہ بتلایا ہے کہ ایسی حالت میں اسکو اپنی جان بچانے کے لیے اجازت ہے کہ ظاہر میں اس ایمان کا جس کی تصدیق اس کے دل میں ہے بطور تقیہ کے انکار کرے اور دشمنوں کی ایذا سے نجات پائے۔ اسی کا نام مذہب شیعوں میں تقیہ ہے اور اسی کی نسبت ائمہ اہلبیت نے ”تقیۃ دینی و دین آبائی“ کہا ہے۔

پہلی راہ میں مذہب سنی اور شیعہ میں جو کچھ اختلاف اس مسئلہ میں ہے وہ یہ ہے کہ شعبہ ایسے عمل کو امر دین جانتے ہیں اور اسکو لفظ جھوٹ سے تعبیر نہیں کرتے اور مذہب اہل سنت میں گو عمل تو کرتے ہیں لیکن امر دین تصور نہیں کرتے بلکہ جھوٹ سے تعبیر کرتے ہیں۔

حقیقت میں یہ ایک ایسا ضروری مسئلہ ہے کہ گورنمنٹ انگریزی نے اس کو جہان بحیثیت راز کے قبول کر کے اس کے عمل میں تائید کی ہے جیسا کہ رسالہ روشنی میں بیان کیا گیا ہے وہاں بحیثیت جبر و اکراہ کے بھی اس کو ایک خاص جرم دستخط بالجبر قرار دیا ہے جس میں وہ شخص کچھ کسی سے بالجبر و اکراہ کسی عمل کو کرانا چاہے یا بجز کوئی چیز حاصل کرے تو فاعل اس فعل کا مجرم نہیں ہوتا بلکہ وہ شخص جس نے جبر و اکراہ ہے وہ فعل کرایا تھا۔ (دیکھو شرح دفعہ ۳۸۴ تقریرات پندرہ)

لہٰذا وہ من کتبہ ملک کے عیاں نہیں ہیں بلکہ کوئی مذہبی عہدہ نہیں ہوتا اور اسکو تمام لوگ جانتے ہیں۔ ۱۲

اب محکومین ہے کہ ذیل سائل مسئلہ تقیہ کو بخوبی سمجھ گئے ہوں گے اور یہ بھی سمجھ گئے ہوں گے کہ چھوٹ بولنا اور چیر ہے اور تقیہ اور چیر ہے۔ چھوٹ بولنا اسکو کہتے ہیں کہ جسکی اجازت صاف و صریح الفاظ میں مذہب اہل سنت میں دی گئی ہے اور مسئلہ راز اور اس پر عمل امر دیگر ہے جسکو مذہب شیعہ میں تقیہ کہتے ہیں۔ میرے خیال میں خصم کے قبول کر لینے کے لئے اسی قدر کافی ہے۔

اب میں قبل اس کے کہ ذیل سائل صاحب کے مقدمہ کی تحقیقات کروں مجھے اس مقام پر اس امر کے ظاہر کر دینے کی ضرورت معلوم ہوتی ہے کہ جیسے ابتداً مسئلہ تقیہ پر مصنف ^{نصیحۃ} نے اعتراض کیا تھا ویسے ہی مصنف نصیحۃ الشیعہ نے اکثر قسح اور طعن جن کی روت علی مرتضیٰ کا خارج از ایمان ہونا بر بنائے مسلمات مذہب شیعہ ہمارے سائل صاحب مخاطب منتخب کرتے ہیں لکے ہیں اور اس کی تحقیق رسالہ جات دشمنی میں دکھلائی گئی ہے اور یہ امر تب حال سے خالی نہیں ہے۔ یا تو وہی باپ دادا کی تقلید۔ یا قرعہ مضامین نصیحۃ الشیعہ یا شاعرانہ طور پر قوار و مضمون۔

سب سے پہلے یہ امر غور طلب ہے کہ جو کچھ بھی فضائل خلفائے اربعہ کے لکھے گئے ہیں انکو کوئی شیعہ تین وجوہ سے قبول نہیں کر سکتا اول یہ کہ بیض فضائل کا خلفاء ثلاثہ پر الطباق نہیں ہوتا ہے۔ دوم یہ کہ وہ کتب شیعہ میں منقول نہیں ہیں۔ سوم بعض واقعات ایسے ہیں کہ درحقیقت وہ کسی کی فضیلت میں داخل نہیں ہو سکتے۔ اور جو فضائل کہ منقولہ کتب اہل سنت کے ہیں وہ ان کے مخالف مذہب والوں پر حجت نہیں ہو سکتے جیسے کہ مذہب شیعہ کے واقعات واقعہ مذہب اہل سنت پر جب تک کہ ان کا صحیح ہونا ان کی کتب سے نہ دکھایا جاوے حجت نہیں ہو سکتے۔

فرض کرو کہ جو کچھ فضائل خلفائے ثلاثہ کے آپ نے اپنی کتب سے (وہ بھی خلاف واقعہ) دکھلائے ہیں اگر انکی تائید مسلمات مذہب شیعہ سے دکھلائی جاتی تب تو شیعوں پر

حجت لائی جاسکتی تھی اور وہ اُن پر غور اور فکر کر سکتے تھے اور اگر ایسا نہیں ہے تو شیعہ اُنکو پھینک دینگے اور ایسے ہی شیعوں کے مسلمات مذہبی کی رو سے جو فضائل اہلبیت علیہم السلام اصلی جانشینوں پیغمبر کے ثابت ہو گئے ہیں اگر بغیر اس کے کہ اُس کا نشان مسلمات اہل سنت سے نہ دکھلایا جاوے تو اہل سنت اسکو پھینک دینگے اور کبھی قبول نہ کریں گے اس واسطے میں اُن تمام فضائل پر جو کچھ مقدمہ میں بیان کیے گئے ہیں مجلایہ رائے دیتا ہوں کہ جس قدر وہ برہنہ محض مسلمات و منقولات مذہب اہل سنت و جماعت ہیں اور انکا نشان کتب مذہب شیعہ میں نہیں بتلایا گیا ہے اس واسطے وہ شیعوں پر حجت نہیں ہو سکتے۔ ذی علم سائل کو چاہیے تھا کہ وہ ہر واقعہ کی تطبیق مسلمات مذہب شیعہ سے کر کے دکھلاتے تاکہ شیعوں اُس کے قبول کرنے میں کچھ چون و چرا کا موقع نہ پاتا اور جبکہ اُنھوں نے ایسا نہیں کیا وہ بیکار ہیں اور میں انوس کرتا ہوں کہ ناحق ذی علم سائل مخاطب کا وقت ضائع ہوا اور جہاں کہیں بظاہر استدلال کسی کتاب شیعہ کو فرض کر کے کیا گیا ہے اُس کی اصلی حقیقت دکھلائی جاوے گی۔

یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ ہمارے ذی علم سائل کا مدعا عام ہے اور دلیل خاص۔ یعنی مدعا ہرہ خلفاء بلکہ عام صحابہ ہیں مگر دلیل خاص ہے جو سرسبز خباب علی مرتضیٰ پر مطابق ہے اور عموماً خلفاء پر مطابق نہیں ہے اور فن مناظرہ میں ثابت ہوا ہے کہ جو دلیل خاص مدعا سے ہوگی وہ غلط قرار پائے گی اور ثبوت مدعا میں کافی متصور نہ ہوگی۔ ذی علم سائل نے جو کچھ فضائل خلفائے ثلاثہ کے لکھے ہیں درحقیقت وہ شیعوں کے مطاعن کے جوابات ہیں جو شیعہ ہمیشہ سے رد کرتے آئے ہیں۔ یعنی جب کبھی شیعوں پر اُس قسم کی حجتیں کی گئی ہیں۔ اور وہ رفع کرتے آئے ہیں اور میں بھی اُنھیں کی خوشہ چینی کروں گا۔

لے دیکھو بحث قیاس فن مطلق و رشیدیہ۔

مقدمہ متاثرہ سائل کے ہر پانٹ کی تحقیق

ذی علم سائل کے مقدمہ کا عنوان یہ ہے کہ بڑا اہل حق ایمان اور فضائل شیخین و دیگر صحابہ یا تو واقعات و اقصیہ سے ثابت کرتے ہیں یا آیات کتاب اللہ سے یا احادیث رسول اللہ سے۔ یا شہادت جناب امیر یا دیگر ائمہ سے۔ اور جناب امیر کا ایمان اور فضائل بھی بجز آخری دلیل کے انھیں دلائل سے قبول کرتے ہیں۔

واضح ہو کہ چار چیزیں ذی علم سائل نے اثبات ایمان اور فضائل شیخین و دیگر صحابہ میں قرار دی ہیں۔

(۱) واقعات و اقصیہ (۲) آیات کتاب اللہ (۳) احادیث رسول (۴) شہادت جناب امیر و دیگر ائمہ۔

حقیقت میں یہ انتخاب ایسا ہے کہ موافق و مخالف انطباق ہونے پر اسی سے مسلمان با ایمان بھی ثابت ہو سکتا ہے اور مرتد و منافق بھی۔

(۱) واقعات و اقصیہ

واقعات کا علم خبر سے ہوتا ہے اور خبر عقل صدق و کذب ہے مگر وہ خبر جو متواتر سے ہو اور نیز ایسی خبر جو تواتر سے ثابت ہو اسی کو واقعہ و اقصیہ تسلیم کیا جائیگا۔
جملہ الاصول میں ابن امیر نے خبر متواتر کو جو بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ اس کثرت سے مروی ہو کہ اُس کی راستی کے خلاف نتیجہ مرتب نہ ہو سکے یا اُس کی صحت پر کوئی پہلو شک و شبہ کا نہ لگے پس ہم آگے چل کر جہاں پر کہ سائل صاحب نے اپنے مقدمہ کی تشریح کی ہے دکھلا دیں گے کہ اتحاد دعویٰ کیا اصل رکھتا ہے۔

(۲) آیات کتاب اللہ

اکابر علمائے اہل سنت تحریف قرآن کے قائل ہوئے ہیں اس سے کوئی اہل سنت
انکار نہیں کر سکتا ہے۔ اور میں اُس کی ایک مختصر فہرست دیتا ہوں جس سے معلوم ہوگا
کہ اکابر حضرت اہل سنت کا عقیدہ موجودہ قرآن کی نسبت کیا ہے؟

(دیکھو نقشہ منسلک جواب ہذا جو بطور ضمیمہ آخر کتاب میں ہے)

ہم نے بالا مختصار اس فہرست میں یہ امر دکھلایا ہے کہ اکابر علمائے اہل سنت نے اپنی
عالیٰ جمعی سے قرآن میں کس قدر تحریف کی شہادت دی ہے اور اس سے تنزیہ القرآن میں
کل عقائد اہل سنت کو بابت تحریف کے بالتصریح دکھلایا گیا ہے۔ تو اب غور کرنا چاہیے
کہ جب قرآن محرف اہل سنت تسلیم کرتے ہیں تو ایسے محرف قرآن سے خلفائے ثلاثہ کے
فضائل ثابت کرنا اہل سنت کی ہے جرات کا کام ہے یا ایسے محرف قرآن کو فضائل
خلفاء کا ماخذ قرار دینا اہل سنت ہی کی ہمت کا کام ہے لیکن چونکہ موجودہ قرآن کو ہم
قرآن محرف نہیں جانتے اس واسطے ہم نے بہت دیکھا مگر کوئی آیت جس میں بالتحصیر
خلفاء ثلاثہ کے فضائل درج ہوں نہیں ملی برخلاف اس کے وہ آیات ملیں کہ جس میں غالب
خلفاء کا ذکر ہے اور جو بطور تفصیل واقعہ کتب شیعہ میں درج ہیں اور ان کا نشان کتب اہل سنت
میں بھی موجود ہے اور جن کا ذکر یہ سلسلہ حقیقت فضائل ہوگا۔

یہ امر طے ہو چکا کہ کوئی خاص آیت اُن کے فضائل میں نہیں ہے مگر شاید تفسیر
سے اس مقصد میں کام لیا جاوے تو وہ بھی ہم پر اُسی دلیل سے محبت نہ ہوگی جو ہم اوپر لکھ چکے
ہیں یعنی وہ تفسیر اہل سنت کی ہیں اور اگر آپ اصرار فرما دیں تو میں تھوڑی دیر کے لئے
مان کر اُن کی بابت آپ کے اکابر علمائے کے یہ آراء آپ کے روبرو پیش کرتا ہوں۔

(۱) مولوی طاہر صاحب گجراتی اپنی کتاب تذکرہ موضوعات میں بحوالہ حضرت امام محمد حنبلیہ تحریر فرماتے ہیں ”ثالث کتب لیس لہا اصول الخازمی والملاحم۔ والتفسیر یعنی مفاد الملاحم اور تفسیر کی کچھ اصلیت نہیں ہے۔“

(۲) علامہ سیوطی کتاب اتقان میں لکھتے ہیں کہ ”علم تفسیر میں کثرت سے مراسل (احادیث ضعیف جکا سلسلہ روایت شکستہ ہو) ہیں۔“

(۳) علامہ منادی نے فیض القدر شرح جامع صغیر میں لکھا ہے ”قال ابن الکمال تفسیر مشحونہ بالا حدیث الموضوعہ۔“

میں ذمی علم سائل سے بابت پوچھتا ہوں جبکہ آیات کتاب اللہ (جو یہ عقیدہ اکابر اہل سنت محرف ہے) میں یحنین کا نام نہیں ہے اور تفسیر سے رجوع کیا جاوے تو انکی حالت ایسی ہے کہ وہ ایک مجموعہ موضوعات اور مراسل کا ہے تو پھر ایسی چیزوں کی بناء پر کوئی دعوے کرنا کیا ایسا نہیں ہے جیسے ربیعہ مٹی پر کچے ردونکی بنیاد قائم کر کے عالیشان محل کا تیار کرنا۔

میں سے اس امر کو لحاظ کر لینا چاہیے کہ جب کسی واقعہ کی بنیاد ایسی تفسیروں پر بنا ایسے قرآن پر جو بعقیدہ اکابر اہل سنت محرف ہو رکھی جاوے گی تو کیا انکو فخر واقعات و قصہ ہونے کا تسلیم کیا جاسکتا ہے؟ ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔“

(۳) احادیث رسول اللہ

احادیث کی جو حالت ہے میں یقین کرتا ہوں کہ آپ اُس کو دیکھ کر اگر شرم نہ کریں گے تو افسوس ضرور کریں گے۔

گو علامہ ابو جعفر اسکافی اور علامہ ابن اثیر کی آراء کے لکھنے کے بعد جسکو ہم اوپر لکھائے ہیں (دیکھو صفحہ ۶۱ تا ۶۵) کوئی ضرورت احادیث کی حقیقت کھلانے کی نہیں تھی لیکن ذیل علم سائل

کی خاطر سے قوڑی سی تکلیف گوارا کرتا ہوں۔

اب آپ اپنی کتب صحیح بخاری اور صحیح مسلم (جنکو صحیحین کہتے ہیں) اور جنکا مرتبہ بعد کتاب باری کے آپ کے یہاں قبول کیا گیا ہے، کی نسبت اول میری زبانی سینے کہ آپ کے اکابر علماء کیا کیا زور دار رویو دے گئے ہیں۔

(۱) امام ابن تیمیہ کتاب منہاج السنۃ میں فرماتے ہیں کہ انکر جامعۃ من الحفاظ علی مسلم و ابن خاریؑ

پھر اسی کتاب میں دوسری جگہ بدین خلاصہ فرماتے ہیں کہ ہر احادیث مستفی علیہ صحیحین کے ہیں ان سے بھی بہت سی جماعت حفاظ نے انکار کیا ہے۔

(۲) مولوی حیدر علی نے بھی امام ابن تیمیہ کی تائید کر کے ایک تعداد ضعیف روایات بخاری اور مسلم کی بتلائی ہے (دیکھو ازالۃ الغین)۔

(۳) علامہ ذہبی نیز ان الاعتلال میں لکھتے ہیں کہ ابو زرہ نے جو مسلم و ترمذی و ابن ماجہ و نسائی کے شیخ ہیں اور نیز امام ابو حاتم نے بخاری کو مسترد کر دیا تھا اور ان کی روایت سے ملحق کھینچ لیا تھا اور مسلم ابن حجاج صاحب صحیح نے علی ابن مدینی استاد بخاری کو ضلال اور بدعت کرنے والا بتلایا ہے پھر علامہ ذہبی حال میں محمد ابن اسحق فردی کے کہ یہ بھی شیخ بخاری کے ہیں یہ لکھتے ہیں کہ ان کو نسائی نے ثقہ نہیں جانا ہے اور ابو داؤد انکو وہابی کہتا ہے دارقطنی نے کہا ہے کہ بخاری نے جو محمد ابن اسحق سے روایت کی ہے اُس پر انکو لوگ ملامت کرتے ہیں۔

(۴) محمد ابن یحییٰ ذہلی کہ یہ بھی شیخ بخاری کے ہیں خود اپنے شاگرد بخاری کو اس قدر بُرا جانتے تھے کہ جو ان سے ملتا تھا اُسکو بھی اپنی صحبت میں بٹھانا گوارا نہیں کرتے تھے

یادداشت

یہ حالات تو متعلق صحیح بخاری کے بطور مختصر ہدیہ پیش کیے گئے ہیں بمصدق مشتی بنو ازخروارے۔ اب صحیح مسلم کی نسبت صرف ایک ریویو انکے استاد کا اور ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) جب صحیح مسلم انکے استاد ابو زرعہ کے سامنے پیش کی گئی انھوں نے یہ ریویو انکے دیا کہ یہ کتاب صحیح نہیں کہی جاسکتی کیونکہ اسکے راوی کذاب ہیں اور ملا علی قاری کتاب جال میں مسلم کو بقول ابو زرعہ زینہ اہل بدعت بتلاتے ہیں۔

صحیحین کی نسبت ان آراء کو دیکھ کر میں نہیں سمجھا کہ ان کتب کی بنیاد پر جو خلفائے ثلاثہ کے فضائل و مناقب شیونکو دکھلائے جاتے ہیں تو وہ کیسے اسکو قبول کر سکتے ہیں۔

قبل اسکے کہ ان فضائل و مناقب کی تطبیق کتب ختم سے کجاوے باقی دیگر کتب صحاح کی جو حالت ہے وہ تصانیف ابن حجر عسقلانی اور علامہ ابن جوزی اور نیز علامہ ذہبی کی تصانیف سے خوب معلوم ہو سکتی ہے لیکن مختصر ذیل کی فہرست بھی ہدیہ پیش ہے۔

(دیکھو فہرست منسلکہ جواب ہذا جو بطور ضمیمہ آخر کتاب میں ہے)

مائی ڈیر۔ حضرت ولایت حسین۔ بڑے افسوس کی بات ہے کہ اس بیگزین کے ہر دسہ پرکپ نے کیوں شیون پر حملہ کیا ہے خدا اس لاکے۔

بہر حال جیسے کہ آیات کتاب اللہ کے سلسلہ میں آپ کو تفسیر سے مدد کا بہرہ و سہوتا سلیط شاید احادیث پیغمبر کے سلسلہ میں آپ کو کتب مغازی اور سیر سے بھی امید کامیابی ہو اس سلسلے اب میں بالاختصار کتب سیر و مغازی کے متعلق بھی آپ کے بزرگان ماقبل کی رائے (علامہ امام احمد حنبل کی رائے کے جواب پر میں متعلق تمامی مغازی کے دکھلا آیا ہوں یاد دلاتا ہوں

ملاحظہ فرمائے :-

اس فن میں سب سے اول جو کتاب لکھی گئی ہے وہ مفازی موسیٰ ابن عقیلی کی ہے جس کا حال نقشہ سے ناظرین کو معلوم ہوگا۔ اور پھر مفازی ابن اسحق۔ یہ شیخ مالک ابن انس کا ہمصر تھا جو مصنف موطاء ہیں۔ اس کے بعد جس قدر کتب مفازی تالیف ہوئیں سب کا سرمایہ سیرت ابن اسحق ہے

اب میں بتلاتا ہوں کہ ابن اسحق کی بابت علماء اودین کے کیا خیالات تھے :-
(۱) ابو داؤد کی تحقیق ان بزرگوار کی نسبت یہ ہے کہ وہ ابو اسحق قدری اور

متنری ہے۔

(۲) سلیمان بنی کی تحقیق ہے کہ ابن اسحق کذاب ہے۔

(۳) ہشام ابن عروہ کی بھی یہی تحقیق ہے۔

(۴ و ۵) یحییٰ ابن سعید اور امام مالک۔ ابن اسحاق کی قدر میں بڑھتے ہیں

(۶) ابن اورس بیان کرتے ہیں کہ میں امام مالک کے پاس بیٹھا تھا کسی نے

کہا کہ ابن اسحق کذاب ہے کہ علوم مالک کو ہمارے پاس لاؤ ہم اُس کے بیٹار ہیں۔ امام مالک نے یہ سن کر ابن اسحق کی نسبت کہا کہ وہ منجلد دیکر دجالوں کے ایک دجال ہے

واقعی کی قدر

درآوردی واقعی امیر المومنین فی الحدیث بھی کہتے ہیں۔ غزوات میں یہ مستبرمانے جاتے ہیں اور کوئی کتاب تاریخ ایسی نہ ہوگی کہ جس نے ان سے اخذ نہ کیا ہو۔ لیکن۔ خوارزمی مسند ابو حنیفہ میں یحییٰ ابن سعید کی تحقیق واقعی کی نسبت یہ لکھتے ہیں کہ واقعی نے بیس ہزار احادیث وضع کیں اور رسول خدا کی طرف اُنکی نسبت کی۔

امام شافعی کہتے ہیں کہ وہ واقعی کی کتابیں کذب سے بھری ہیں (دیکھو نیز ابن العیاض)
 پروفیسر شبلی نعمانی اس زمانہ کے محقق نے بھی اسکو قبول کیا ہے کہ وہ بڑے بڑے
 ائمہ تدریس کے عادی تھے اور موضوعات کا ایک دفتر بے پایاں تیار ہو گیا تھا اور
 بارہ ہزار احادیث صرف ایک فرقہ زنداقتہ نے وضع کیں اور عبدالکریم ایک ضاع
 نے چار ہزار حدیثیں اپنی موضوعہ بتلا کیں، (دیکھو قرطوباش کار یو یوسیرۃ النعمان)
 اب ہمارے سائل مخاطب فرمادین کہ جب قرآن و تفسیر کا تو وہ حال ہوا اور
 حدیث و معاری و سیر کا یہ حال تو آپ اپنے دعوے کی کشمکش کو کس قوت بازو سے کھل کر
 پار لگا سکتے ہیں اور غرق سے بچنے کی کیسے امید کر سکتے ہیں؟

(۴) اقوال جناب امیر دہلی انت و ای سے فضائل خلفاء

یہ دعوے بھی ایسا ہی کیا گیا ہے جو لایق نہ تھا۔ اگر یہ اقوال آپ کے خلیفہ چہارم
 جن کے صفات آپ کی کتب میں مثل شیر بخاری وعدول حکمی بغیر وغیرہ وغیرہ درج ہیں
 اور جو آپ کے مستقلات میں ہیں تب تو ہمیں گفتگو کی حاجت نہیں ہے اور اگر وہ اقوال ہماری
 علی کے ہیں۔ یعنی۔

وہ علی کہ جن کی افضلیت آپ کے علماء نے اپنی کتب میں لکھی ہے
 وہ علی کہ جس کے بغیر کوئی مشکل آپ کے خلفاء کی حل ہی نہیں ہوتی تھی
 وہ علی کہ جس کی نسبت آپ کے شیخین کا یہ قول تھا کہ اگر وہ نہ ہوتے تو ہم ہلاک
 ہو جاتے اور جبکہ ان صفات کی وجہ سے مشکل کشا نام ہو گیا ہے

۱۔ دیکھو صحیح نسائی و ترمذی شریف و جملہ کتب سیر و تاریخ ۱۳۷۵ دیکھو ذخائر الحقیقۃ
 عبد الدین طبری و کنز العمال و ازالۃ الخلقاء ۱۲۷۵ دیکھو تذکرہ خواص الامہ علامہ سبط

وہ علیؑ کو سنی ائمہ حدیث جس کے ذاتی سحرات نقل کرتے ہیں
 وہ علیؑ کہ جسکے غیب دانی کے روایات ائمہ اہل سنت برابر نقل کرتے چلائے ہیں
 وہ علیؑ کہ جسکے اُن آثارات علوم فلسفہ با صفا فنا کو کہ جن کا ریاضیات کے متعلق بھی
 ایجاد و دور بین وغیرہ سے پیشتر وجود بھی نہ تھا آج تک اہل سنت روایت کرتے ہیں
 وہ علیؑ کہ جسکو اگر تمام دنیا کی قضا لجاتی تو وہ اہل توحید کا توحید پر اہل انجیل کا
 انجیل پر اہل زبور کا زبور پر اہل فرقان کا فرقان پر فیصلہ کرتا
 وہ علیؑ جس پر بطور راز کے پیغمبر نے ایسے ہزار دروائے علم کے کھول دیے کہ ہر دروازہ
 سے ہزار دروائے علم کے اور کھل گئے۔

وہ علیؑ کہ جسکو ہر ذریعہ پیغمبر نے وصی کیا تھا ان الفاظ سے کہ جس کا میں مولا
 ہوں علی بھی اُس کا مولا ہے۔

وہ علیؑ کہ جسکی ولیدہ پر آپؐ کے شیخین نے مبارکباد دی تھی۔
 وہ علیؑ کہ جو شب ہجرت بستر رسولؐ خدا پر سویا اور اُسکی شان میں خدا نے
 یہ آیت نازل کی: وَمَنْ اَنْتَ بِشِرِيْ نَفْسِهِ اَتَعْلَمُ رُفُوْا بِالْعِبَادَةِ اور جسکے
 جسکے رٹنے پر یہ کہا تھا: يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ يٰۤاَبْنُ اَبِيْ طَالِبٍ يٰۤاَبِيْ الشَّرْحِ مَا لَكَ هٰذَا۔

وہ علیؑ کہ جس سے خدا نے جس کو دور کیا اور جس کی شان میں آیہ تطہیر
 نازل ہوئی۔

وہ علیؑ جسکو نبیؐ نے ”انفسا میں گنا جگہ آیت مباہلہ نازل ہوئی

اور ۱۲۳۵ دیکھو رسالہ روشن بابت نو ستمبر ۱۳۹۵ دیکھو ذخائر العقوبۃ عب الدین طبری مودۃ الفرقۃ ہمدانی
 ۱۳۵ دیکھو عاصمی کی زین النبی ۱۳۵ دیکھو فرست عبقات الانوار جلد غدیر ۱۳۵ دیکھو عاصمی کی زین النبی و
 صواعق محرقرہ ہدایت دافطی و فرست عبقات الانوار جلد غدیر ۱۳۵ دیکھو خمیس دیار بکری تفسیر کبیر ۱۳۵
 دیکھو مسند احمد ج ۱ و تفسیر معالم التنزیل ۱۳۵ دیکھو صحیح مسلم تفسیر معالم التنزیل - ۱۳

وہ علیؑ کہ جسکی محبت کو خدا نے اجر رسالت قرار دیا
 وہ علیؑ کہ جسکو خدا نے قرآن میں کمین صالح المؤمنین اور کمین خیر البریہ و من عندہ
 علم الکتاب کے معزز لقب سے پکارا۔

وہ علیؑ کہ جسکی محبت عنوان صحیفہ مومنین ہے
 وہ علیؑ کہ جس کا اسم گرامی قبل پیدائش ارض و سما باب جنت پر اس طرح لکھا تھا ﷻ
 واللہ و محمد الرسول اللہ و علیؑ الخ رسول اللہ ﷺ

وہ علیؑ جبکہ نام لوح محفوظ پر تخت عرش یوں لکھا تھا یو علی ابن ابیطالب امیر المؤمنین ہے
 وہ علیؑ کہ جسکی کارزار پر یوم احد یا خیبر منادی غیب لافتمی الاعلیٰ لاسیف الاذواق
 کی صدامے رہا تھا۔

وہ علیؑ کہ جسکی محبت پر واثق برأت نارس ہے
 وہ علیؑ کہ جو انکی محبت لیکر ماقیامت میں پیغمبر اور ان کی آل کے ساتھ ہو گا اور جو
 اس سے بغض لیکر مابین وہ یودیون اور نصرانیون کی موت مرا۔

وہ علیؑ کہ جسکی صلب سے پیغمبر آخر الزمان کی ذریت ہے۔
 وہ علیؑ کہ جسکی عداوت کے بعد کوئی نیکی نفع نہیں ہو سکتی۔
 وہ علیؑ کہ جس سے محبت رکھنے والا مومن اور بغض رکھنے والا منافق ہے۔

وہ علیؑ کہ جس پر سب کرنا خدا پر سب کرنا ہے۔
 وہ علیؑ کہ جسکو پیغمبر نے مقابلہ شیت وصی آدمؑ و شیخ وصی موسیٰؑ و شمعون وصی
 عیسیٰؑ اپنا وصی اور خیر الاولاد صبا فرمایا۔

وہ علیؑ کہ جس پر روایت اہل المؤمنین عائشہ خروج کرنا والا کافر ہے۔

لے دیکھو تفسیر توحی تحت آیت قل لا اسلام الا لیہ دیکھو صواعق محرقہ و تفسیر در مشورہ و تفسیر تعلیمی
 تحت آیت قل کفی۔ و مناقب ابن مساکینؑ دیکھو مودۃ قرآن مطبوعہ بمبئی۔

وہ علیؑ جسکی ولادت کعبہ میں ہوئی۔
وہ علیؑ کہ جسکے گھر کا دروازہ مسجد نبویؐ میں تھا۔

وہ علیؑ جو مثلاً پیغمبرؐ حالت جب میں مسجد میں داخل ہونے کا حق رکھتا تھا۔
وہ علیؑ کہ جسکے احادیث فضائل و مناقب پر امام احمد حنبلؒ یہ کہتے ہیں کہ کسی صحابی کے فضائل و مناقب کے احادیث بمقابلہ اُس کے احادیث مناقب کے میں نے اس کثرت سے صحیح ہی نہیں دیکھے۔

وہ علیؑ کہ امام شافعیؒ اسی تہمت پر حالت میں لگے کہ رب اُنکا آیا اللہ تھا یا وہی علیؑ۔
وہ علیؑ جسے سائل کو نماز میں اُٹھادی اور جسکی شان میں آیت انما ولیکم اللہ ورسولہ نازل ہوا۔
وہ علیؑ کہ جسکی شان میں سورہ بقرہ نازل ہوا۔

وہ علیؑ کہ جسکے اس قدر فضائل و مناقب ہیں کہ سیری تو بھلا کیا مجال ہے اگر تمام دریا سیاہی کی جگہ کام میں لائے جاویں اور تمام اشجار تسلیم بنائے جاویں اور تمام جن و انس مل کر لکھیں تو بھی نہ لکھ سکیں۔ جیسا کہ ایک شاعر نے بھی کیا خوب اس مضمون کی طرف اشارہ کیا ہے
شعر کتاب فضل ترا ب بحر کافی نیست کہ ترکند سر انگشت و صفحہ شمارند۔

اللہم صلی علی محمد و آل محمد و لعن علی اعدائہم

اور وہ علیؑ کہ جسکے ایمان کا ذیل سائل آج ہم سے نبوت طلب کر رہے ہیں۔
تب ایک دماغ میں اُنکے اقوال کی ماہیت کے سمجھنے کا مادہ ہی خدا نے خلق نہیں کیا ہے آپؐ کیا سمجھ سکتے ہیں اُنکے اقبال تو وہی لوگ خوب سمجھ سکتے ہیں کہ جو رسول اور آل رسولؐ

۱۔ دیکھو دیارِ بکرؒ کی مطالب اسوۃ تاریخ الی الحسنؒ ہی سودی متوفی ۱۱۳۵ھ دیکھو صحیح ترمذی مسند امام احمد حنبل
۲۔ دیکھو صواعقِ محرقة ۳۔ دیکھو مناقب مرتضوی مؤلفہ محمد صالح سینی ترمذی متخلص کشتی ۴۔ دیکھو معالم الثریل
۵۔ تفسیر سینی و تفسیر کبیر و تفسیر فیلی ۶۔ دیکھو خطب خوارزم۔

محبت اور مودت میں ایسے دل دادہ اور سرشار ہیں کہ کسی دوسرے کی محبت کے لیے اپنے قلب میں تل برابری بھی جگہ نہیں رکھتے جو علی بن ابی طالب کو حسب ارشاد پیغمبرؐ کی ہی انور سے جاننے ہیں۔ چونکہ علی پر سچے دل سے نماز میں درود پڑھتے ہیں دسپہلے دل سے درود پڑھنا اسی حالت میں ہو سکتا ہے کہ جب ان کے غیر کو ان پر کسی نوعیت سے مقدم نہ سمجھا جاوے۔ اب میں مخاطب سائل کے چاروں انتخاب کے متعلق جن سے کہ فضائل شیخین مرتب کرنے کا دعویٰ کیا گیا تھا بالاجمال اپنی محققانہ رائے دکھلا آیا کہ جس سے بظاہر وہ کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے۔ اس کے بعد چونکہ اس اجمال کی تفصیل یعنی اس انتخاب کی بنا پر فضائل تفصیل کے ساتھ لکھے ہیں لہذا میں بھی اس واقعہ کی نسبت تفصیلی محققانہ رائے ظاہر کرتا ہوں جس پر مخاطب صاحب کی کافی توجہ درکار ہے۔

اس تفصیل کو ذی علم سائل مخاطب پھر بطور اجمال اس طرح شروع کرتے ہیں کہ ”صحابہ مقبولین مثل حضرت ابو بکر۔ عمر۔ عثمان وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین جناب پیغمبر خدا صلعم کے ہاتھ پر اول ہی زمانہ مشیوع دعوت اسلام میں کہ اس وقت کوئی امید نفع دنیا کی نہ تھی بلکہ ہر طرح کی ذلت و مضرت کا سامنا تھا ایمان لائے۔ اپنے عزیز و اقارب کو چھوڑ کر ایسے وقت میں آپ کا ساتھ دیا کہ اس وقت آپ کا کوئی رفیق و غمگسار نہ تھا۔“

۱۔ دیکھو مناقب امام احمد رضاؒ و مودۃ قرآنؒ ہدائی۔ و عبقات الانوار جلد حدیث نور۔
۲۔ یہ بات قابل غور ہے کہ علی کا نام بتخصیص نہیں لکھا گیا وغیرہ میں شامل ہیں۔ جس کو جس سے محبت ہوتی ہے قاعدہ کی بات ہے کہ اسی کے فضائل انسان ظاہر کرتا ہے اور جس سے محبت نہیں ہوتی اس کا نام قلم سے نہیں نکلتا۔ مگر شیعوں کو شک گذار ہونا چاہیے کہ ذی علم سائل نے اس وجہ سے کہ شیعہ علی کو بلا فضل خلیفہ رسولؐ تسلیم کرتے ہیں شاید اردو سے اخلاق چوتھے درجہ پر بھی ان کا نام نہیں لکھا۔ تاکہ شیعوں کی آزدگی کا باعث نہ ہو۔

واضح ہو کہ اس جگہ میں بالتخصیص خلفائے ثلاثہ کا (۱) ابتدائے اسلام میں کہ اس وقت کوئی اسید دنیاوی نفع کی نہ تھی اسلام قبول کرنا۔

(۲) مضرت و ذلت کا سامنا۔

(۳) عزیز و اقارب کی مفارقت کے پیغمبر کا ساتھ دینا۔

(۴) اور اسوقت پیغمبر کا کوئی رفیق و غمگسار نہ ہونا۔

انہیں چار باتوں سے افضلیت کا فخر عطا کیا گیا ہے نسبت امر اول یعنی ابتدائے زمانہ اسلام میں ان تینوں بزرگواروں کا مسلمان ہونا اسکو اگر بالفرض قبول ہی کیا جاوے تو ابتداء دعوت اسلام قبول کرنا اس امر کا سرشکست حاصل کرنا نہیں ہے کہ وہ شخص ہمیشہ مسلمان اور اوصاف حمیدہ سے متصف ہی رہے گا بے شک جب یہ بزرگوار اگر بالفرض اپنے دل سے ایمان لا کر مسلمان ہوئے خدا اور خدا کا رسول ان سے خوش ہوا میں یہاں تک بھی کہتا ہوں کہ وہ اپنے اپنے مسلمان ہونے کے روز گناہان ماسبق سے اسی طرح پاک ہوے جیسے کہ ہر ایک مسلمان گو وہ قوم ربیل اور درجہ اونے سے ہی کیوں نہ ہو مسلمان ہونے کے بعد بحیثیت اسلام دیگر مسلمانوں کا بھائی اور گناہان ماسبق سے پاک ہو جاتا ہے اور وہی حقوق اس کو حاصل ہوتے ہیں جو دیگر مسلمانوں کو بحیثیت اسلام حاصل ہیں اور اسی دسترخوان یا میز پر وہ شریک ہو سکتا ہے کہ جس پر پیغمبر یا دیگر جنسٹین کھانا کھاتے ہوں اور یہ ایک ایسا مسلمہ مسئلہ کل ائمہ میں ہے کہ جس سے کوئی شریعت انکار نہیں کر سکتی مثلاً فرض کر دو کہ کوئی مذہب عیسائی قبول کرے تو حضرت عیسیٰ کے رو سے وہ شخص ایسا ہی پاک گناہان ماسبق سے سمجھا جائے گا جیسے کہ ایک تازہ مولو۔ لیکن یہ حالت اس کی اُسی وقت تک برقرار رہے گی جب تک کہ اس سے کوئی فعل برخلاف اصول اس مذہب کے ظاہر نہ ہو گا اور جب وہ کسی فعل قبیح کا برخلاف اجازت اصول مذہب کے مرتکب ہو گا اُسی وقت اس سے خدا اور اس کا رسول

بیزار ہو جاوے گا۔

پیغمبر کے ہاتھ پر ان لوگوں کا بظاہر مسلمان ہونا بیشک ایک نفع سے خدا اور رسول کی خوشی کا باعث ہوا جب غزوات پر تشریف لیجاتے تھے تو مزید خوشی کا باعث ہوتا تھا۔ لیکن جب جنگ شروع ہوتی تھی اور یہ بزرگوار پیغمبر کی نصرت ترک کر کے ایسے ایسے دور بھاگ جاتے تھے کہ بعض ان میں سے تین تین دن کے بعد حاضر خدمت رسالت پناہ ہوئے تو یہ فعل اُن کا ضرر خدا اور رسول کی ناخوشی کا باعث ہوتا تھا جس کو میں آگے بہ سلسلہ غزوات کسی قدر تفصیل سے دکھلاؤں گا پیغمبر کی نبوت پر شک کرنا یا پیغمبر کے قول کو (معاذ اللہ تو بہ تو بہ) پیغمبر کا ہڈیاں کننا یہ زیادہ پیغمبر اور خدا دونوں کی ناخوشی کا باعث ہوتا تھا اور ایسی بہت شالین ہیں۔

ابہر حال کوئی فخر اگر ہے تو اسی وقت میں مسلمان ہونے کا ہے جو طاعت خدا اور طاعت رسول اور اولی الامر سے ذرہ برابر بھی ٹکھ نہ پھیرے۔

امردوم یعنی اس وقت کسی دنیاوی نفع کی امید کا خلفاء کو نہونا ہے یہ امر بہت دشوار ہے کہ قبول کیا جائے اور بالخصوص وہ لوگ جو تاریخ پر عبور رکھتے ہیں۔ علامہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں ابن عساکر سے روایت کرتے ہیں کہ کاہنوں سے حضرت ابو بکر جناب پیغمبر خدا کے مبعوث برسات ہونے کے حالات پیشتر سے سن چکے تھے اور امام بیہقی نے حضرت ابو بکر کے اسلام کی نسبت اپنی یہ تحقیق لکھی ہے کہ وہ انکا فوراً اسلام قبول کر لینا اس واسطے تھا کہ انکو پیشتر سے بذریعہ کاہنوں کے حالات پیغمبر اسلام اور اسلام کی ترقیوں کے معلوم ہو چکے تھے اور اُن اخبار کا ہین پر یہ کافی غور کر چکے تھے۔

بیشک یہ رائیں ہی امر کو قبول کراتی ہیں کہ ان بزرگوار کا ایسا ناپیغمبر کی تلقین اور دعوت کی بنا پر نہ تھا بلکہ کاہنوں کے اخبار کی بنا پر۔ اور وہ کاہنوں کے

اخبار و اقوال پر ایمان رکھتے تھے۔

ابن ہشام و دیار بکری وغیرہ نے بھی لکھا ہے کہ ”اقوال و اخبار کا مہین سے ایک پیغمبر کا سبوت برسات ہونا منتشر ہو چکا تھا اور یہ بھی وہ پیشین گوئی کر چکے تھے کہ اس پیغمبر کو ابتداء میں تکالیف پھونچیں گی اور پھر ہجرت کرے گا اور بعد ہجرت مکہ کو فتح کرے گا۔ غرب سے شرق تک جنوب سے شمال تک اس کے مذہب کی شعاں پھونچیں گیں فارس و روم پر بھی مسلمانوں کا قبضہ ہو گا۔

شہیدان بزرگواروں کے مسلمان ہونے کی بابت آپ کے انہیں اکابر عظامی آراء سے متفق ہیں اور وہ اس بات کو نہیں مانتے کہ پیغمبر اسلام کی دعوت اور ہدایت کی بناء پر یہ مسلمان ہوئے تھے۔ گو یہ سچ سہی کہ بروقت اسلام لانے کے انکو امید بنا دی نفع کی نہ ہو۔

صاحب روضۃ الاحباب نے نسبت مسلمان ہونے حضرت عثمان کے لکھا ہے کہ ”وہ حضرت ابو بکر کے بچھانے بچھانے سے ایمان لائے تھے“

اور حضرت عمر کو یوم صلح حدیبیہ کے روز بہت بھاری شک پیغمبر کی نبوت میں واقع ہوا تھا اور واقعہ مرض موت پیغمبر جسروں کہ پیغمبر کی نسبت ”ہذیان“ کا کلمہ کہا یہ اشعار کرتے ہیں کہ حضرت عمر کے قلب میں پیغمبر کی عظمت اور ان کی نبوت کچھ وقعت نہیں رکھتی تھی جس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ وہ کس قسم کے مومن مسلمان تھے اور اسی جگہ سے یہ امر مستنبط ہوتا ہے کہ ان کی غرض بظاہر ایمان و اسلام قبول کرنے سے کچھ اور تھی۔ ہر شخص کی نیت اس کے قول و فعل سے و متافوتاً ظاہر ہوتی رہتی ہے۔ کسی وقت کم اور کسی وقت زیادہ۔ اور اس سے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ انسان کے خیالات کبھی یکساں نہیں رہتے بلکہ وہ و متافوتاً تبدیل ہوتے رہتے ہیں اور واقعات زمانہ اس کے خیالات کو تبدیل کرتے رہتے ہیں۔ عہد پیغمبر میں اصحاب پیغمبر کے خیالات

کچھ ہی ہوں یا کسی کے اصلی خیالات ظاہر ہوئے ہوں یا نہ ہوئے ہوں لیکن بعد وفات
پیغمبر کے ان کے خیالات ظاہر ہو گئے جیسا کہ اہل سنت کے حجت الاسلام محمد بن محمد غزالی
کتاب بشر العالمین وکشف مافی الدارین میں اس کے متعلق اپنی تحقیق جو آخر عمر میں تھی یہ
ظاہر کرتے ہیں کہ یہ یوم غدیر خم کا جو شخصیت کا خطبہ ہے اسکے متن حدیث پر سب کا
اجماع الجماہیر علی متن

المحدثین من الخطبة فی یوم الغدیر خم۔
بأنقلیٰ جمیع وهو یقول من کنت مولاً
فعلی مولاً۔ فقال عمر بن الخطاب یابو الحسن۔
لقد أصبحت مولائی ومولاً لکل مؤمن و
مؤمنة فهذا تسلیم ورضی وتحکیم
ثم بعد هذا غلب الهوی بحمل ریاست
محمل عمود والخلافت وعقود البنود
وخفقاء الهوی فی فقعقة الرايات
واشتباك اژدحام الخیول وفتح
الامصار فسقام کاس الهوی فغادوا
الی الخلافت الال فبذوه وراء
ظهورهم واشتروا به ثمناً قليلاً
فبئس ما يشترون

ہیجاسے خواہش نفسانی حرکت میں آتی تھی اور نیز بغرض فتح بلاد ہوا وہوس نفسانی نے ان پر
غلبہ کیا پس ان امور نے انھیں جام ہوا وہوس بلاد یا پس یہ لوگ از سر نو اپنی مخالفت
قدیمہ پر خود کرائے اور دین کو اپنے پس پشت پھینک دیا اور اس کو بہت تھوڑی قیمت کے
عوض میں پیچیدہ الابس کیا بد خرید تھی اونکی

سبط ابن جوزی نے امام صاحب کا یہ قول اپنے تذکرہ میں بھی نقل کیا ہے اور
علامہ ذہبی نے غزالی کی توثیق اور سبط العالمین انھیں کی تصنیف ہونا میزان الاعتدال

میں لکھا ہے

ایسی حالت میں میں نہیں سمجھتا کہ کیوں ان بزرگواروں کی نسبت یہ عقیدہ نہ کیا جاوے کہ وہ کائناتوں کے اخبار کے عقیدت مند تھے اور کائناتوں کے اخبار کی صداقت نے ہی اسلام کی جاہ و شہرت و عظمت و جلالت پر ان حضرات کو تھریں و رغبت دلائی تھی خصوص جبکہ بعد پندرہویں صدی میں یہ حضرات اپنی حسن تدبیر سے خلافت پر ممکن ہو گئے تو پھر کوئی شبہ نہیں رہتا ہے کہ وہ محض دنیاوی فائدہ کی غرض سے بظاہر اسلام لائے تھے ان کی نسبت یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ دنیاوی فائدہ کی غرض سے اسلام نہیں لائے تھے۔ مافیٰ ڈیر بالکل صحیح نہیں ہو سکتا۔

نسبت امر دوم یعنی "ذلت و مضرت کا سامنا ہونا" اس کی نسبت یہ لکھا ہے چاہیے کہ ان حضرات کو ذلت و مضرت اسلام میں کیا پہنچی اور نیز یہ کہ ان کی تعلیم جاہلیت میں کیا وقت تھی یا ان کا قبیلہ یا اپنے قبیلہ میں خود یہ بزرگوار کس وقت کے تھے۔ ہم نے جہانک کتب سیر و تاریخ کو دیکھا ہے تو ابتداء اسلام میں صرف حضرت ابوبکر کو البتہ ایک ذلت پہنچنا معلوم ہوتا ہے لیکن وہ خود اُنھیں ذات شریف کی عقلندی تھی۔

مؤامنین کہ جو معتبرین علمائے اہل سنت کے ہیں مراج النبوة میں تحریر فرماتے ہیں کہ "جب صحابہ قریب ۳۵ کے ہو گئے تو حضرت ابوبکر نے پیغمبر خدا سے اصرار کیا کہ اسلام کو آپ کیوں پہنان رکھیں اور آشکار کیوں نہ کریں حضرت نے فرمایا کہ ہنوز وقت کافی نہیں ہے لیکن حضرت ابوبکر نے بہت مبالغہ کیا چنانچہ ان حضرات اُن کے ساتھ مسجد حرام میں تشریف لائے اور حضرت ابوبکر نے ایک خطبہ طوفانی پڑھا شریکین کو نہایت صدمہ ہوا اور یہ غلطی تمام اُٹھ کر حضرت ابوبکر پر ٹوٹ پڑے اور عقبہ بن ربیعہ علیہ اللعن نے اس قدر جوتیان مارے کہ ناک کا امتیاز رخسارہ پر

نہیں ہوتا تھا کہ نبوتِ مہم پہنچ گئے اور انھوں نے بجایا اور ایک چادر میں لپیٹ کر اُن کے گھر پہنچا دیا اور رات بھر وہ بیہوش رہے۔

اس واقعہ کا مجملہ روضۃ الاحباب صفحہ ۸۶ و ۸۷ - اور تاریخ الخلفاء صفحہ ۳۰ -
اور کتاب ریاض النظرہ میں بھی ذکر ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ یہ واقعہ
حضرت ابو بکر کو کفار اور مشرکین کے ہاتھ سے نہایت دردناک پہنچا لیکن باعث
اس کا خود حضرت ابو بکر کا اصرار ہوا کیونکہ پیغمبر فرماتے تھے کہ یہ تمھاری خواہش
قبل از وقت ہے۔ مگر جبکہ پیغمبر خدا نے اصرار میں شدت دیکھی تو آپ کا ان کی درخواست
قبول کرنا پیغمبر کی مرضی کے خلاف عمل کرنے کا نتیجہ دکھلا دینا تھا اور یہی وجہ ہوئی کہ
پیغمبر اور دیگر مسلمان جو وہاں موجود تھے اس واقعہ کو دیکھتے رہے اور کسی نے حضرت
ابو بکر کو بجایا نہیں۔ اور مخالفت پیغمبر کے سبب سے درحقیقت حضرت ابو بکر نے وہ ذات
اٹھائی اور اُس جوش جاہ و دولت کے حصول کی جلدی اور تیزی نے جو اُن کے دل میں
تھی اُنکی وہ صورت بنائی۔

اب میں یہ امر تو دکھا چکا کہ ان حضرات کو کوئی مضرت خواہ ذات نہیں پہنچی
اور اب میں یہ دکھاتا ہوں کہ ان حضرات کا قبیلہ اور اپنے قبیلہ میں خود یہ حضرات کس
درجہ کی عزت رکھنے والے تھے۔ تاکہ بغرضِ حال اگر تھوڑی دیر کے لیے یہ مان بھی
لیا جاسکے کہ ان کو مضرت اور ذاتِ اسلام کی حمایت کے سبب سے پہنچی تو یہ اندازہ
ہوسکے کہ بحیثیتِ وقت قبیلہ کے ان کو کسی ذاتِ خواہ مضرت کا پہنچنا کس قدر ان کی
کسر شان کا باعث ہو سکتا تھا۔

۱۔ اصل عبارت یہ ہے کہ ۱۰ علیہ بن ابیہ علیہ السلامین بر گرفت و چند ان بر روی ابو بکر زد
کہ مبنی اواز رخسارہ ممتاز فی گشت - مؤلف ص ۷۱ -

۲۔ دیکھو معراج النبوة صفحہ ۴۴ سطر ۲ رکن سوم باب دوم مطبوعہ ممبئی - ۳ مطبوعہ لاہور -

حضرت ابو بکر قبیلہ بنی تیم اور حضرت عمر قبیلہ بنی عدی میں سے تھے۔ علامہ ابن قتیبہ محارف میں تحریر کرتے ہیں کہ ۱۲ ہشام ابن مغیرہ افسران قبائل کا تھا۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ دونوں بزرگوار اپنے قبیلہ میں سردار نہ تھے نہ کوئی خاص شرف یا وجاہت ان کو اپنے قبیلہ میں حاصل تھی اور نہ یہ اُس شاخ میں تھے کہ جس شاخ میں افسر قبیلہ ہوتا۔ ابن خلدون کی تحقیق ہے کہ عبداللہ ابن جراحان افسر قبیلہ بنی تیم تھا اور ابو بکر اُس شاخ میں نہ تھے۔

صاحب شرح طائغ الشمس الدین اصفہانی اور فاضل روزبہان کی تحقیق ہے کہ ۱۳ قبیلہ بنی تیم اور بنی عدی دیگر قبائل قریش میں گھنیل تھے، چنانچہ حضرت ابو تمّاحہ بدر حضرت ابو بکر کو جب کسی نے یہ اطلاع ملی کہ ابو بکر خلیفہ ہوئے تو انھوں نے اُس سے کہا کہ کیا بنی عبدمناف اور بنی مغیرہ اُس کی امارت پر راضی ہو گئے اُس نے کہا کہ ہاں تب ابو تمّاحہ نے کہا کہ جبکہ خدا بلند کرے اُسے کوئی پست نہیں کر سکتا۔ اور جس کو وہ پست کرے اُسے کوئی بلند نہیں کر سکتا۔

اس رائے حضرت ابو تمّاحہ سے صاف ظاہر ہو گیا کہ خود وہ اپنے قبیلہ کو بمقابلہ بنی ہاشم اور بنی مغیرہ کے کم رتبے میں جانتے تھے۔

حضرت عثمان تو قبیلہ بنی امیہ سے تھے اور اس قبیلہ نے جو سلوک پیغمبر کی آل سے کیا ہے وہ میرا محتاج بیان نہیں ہے گو اُس سلوک کو ذی علم سائل بڑی نظر سے نہ دیکھیں مگر ان واقعات سے انکار نہیں کر سکتے کہ جو اس قبیلہ کے ہاتھ سے اہل بیت پیغمبر پر گزرے ہیں۔

اور اس سے سوا پتہ ان کی ذات کا اس ارشاد حضرت عائشہ سے بھی مل سکتا ہے ۱۴ اقتلاً افتلہ فقد کفر قتلاً اللہ ۱۵

۱۴ دیکھو عسرا بن خلدون صفحہ ۲۶ مطبوعہ مصر ۱۵ دیکھو صواعق محرقة صفحہ ۷۷ مطبوعہ مصر ۱۶ ابن قاطب صفحہ ۱۴ مطبوعہ مصر ۱۷ دیکھو انسان المیون و نہایہ ابن اثیر تحت لفظ نسل و کامل ابن اثیر۔

حضرت عفان پدر حضرت عثمان کی بابت ابو المنذر ہشام ابن محمد سائب الکلبی اپنی کتاب مثالب میں لکھتے ہیں۔ وعفان ابن ابی العاص ابن امیہ بن کان یغث و یلبس بہ۔ اس روایت سے حضرت عفان کی جو کچھ حالت تھی وہ نفعی نہیں رہ سکتی اور اسی طبیعت کا یہ اثر تھا کہ حضرت عثمان مراد نہ دار جنگ میں قائم نہیں رہ سکتے تھے اور کارزار کے وقت پیٹھ دے جاتے تھے اور کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ مزی اور نامزدی نسل میں بذریعہ ارث کے مورث ہوتی ہے۔

پھر کتاب مثالب میں ہشام اپنے باپ محمد سائب الکلبی سے کہتے ہیں کہ جو نہ صرف اکابر سند اور اعظم علمائے اہل سنت سے ہیں بلکہ وہ شیوخ ترمذی اور ابن ماجہ کے بھی ہیں اور بنو سی سے محقق اور مفسر نے معالم التنزیل کو ان کی روایتوں سے بھر دیا ہے اور شعبہ ابن الحجاج امام علم حدیث نے کہ جنھوں نے ایک راوی کو گھوڑے کو ایڑ دیتے ہوئے دیکھ کر اس سے روایت لینا ترک کر دیا تھا انھیں ہشام کے باپ سے اخذ علم کیا ہے (روایت کرتے ہیں)

”ہشام عن ابیہ قال کانت ضمہ لک
امتہ جشیۃ لہما شمر ابن عبد مناف فوق
علیہا نضلہ ابن ہاشم ثم وقع علیہا عبد
الغنی بن دیا ح فجاءت بنفیل جد عمر
ابن الخطاب“

یہ کہ ضماک لونڈی ہاشم بن عبد مناف کی تھی پس اس پر نضلہ ابن ہاشم پڑ گیا اور اس کے بعد عبد العزیز بن ربیع پڑ گیا اور اس سے نفیل دادا ابن الخطاب کے پیدا ہوئے۔

فضل ابن روز بہان نے کتاب ابطال الباطل میں اس امر کو قبول کیا ہے کہ یہ مضمون کتاب مثالب میں موجود ہے مگر انھوں نے ابو المنذر ہشام کی نسبت یہ قبح لکھ دی کہ وہ غیر ثقہ ہے لیکن درحقیقت ان کی ایسی قدح کرنے کی یہ وجہ پائی جاتی ہے
۱۔ بین حضرت عفان سے لوگ غث ہونے کا کام لیتے تھے۔

کہ شیعوں کی طرف سے حضرت عمرؓ کے ایک زینہ نسب ہی شرافت سے گرانے کے لئے جو استدلال اُس مضمون پر کیا گیا جس سے ایک نوع کی قدح اُن کی ذات کی ہوتی ہے تو بفضل روز بہان کو کچھ بن نہ آیا سوائے اس کے کہ ہشام کی قدح کرین۔ حالانکہ علامہ سبط ابن جوزی نے جو ائمہ اہل سنت سے ہیں اسی کتاب مثالث سے اور نہیں ہشام کی روایت سے حضرت معاویہ اور حضرت عمرو عاص اور دیگر لوگوں کے نسب کے متعلق بہت کچھ لیا ہے۔ اگرچہ بعض علمائے اہل سنت نے ہشام کی ہشامی حدیث پر وثوق نہ کیا ہو مگر اُن کو روایت نسب میں بہت کچھ قبول کیا گیا ہے چنانچہ امام ابن تیمیہ منہاج السنۃ میں ان کی بابت یہ لکھتے ہیں کہ ”وہ حدیث میں مقدوح تھے اور اسماء و نسب میں اُن کی کوئی قدح نہیں ہو سکتی تھی اور ابن کلبی کی کتب انساب سے ابن خلکان نے بھی نسب کے متعلق لیا ہے اور اُن کو معتبر جانا ہے۔ پھر علامہ ابن تیمیہ منہاج السنۃ میں امام احمد حنبل کی یہ تحقیق لکھتے ہیں۔ یعنی ”قال الامام احمد فی هذا هشام“ امام صاحب فرماتے ہیں کہ ”ان ہشام بن محمد سائب الکلبی ما ظننت ان اخذ“ ابن سائب الکلبی کی نسبت مجھے لگان نہیں الحدیث انما هو صاحب سمر والنسب“ کہ ان سے حدیث لی ہو پھر اس کے کہ وہ صاحب سمر اور نسب کے ہیں۔“

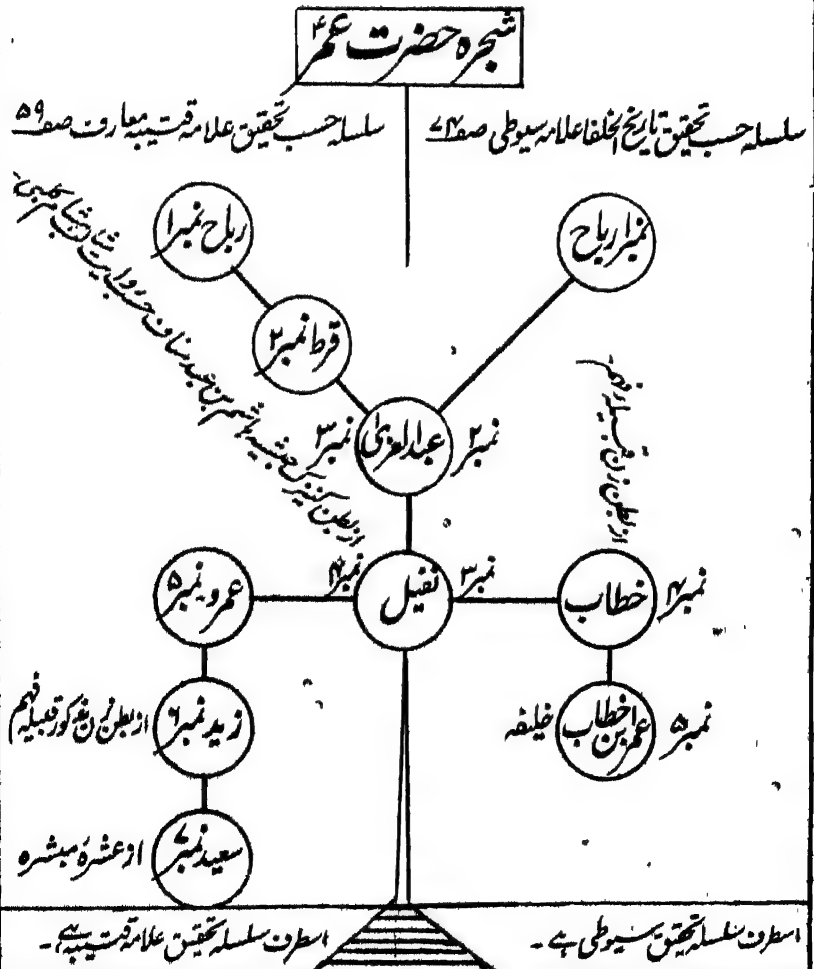
اور علامہ ابن سعد صاحب طبقات نے بہ تصریح زین الدین عراقی ششم الفیہ میں بہت کچھ روایات ان سے اخذ کیے ہیں اور بتصریح امام ذہبی (میزان الاعتدال) ایک جماعت اہل حدیث نے ان سے حدیث بھی اخذ کی ہے۔

علامہ ابن قتیبہ وینوری کتاب معارف (صفحہ ۵۴ مطبوعہ مصر) میں لکھتے ہیں۔

”کان الخطاب بن نفیل من دجال قریش وامہ امواہ من فہم“ یعنی خطاب بن نفیل تحت قریظ فتر و جہا عمرو ابن نفیل بعد ابیہ فولدت له زیداء وامہ وام الخطاب وزید هو واحد“

سے مت اور ان اُس کی ایک زن قبیلہ فہم سے تھی جو نفیل کی چورہ تھی پس عمر و ابن نفیل نے بعد اپنے باپ نفیل کے اُس کو اپنی زوجہ بنا لیا اور اُس سے زید پیدا ہوا زید اور خطاب ایک ہی ماں سے ہیں۔

اور زید باپ ہیں سعید کے جو عشرہ مبشرہ اہل سنت میں سے ہیں۔ بہر حال مادری نسب ضرور حضرت عمر کا ان روایات سے غیر اشرف خاندان قریش سے ثابت ہوتا ہے اب میں ایک شجرہ دیتا ہوں کہ اُس سے حالات خوب ذہن نشین ہوں گے۔



عبدالعزیز نمبر ۲ جو پرداد انصارت نمبر ۵ کے ہیں ان کے باپ مین مورخین نے
اختلاف کیا ہے جیسا کہ شجرہ سے ظاہر ہو رہا ہے۔ ایک مورخ کی رائے ہے کہ عبدالعزیز
نمبر ۲ کے باپ ریحان نمبر ۱ تھے وہ راکھ تھے کہ فرط نمبر ۲ تھے اب خدا جانے کہ دونوں مین
سے کون سے اُن کے باپ تھے ؟

علامہ ابن قتیبہ کی تحقیق کے بموجب زید نمبر ۱۴ اور خطاب نمبر ۱۵ متحد البطن بھائی ہیں
ہوئے اور بموجب رشتہ پدری خطاب نمبر ۱۶ سے زید نمبر ۱۷ ملتے جلتے ہوئے۔
ہمارا دل اس بڑا خلاقی اور بدتمیزی کو قبول نہیں کرتا ہے جیسا کہ حضرت عمر کی
دادی کی نسبت علامہ ابن قتیبہ سے عالم نے گواہی دی ہے کہ اُن کو ان کے بیٹے عمر نمبر ۵ نے
کہہ دیا کہ حضرت عمر نمبر ۵ کے تھے زبہ بنالیہ ہمارا یہ گمان ہے کہ حضرت عمر نمبر ۵ کی دادی
زبہ بن قنیل نمبر ۳ شاید لونڈی قبیلہ بنی فہم سے تھیں اور وہ بعد وفات قنیل کے اُن کے
بیٹے عمر نمبر ۵ کے تصرف میں آئی ہوں اگرچہ وہ ام الولد تھیں اور ایام جاہلیت میں ایسا رواج
خلاف قیاس نہیں ہو سکتا ہے بمقابلہ اسکے کہ بیٹا مان کے ساتھ تروچ کرے۔

حضرت عمر کے نام کے بالے مین صاحب استیعاب امام ابن عبد البر اور نیز امام ابن عبد البر
کتاب عقد فرید مین ایک یہ روایت لکھتے ہیں کہ ”ایک دن وہ جھلے بھاتے تھے کہ ایک عورت
(خولہ بنت حکیم) اتنا راہ میں ملی حضرت عمر نے اُسے سلام کیا اُس نے سلام کے جواب مین
کہا کہ ”اے عمرؓ ظہر جا مین تجھے خوب پہچانتی ہوں تیرا نام عکاظ کے بازار مین عمرؓ تھا
اور تھوٹے دنوں کے بعد تجھے عمرؓ کہنے لگے اور اب بہت عرصہ مین ہوا کہ تو میرا لڑکا
کھلانے لگا۔“ اس اختلاف نام کو ہمارے اس زمانہ کے ایک فیئر مورخ سراج الدین
مؤلف سیرۃ الفاروق نے بھی تعجب کی نظر سے دیکھا ہے لیکن کوئی وجہ نہیں بتلائی ہماری
رائے مین چونکہ وہ کسی حسن قبیلہ کے نہ تھے اور نہ خود کوئی ذاتی وقعت اور وجاہت
اپنے قبیلہ مین رکھتے تھے اس سے پایا جاتا ہے کہ ابتدائی حالت مین اُن کو لوگ

عمیرہ اور عرب کے بموجب تحقیر اور تصغیر سے کہتے ہوں اسوجہ سے کہ کوئی
 ذمی وقت نہ تھے کہ تکلف و عزت سے انکا نام لیا جاتا تو انکا نام صلی عمر ہی
 سہی۔ لیکن عکاظ کے بازار کے پتہ دینے سے اُس روایت کی تصدیق ہوتی ہے کہ
 جسمین نکاد لال پیشہ ہونا حضرت ابو بکر کے پیشہ کے سلسلہ میں صاحب حیاۃ بخون
 قتال کان ابو بکر الصديق بن اذو کذا لث [دُمیری لکھتے ہیں۔ پس یہ کھل صحیح ہے
 عثمان وطلحہ و عبد الرحمن ابن عوف کان [کہ اُس زمانہ میں جبکہ وہ عکاظ کے بازار
 عمود لایہ سعی بین البایع والمشتري] میں پیشہ دلائی کرتے تھے تو انکو بجای انکے
 صلی نام عمر کے عمیر کر کے لوگ پکارتے ہوں جیسا کہ اس زمانہ میں بھی دلاؤں کو
 حقاڑا کچھ کا کچھ پکارا جاتا ہے اور جب رفتہ رفتہ اس پیشہ نے کسیدہ خوشحال انکو
 ہٹا دیا تو لوگوں نے ظاہری حیثیت کے خیال سے انکو عمیر کہنا چھوڑ دیا اور صلی نام
 عمر کہنے لگے لیکن تجربہ اسکا شاہد ہے کہ جب کوئی انسان اتفاقاتِ مانہ سے عروج
 پکڑ جاتا ہو تو پھر لوگ گودل میں سکی حسبِ نسب کے متعلق کچھ ہی خیال رکھتے ہوں لیکن نئی
 وجاہت ظاہری مانع ہوتی ہے کہ اُس سے اُنکی پہلی حالت کے موافق کلام یا تبرؤ کیا جاوے۔
 بہر حال یہ تغیر نام مصداق اس ہندی مثل کا سا معلوم ہوتا ہے۔

پیر سا پر س۔ پیر سر ام

یہ ام بھلی ظاہر کر دینے کے قابل ہے کہ یہ عورت خولہ بنت حکیم ایک شاطہ تھی
 جسے پیغمبر کا کالج بی بی عائشہ کے ساتھ کر دیا تھا جیسا کہ آگے ہم ایک موقع پر مفصل لکھیں گے
 اس مقام پر یہ کہو یہ دکھلانا ہے کہ شاطہ عام طور پر لوگوں کے حسبِ نسب
 چالہ و چلن و طرزِ معاشرت کے کیفیت رکھتی ہیں اور اسوجہ سے وہ ان ذاتِ
 شریف کے بھی حسبِ نسب سے ضرور آگاہی رکھنے والی تھی۔

اس روایت میں یہ بھی ذکر ہے کہ حضرت عمر نے سلام میں سبقت کی یہ قبول

کرتا ہوں کہ مذہب اسلام نے اسلام میں بہر شخص کو سبقت کرنیکی تعلیم دی ہو لیکن میں یہ نہیں سمجھتا کہ اس عورت نے اسلام کے جواب میں وہ بے تکا جواب کیسا دیا ہو مثل ہوئی دو مار دھٹکنا چھوٹے آنکھ کچھ شک و شبہ نہیں ہو کہ اس تمام واقعہ سے جو روایت میں مذکور ہوا ہے ناسید ایسی بات کی ہوتی ہے کہ وہ نہ اپنے قبیلہ میں دی عزت و ذی وجاہت کے ذہنی حالت ایسی تھی کہ جس پر فخر کیا جائے چونکہ ان حضرت کی سختیاں بہت مشہور تھیں بات بات پر جرم کا حکم دیا جاتا تھا انھیں عورتوں کو۔

خود چونکہ انکے کچھ حالات خوب وقت تھی (اور معلوم ہوتا ہے یہ بھی اسے جانتے تھے جب ہی تو اسلام میں سبقت فرمائی) درپردہ انکی حالت کی اصلاح منظور تھی اور وہ سختی تھی کہ کوئی وجہ ایسی ہے کہ جس کی وجہ سے میری اس تقریر پر وہ کان نہ ہلائیں گے۔

یہاں تک میں نے متعلق نسب اور قبیلہ کے تحقیق دکھلائی جس میں متعلق حسب حضرت ابو بکر حضرت عمر کے بھی ایک روایت لکھی کہ اب مجھے صرف نسبت حضرت عثمان کے نسب کے صرف نہیں کا ایک قول اور لکھنا ہی۔

علامہ ابن اثیر اس موقع پر جبکہ حضرت معاویہ نے جناب امیر اور حضرت طلحہ اور زبیر سے اپنے لیے بیت لینا چاہا تو علی مرتضیٰ نے بیعت سے انکار کر کے فرمایا کہ مجھ کو خلافت سے کیا تعلق ہے یہ لکھتے ہیں کہ بتائید حضرت معاویہ حضرت عثمان نے فرمایا کہ وہاں ابن ابی مرزاد راہ سچ کہتا ہے میں تم سے اپنی خلافت کا حال کہتا ہوں مجھ سے پیشتر جو دو شخص خلیفہ ہوئے انھوں نے اپنے نفس پر ظلم کیا اور ان کو کون ظلم کیا جو ان کے عزیز تھے رسول خدا بھی اپنے عزیزوں کو دیا کرتے تھے روان فی ربط اہل عیلة و قلة معاش یعنی میں ایسے کروہ میں ہوں جو اہل فقر و قلت معاش میں اب میں نے کچھ اپنے ہاتھ کو فراغ کیا ہے اس امر میں اگر خطا سمجھتے ہو تو اس

مال کو پھیر لو۔ (دیکھو کامل ہر روز تالیف ص ۱۵۵ بطور مضمون)

نچھکوان تہاہر واقعات کی نسبت کوئی رائے دینے کی ضرورت نہیں ہے وہ خود بہت صاف و صریح ہیں لہذا میں اپنے لافح دوست سائل صاحب مخاطب سے پوچھتا ہوں کہ اول تو کوئی واقعہ ذلت و مسخرت کا پایا نہیں جاتا اور اگر فرض کیا جاوے تو ان حضرات کی کیا بحیثیت شرافت قبیلہ اور کیا بحیثیت اُن واقعات کے جو متعلق نسب کے تحقیق ہشام ابن سائب الکلبی اور علامہ ابن قتیبہ و ینوری کے دکھلائے گئے اور کیا بحیثیت انکے حسب کے جسکا بہت کچھ تعلق اُن کے پیشہ سے ہے اور کیا بحیثیت اُس اقرار حضرت عثمان کے کہ اُن کے اعزاء اہل قلت و معاش میں سے تھے اور جب وہ خلیفہ ہوئے اور بیت المال پر قبضہ پایا اور ہاتھ فسلخ ہوا تو خاطر خواہ اپنے قبیلہ والوں کو دیا۔

ایسی حالت میں کہاں تک آپ اپنے دعوے کو چلا سکتے ہیں اور کہاں تک قبول و اسکتے ہیں کہ اُس مضرت سے اُن کا کسر شان ہوا۔ اور یہی قول حضرت عثمان کا ہمارے ذیل علم سائل کے اُس دعوے کی تصدیق کرنے والا ہے کہ ۷۷ اسوقت ربوقت قبول اسلام کوئی امید دنیاوی نفع کی نہ تھی۔

افسوس ہے کہ شیعہ جوان حضرات خلفائے نامہ کو (اس جسے کہ امین اخلاق حمیدہ اور وصف حسنہ کی یونک نہیں ہے اور جسکی تائید ہمارے سائل صاحب مخاطب کے ہی سلامات سے ہوتی ہے) نہیں قبول کرتے تو کیوں مورد الزام سمجھے جاتے ہیں۔

اور حضرت عثمان کو کیوں نہیں مورد طعن بنا لیا جاتا کہ جھوٹوں نے اپنی اسی تقریر میں جسکو میں نے کامل سے لکھا ہے یحییٰ بن کو ظالم قرار دیا ہے ۷۷ لاجول و لا قوۃ الا باللہ ۷۷ اب میں امر سوم یعنی عزیز و اقارب کی مفارقت گوارا کرنے پر اور امر چہارم پیغمبر کا اسوقت ساتھ دینے پر جبکہ اُن کا کوئی رفیق و عسکر نہ تھا نظر کرتا ہوں۔

عزیز و اقارب کی مفارقت گوارا کرنے کا اطلاق اُسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ

تعلقات بھی اُن سے ترک دیے جاویں ورنہ مفارقت اسکو نہیں کہتے ہیں کہ تعلقات تو بدلتے
باقی رہیں اور محض کاہنوں کی پیشین گوئیوں کے ظہور کے منتظر وقت رہنے یا اپنے
اغراض دیگر کے لیے مفارقت کی جامے جیسے کہ کوئی اپنے شہ کو کسی نفع آئندہ
کے حاصل کرنے کے لیے چھوڑتا ہے اب ہم کو یہ بتلانا چاہیے کہ ان حضرات نے
کہا نیک تعلقات کو ترک کر کے مفارقت گوارا کی تھی۔

صاحبِ روضۃ الاحباب دجوا کا بڑا عظیم علمائے اہل سنت اور شاہِ عبدالحی حنفی
اور شاہِ عبد الغفریز صاحب کے شیخ ہیں، آخر سال دہم نبوت میں ایک واقعہ متعلق عقد
حضرت عائشہ کے یہ لکھتے ہیں کہ ایک مشاطہ نے جو زو جہ عثمان بن مطعم کی تھی اور اسکا
نام خولہ بنت حکیم تھا پیغمبر سے جا کر عرض کیا کہ آپ اپنا عقد کیوں نہیں کرتے آپ نے
فرمایا کہ کس سے کروں اُس نے کہا کہ اگر باکرہ سے چاہتے ہو تو ابو بکر کی نور چشمی موجود
ہیں اور اگر زن ہو وہ سے چاہتے ہو تو سودہ بنت زمرہ جو آپ پر ایمان لائی ہے اُس
سے کچھ آپ نے دونوں جگہ کے لیے سلسلہ جنابی کی اجازت دی وہ پہلے حضرت
ابو بکر کے ہی گھر آئی اور اُن کو پیغام دیا۔ جواب ملا کہ میں بحیثیت اسلام چونکہ پیغمبر کا بھائی
ہوں بھیجی سے شادی پیغمبر کیسے کر سکتے ہیں۔ مشاطہ واپس آئی پیغمبر سے عذر بیان کیا آپ نے
فرمایا کہ ہاں وہ بحیثیت اسلام بیشک بھائی ہو سکتے ہیں لیکن نہ رضاعی اور نہ بی۔
حضرت ابو بکر کو مشاطہ نے واپس آکر اطمینان دلایا تو وہ بھر کچھ سوچ کر کہنے لگے کہ میں تو
اپنی دختر کا خطبہ پیغمبر ابن عدی سے کر چکا ہوں اور اب عدی کے خلاف کیسے ہو
مگر آخر کار انھوں نے مشاطہ کو تو ملیں ہی گھر چھوڑا اور خود مطعم کے گھر چلے مطعم کی زوجہ
نے چون ہی اُن کو آتے ہوئے دیکھا اور ہی سے چلائی کہ تو جس غرض کے لیے
آتا ہے وہ مراد پوچھ ہی نہ ہوگی کیا تو چاہتا ہے کہ اپنی بیٹی دیکر ہم کو ہمارے دین سے
لے یہ وہی مسأہ خولہ ہیں جنکو حضرت عمر نے سلام کیا تھا اور انھوں نے وہ بات حیت کی تھی۔

برگشتہ کرے یہ بھی نہوگا۔ حضرت ابوبکرؓ یہ سنکر مطمئن ہوئے اُسے
 بھلی اپنی زوجہ کی تائید کی۔ یہ حضرت واپس آئے مشاطہ سے نقت کی وہ پیغمبر
 خدا کے پاس آئی اور نبیؐ بی عاتشہ کا عقد پیغمبر سے ہوا۔
 کیا یہ واقعہ دلیل اس بات کی نہیں ہے کہ بعد اسلام حضرت ابوبکر کے
 تعلقات کفار سے برابر جاری تھے کچھ نہیں ہوتی تھی۔
 بہر حال حضرت ابوبکر کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انھوں نے جبکہ غیر
 لوگوں سے اس درجہ پر مراسم جاری رکھے تھے تو اپنے عزیزوں کو چھوڑ دیا ہوگا۔
 مفارقت صرف ترک طین کو مفارقت عزیزان نہیں کہتے ہیں بلکہ ترک وطن اگر نہ کیا جاتا
 اور عزیزوں سے میل جول قطعی ترک کر دیا جائے اسکا نام مفارقت عزیزان ہو۔
 اب میں اور ایک واقعہ حضرت ابوبکر کا لکھتا ہوں کہ اس سے بھی تائید میری
 اس حقیقتہ رائے کی ہوگی کہ کفار سے انکا بڑا گہرا میل جول تھا۔

صاحب روضۃ الاحباب لکھتے ہیں کہ حضرت ابوبکرؓ پیغمبر خدا سے اجازت
 لیکر حبشہ کو گئے تھے لیکن راستہ میں انکو ابن الدغنه کہ سردار قبیلہ قارہ تھا اور بروایت
 معارج النبوة صفحہ ۴۴ مطبوعہ بی حارث ابن زید کہ سردار قبیلہ بنی بکر تھا ملا اور دریافت کیا
 انکو اپنی امان میں لے لیا اور مکہ واپس لے آیا اور کفار قریش سے کہدیا کہ انکو چھوڑ دینا
 میں نے اپنی امان میں لیا ہے چنانچہ کفار قریش نے اسے اسبغہ سے کہ وہ ایک
 سردار قبیلہ کی کہ منجملہ کفار قریش کے ہی امان میں ہیں کچھ فرحت نہیں کی۔

جیسے حضرت ابوبکر کے تعلقات دوستانہ بعد اسلام کفار سے جاری تھے ایسی
 ہی حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے بھی تھے جسکو بطرطوبت ختصار سے لکھتا ہوں۔

۱۰۵۔ دیکھو روضۃ الاحباب صفحہ ۱۰۵۔

۱۰۶۔ دیکھو روضۃ الاحباب صفحہ ۱۱۵ مطبوعہ مکتبہ۔

(۲) ترمذی نے اپنی سند متصل سے اپنی صحیح میں اور ابو داؤد نے اپنی سنن میں اس مضمون کو روایت کیا ہے کہ رسول خدا نے ایک جملہ ریشمین حضرت عمر کو عنایت کیا انھوں نے پوچھا کہ میں اسے پہن سکتا ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ نہیں مگر جوت کر کے اپنی ضرورت میں صرف کرو حضرت عمر نے بجائے تعیل حکم پیچیر کے اس جملہ کو اپنے ایک مشرک بھائی کو محبت برادرانہ کے صلہ میں دیدیا اور اسے ہنساء حضرت عثمان کے تعلقات تو اس درجہ پر تھے کہ جب کا اندازہ اسی سے ہو سکتا ہو کہ انھوں نے بروز فتح مکہ برخلاف مرضی پیچیر اپنے ایک ایسے بھائی کی سفارش پر پیچیر سے کی اور اسکو چھپایا کہ جب کا خون پیچیر نے بہہ کر دیا تھا اور پیچیر انکی سفارش سوسکر خاموش رہے تھے اس وجہ سے کہ قبل اس کے کہ میں کوئی حکم دون لوگ اسے قتل کر دیں۔

پس حقیقت ہمارے ذیل علم صاحب فحاطب کے اس دعوے کی کہ ان بزرگواروں نے مفارقت عزیزوں قریبوں کی گوارا کی تھی جو ہم نے دکھلائی اور اب میں سائل صاحب کے دیگر اطہار فضائل کی حقیقت دکھلاتا ہوں۔ اسکے بعد ذیل علم سائل فرماتے ہیں کہ ان خلفاء نے آنحضرت کی اعانت میں آبرو اور جان اور مال سے دریغ نہ کیا۔ اگر کوئی سیکل اعانت کر سکتا ہے تو تین چیزوں سے اعوان و انصار سے یا جان اور مال سے۔ تو اسکے بابت سائل کو کچھ تفصیل سے دکھانا تھا کہ خلفاء ثلاثہ کے کس قدر اعوان اور انصار اور قوم برادری کے لوگ پیچیر کے کام آئے اور کیا کیا کام انھوں نے کیے اور کس کسے جان اپنی صرف کی یا پیچیر کے دشمنوں کو قتل یا زخمی کیا اور خود بھی زخم اٹھائے۔

ہم اوپر ظاہر کر آئے ہیں کہ خود ان کی اپنے قبیلہ میں کوئی عزت آبرو نہ تھی لہٰذا دیکھو سیرت ابن ہشام و دیگر کتب سیر و منازعی۔

اور دیگر قبائل کے مقابلہ میں اُن کا قبیلہ بھی کوئی وقعت نہ رکھتا تھا جسکی وجہ سے یہ قبول کیا جاوے کہ اُنکی کچھ آبروریزی ہوئی اور اُن کے بھائی برادر کام آئے۔ جبکہ کوئی واقعہ بھی آبروریزی کا نہیں ملتا ہے۔ مگر اس مقام پر بھی سائل صاحب کے ملاحظہ کے لئے میں اور دو شہادتیں پیش کرتا ہوں۔

فاضل ابن زور بہان کتاب البطل الباطل میں لکھتے ہیں کہ درجہ کا خلاصہ ہے
 و الغرض انہ لم یرد بہ قوم عائشہ و ہر بنو تیم کہ بنی تیم عیان قریش سے نہ تھے۔
 فانہم لم یکنوا ذلک الیوم من الاعیان فی کتاب طالع میں ناصر الدین بیضاوی اُسکے
 قریش و لم یرد بہا بکرو و طلحہ کما لا یخفی۔
 سلیمان حدیم المال قبل الاعوان۔ اور شمس الدین صفحہ فی شرح طالع نے بھی اسی کی تائید
 کی ہے۔

اب غور کرنا چاہیئے دقت ص کی عینک آنکھوں سے اُتار کر کہ ان کی کیا عزت و آبرو
 تھی اور کیا وقت رکھتے تھے اور کس درجہ مالدار تھے کہ سمجھا جاوے اُنھوں نے آبرو اور
 مال سے پیغمبر کی مدد کی جب حضرت ابوبکر کی نسبت یہ تحقیق ہو تب سے کہ وہ حدیم مال
 اور قبیل الاعوان تھے تو ایسے شخص سے کب کسی کو امید مدد پہنچانے کی (خواہ مال سے ہو
 یا اعوان سے) ہو سکتی ہے اور کیا وہ مدد پہنچا سکتا ہے۔ ۹

پیغمبر خدا کا مددگار پیغمبر نبی ہاشم کے کوئی قرار نہیں پاسکتا۔ چنانچہ صاحب راج النبوة
 بروایت ابن اسحاق لکھتے ہیں کہ جب تک حضرت ابوطالب زندہ رہے اُس وقت تک
 کسی کفار قریش کی یہ محال نہ تھی کہ اُن حضرت کو تکلیف پہنچائے اور وہ دیگر مسلمانوں
 کی طرح مدد کرتے تھے۔

اور صاحب روضۃ الاحباب بحوالہ مجمع مورخین (صفحہ ۹۵) لکھتے ہیں کہ چون کفار
 قریش دیکھ کر اسلام و زبرد قوت میگرد کار پیغمبر صلعم ترقی می یاب جسد و بنی و عداوت ایشان

زیادہ شد لیکن برآں سرور دست نہ دہشتند زیرا کہ ابو طالب بغایت حمایت میکرد بنو ہاشم
و بنو مطلب اور اوران حمایت مساعدت می نمودند۔

پنجم خبر خدا کی لائف میں نہایت سخت مصیبت کا زمانہ اُن کے واسطے وہ گذرا
ہے کہ جسکو زمانہ محصور می شعیب ابی طالب کہتے ہیں کال ابن اثیر نے اس مقام پر اس
عہد نامہ کا بھی ذکر کیا ہے جسکو کفار نے کعبہ میں لٹکا دیا تھا اور اس سے اندازہ ہو سکتا ہے
کہ کس قدر وہ زمانہ پیغمبر اور دیگر بنی ہاشم پر تکلیف اور مصیبت کا گذر ہے لیکن اس
مصیبت سے بھی دہائی حضرت ابو طالب پر علی مرتضیٰ نے ہی جو پیغمبر خدا کے سہرت
تھے دلوئی تھی اور جو کچھ اس مصیبت کے وقت میں مدد کی ہے وہ سب حضرت ابو طالب
کے ہی حصے میں ہے۔

مورخین نے اس مقام پر یہ تصریح بھی کر دی ہے کہ شعب ابو طالب میں کوئی اور بچہ
بنی ہاشم کے نہ تھا اس سے یہ بھی پایا جاتا ہے کہ یہ مدد و نصرت سائل بنو ہاشم کی اس مصیبت
میں بھی شریک نہ تھے۔

جیکہ کسی مدد کا پتہ جو ان حضرات سے پیغمبر کو ملی ہو کسی خیر واحد سے بھی نہیں چلتا تو ظہر
دئی علم سائل فرمائیں کہ وہ آپ کا دعویٰ واقعات واقعیہ کا کس قدر خلاف واقع تھا
ہوتا ہے۔

یہ امر تو بخوبی ظاہر ہو چکا کہ ان حضرات سے کوئی مدد پیغمبر کو نہیں پہنچی سوائے
بنی ہاشم کے مگر سائل نے یہ بھی دعویٰ کیا ہے کہ ۱۰ جان و مال سے بھی دریغ نہیں کیا
تا مگر بنی بھے ایادت نہ بن گئے کہ جان سے مدد دینا تو ہر سلسلہ غرورات
و کھلاؤں اور زبان صرف مال سے مدد دینے کی بابت اپنی آزادانہ رائے ظاہر
کر دوں۔

یہ امر پیش نظر رکھنا چاہیے کہ صحابہ مقبولین سائل کس قدر دہشتند تھے اور جو پیشہ

اُن کا تھا وہ اُن کو کس قدر دو لقمہ بنا سکتا تھا اور علامہ ناصر الدین بیضاوی کی وہ رہی
 بھی بھولنے کے قابل نہیں ہے کہ محض مفلس و قلیل تھے اور نیز حضرت عثمان کا وہ قرار
 جس کو ہم کامل سے لکھتے ہیں کہ محض مفلس تھا مسلمان ہونے سے سب رانا تھ کچھ فراخ
 ہوا ہے۔ ان باتوں کے علاوہ ذی علم سائل کا کام یہ تھا کہ وہ ہر واقعہ امداد کا نشان
 دیتے تاکہ معلوم ہوتا کہ یہ مدد کی۔ وہ مدد کی۔ مگر پہنے مگر کتب تاریخ و سیر کو دیکھا بھالا
 تو ہم کو بھر حضرت خدیجہ الکبریٰ زوجہ آنحضرت کے در کہ جنھوں نے قبل اپنی شادی کے
 اپنی تجارت کے منافع میں آنحضرت کو شریک کر لیا تھا اور بعد شادی تو بغیر اُن کی جان
 مال سب ہی کے مالک تھے اور کوئی مال سے مدد کرنے والا نہیں ملا۔

حضرت خدیجہ الکبریٰ کی بابت کسی مؤرخ کو اس سے انکار نہیں ہے کہ تمامی قریش
 میں اُن سے زیادہ کوئی دو لقمہ اور بھی تھا اُن کے بعد اگر کوئی دو لقمہ ملتا ہے تو حضرت
 عباسؓ چپ آنحضرت کے۔ اور نہ اس وقت تک ہلو کوئی ضرورت ایسی ملتی ہے
 کہ بغیر کو مال سے مدد کی احتیاج ہوئی ہو البتہ ایک موقع بیشک ملا وہ ضرور ایسا ہے
 کہ حضرت ابو بکرؓ بغیر کو مال سے مددے سکتے تھے یہ وہ زمانہ ہے کہ جب بی بی عائشہ
 بغیر خدا کے عقد میں آچکی ہیں بغیر حضرت ابو بکرؓ کو اپنا منسٹر بنا چکے ہیں اور ہجرت کاملہ
 سے تئیں ہو چکا ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ موقع ملنے پر بھی حضرت ابو بکرؓ نے مال سے مدد
 نہ کی۔ اس حوالہ کی تفصیل یہ ہے۔

صاحب روضۃ الاحباب لکھتے ہیں کہ جب بغیر خدا کا قصد مصمم ہجرت کا ہو گیا تو
 حضرت ابو بکرؓ نے کہا: یا رسول اللہؐ کے اذین و شتر مرا قبول کن حضرت فرمود قبول غم
 بہ ہبسا۔ وروایتی آنگہ شتر ہے کہ از من باشد سوار بنی شوم ابو بکرؓ گفت یا رسول اللہؐ
 اذان تست۔ فرمود نے۔ ولکن کہ بہا کہ خریدہ۔ آنرا میگیرم از تو۔ ابو بکرؓ گفت
 چون خاطر مبارکت چنین می خواہد بر با بگر۔ وانشدی آورده کہ بہا کہ ہشت

درم بود۔

اس روایت سے پایا جاتا ہے کہ آٹھ سو درم کو حضرت ابو بکر سے یہ ایک اونٹ پیغمبر نے خریدا تھا اور واقعہ کی روایت سے پایا جاتا ہے کہ دو اونٹ حضرت ابو بکر نے آٹھ سو کو خریدے تھے۔

اب غور کے قابل یہ امر ہے جبکہ آٹھ سو درم کو دو اونٹ خریدے گئے تھے تو ایک اونٹ کی قیمت چار سو درم ہی اُن کو پیغمبر سے لینا چاہئے تھے۔ نہ کہ آٹھ سو پوری قیمت دونوں اونٹوں کی۔

اور صاحب مارج النبوة یہ لکھتے ہیں کہ ۷۷ حضرت ابو بکر کے پاس دو اونٹ تھے کہ اُن کو چار سو درم یا ایک روایت کے بموجب آٹھ سو درم کو خرید کر کے چار ماہ تک اُن دونوں کو گھاس کھلا کر فریہ کیا تھا اُن دونوں کو حضرت کے حضور میں لائے تاکہ ایک کو حضرت قبول فرمائیں۔ حضرت نے فرمایا کہ میں نے قبول کیا لیکن بشرط اتباع یعنی اس شرط سے کہ مولوں تب سے درم کو حضرت نے اُن دونوں میں سے ایک ناپتہ خریدا اور تحقیق کہ خرید کرنے میں اس ناپتہ کے صدیق اکبر سے باوجود نہایت صدق و داد اور اتحاد کے حکمت یہ تھی کہ حضرت نے نہ چاہا کہ راہ خدا میں کسی سے استمداد اور اعانت دھونڈیں۔

اس روایت سے یہ پایا جاتا ہے کہ حضرت ابو بکر نے وہ دونوں اونٹ چار یا آٹھ سو درم کو خود مول لئے تھے اور ایک اُن میں کا نو سو درم کو پیغمبر کے ہاتھ فروخت کیا بچے بہت افسوس ہے کہ اگر چار سو روپیہ کے وہ دونوں اونٹ خریدے تھے تب ایک اونٹ کی قیمت دو سو درم ہوتی لیکن حضرت ابو بکر نے

۱۷ دیکھ صفحہ ۱۲۹ مطبوعہ لکھنؤ

۱۸ دیکھ مناج النبوت ترجمہ مارج النبوت جلد دوم مطبوعہ لکھنؤ

سات سو درم کے منافع پر پیغمبر کے ہاتھ فروخت کیا اور اگر وہ دونوں اونٹ اٹھ سو درم کے خریدے حضرت ابو بکر تسلیم کیے جاوین جیسا کہ واقعی کی تحقیق ہے تب بھی ایک اونٹ کی قیمت صرف چار سو درم ہوتے لیکن چار سو اصل قیمت کے علاوہ پانچ سو منافع لینے کے بعد حضرت کے ہاتھ فروخت کیا

اس حقیقت کے معلوم ہونے کے بعد کیا یہ کتنا قابل شرم کے نہیں ہے کہ ان بزرگواروں نے پیغمبر کو مال سے مدد دی۔

اس مقام پر یہ امر بھی غور طلب ہے کہ پیغمبر خدا راہ خدا میں کسی سے استمداد اور اعانت نہیں چاہتے تھے جیسا کہ شاہ عبدالحق صاحب کی تحقیق ہے۔

یہ بالکل غلط دعویٰ ہے کہ مال سے پیغمبر خدا کی ان حضرات نے مدد کی پیغمبر کو جب تک کہ ان کی زوجہ حضرت خدیجہ الکبریٰ زندہ رہیں اور بعد ان کی وفات کے جب تک ان کا مال رہا احتیاج ہی دوسرے سے مدد کی نہ تھی تو ابتداءً ان کو مال سے کسی کا مدد دینا قبول نہیں ہو سکتا اور بعدہ یعنی بعد شاویہ بی بی عائشہ کے جو ایک موقع مد پیغمبر کا حضرت ابو بکر کو ملاجی تو دیا ان کی حقیقت یہ ظاہر ہوئی کہ سنگین منافع لیا گیا اب رہے حضرت عمر اور حضرت عثمان تو ان کی حالت اس قابل نہ تھی کہ وہ کچھ مد مال سے کر سکتے حضرت عمر تو لال ہی تھے وہ بھلا اس قدر مال پر کہاں رکھتے تھے کہ مدد کر سکتے اور اگر سرمایہ تھا تو کسی کتاب سے ان کا مدد کرنا محقق نہیں ہوتا حضرت عثمان تو ایسے مغلوک تھے کہ وہ خود مقبر ہوئے ہیں کہ یہ اسلام کی بدولت کچھ پر ہا ہاتھ فروخ ہوا ہے۔

اس کے بعد سائل نے پھر چند انھیں فضائل کا اعادہ کیا ہے کہ جن کی حقیقت میں کھلا چکا ہوں مگر ان نفرت میں تازہ امور حقیقت دکھلانے کے قابل نہ ہیں۔

(۱) یہ سفر کی صعوبتیں جھیلنا فقر و فاقہ کی مصیبتیں سہہ لینا۔
(۲) بایں غیرت و محبت مخالفین کی طعن تشنیع اور کفار و منافقین کی آجتک گالیان آنا۔

سائل نے اب تک جو واقعات بیان کیے۔ جیسے کہ وہ غلط ثابت ہوئے ایسے ہی یہ بات بالکل غلط ہے کہ سفر میں فقر و فاقہ کے مصائب جیسے یا صعوبتیں اٹھائیں اس کا بہتہ بھی ہو کسی کتاب میں نہیں ملتا کاش کسی خبر واحد سے ہی اس کا حال معلوم ہوتا تو اُس پر موقع غور و فکر کا ملتا۔

اور یہ امر نہایت تھوڑے غور سے ذہن نشین ہو سکتا ہے کہ جب پیغمبر کی حالت بوقت ہجرت ایسی تھی کہ نو سود رہم نقد کو اونٹ خرید فرمایا تو کیا اور کچھ اُن کے پاس نہ ہوگا دوم حضرت ابو بکر جو ہجرت کے کے اپنے داماد پیغمبر کے ساتھ جلتے تھے اور جو ابھی آٹھ سو درہم نقد مال تین پکڑ چکے تھے کیا اس کو گھر چھوڑ کر گئے ہوں گے اور زاد راہ کے لیے کچھ بھی نہ لیا ہو گا مشکل سے ذہن نشین ہو سکتا ہے کہ جب انسان ترک تعلق کر کے کہیں جاوے تو اپنے مال کو ساتھ نہ لیجائے یا اگر کل مال لیجانے کا موقع نہ ملے تو تھوڑا بہت بھی نہ لیجائے کہ جو زاد راہ کے واسطے کافی ہو سکے اور یہ گوارا کریں کہ راستہ میں بھوکے پیاسے فاقے کرتے ہوئے جاویں۔

صاحب روضۃ الاحباب نے یہ لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر کے مکان ہی سے آنحضرت روانہ ہوئے تھے اور اُن کی صاحبزادی (عائشہ) ناقل ہن کہ میں نے گو سفند پکایا اور ساتھ کر دیا تھا اور ایسا ہی صاحب معارج النبوة کی تحقیق ہے کہ سفرۃ طعام و گوشت اُن حضرت کے واسطے تیار کر دیا تھا۔

اگر یہ کچھ تسلیم نہ کیا جاوے تو بھی پیغمبر کا خلق کبھی مقتضی اس کا نہ ہوا ہو گا کہ اُنھوں نے حضرت ابو بکر کو بھوکا رکھا ہوگا اگر یہ فرض کر لیا جاوے کہ دونوں صاحبوں کے پاس کچھ بھی نہ تھا تب بھی یقین ہے کہ پیغمبر کی اُس قوت بلکہ تیرہ نے جو پیغمبر و رن میں ہوتی ہے

۱۔ تنازعہ کہ دینہ بن حجار بنی نہاد کے دو بیٹوں سے پیغمبر نے بی بی خدیجہ کو نکاح کیا جس نے کائنات کو ۱۴ صفر ۱۲ھ میں جنم دیا۔
۲۔ جد اول روضۃ الاحباب و معارج النبوة۔ کنز چہارم باب اول صفحہ ۴۸ مطبوعہ بی بی۔

حضرت ابو بکر کی شکم چڑھی کی ہوگی اور اگر یہ کچھ نہ قبول نہ کیا جاوے تو سائل صاحب سبچے بتلا دیں کہ وہ آپ کا دعویٰ کمان گیا کہ ہمیشہ ان حضرات نے پیغمبر کو مال سے حدودی تھے۔

ذیل سلم سائل نے جہان کہ مخالفین و منافقین کے طعن و تشنیع اور گالیوں کا ذکر کیا ہے وہاں یہ الفاظ بھی لکھے ہیں کہ ”با بن غیرت و حمیت یہ طعن تشنیع و گالیان نہیں۔“

مائی ڈیر۔ کیا غیرت و حمیت اسی کا نام ہے کہ مسلمان ہو جانے کے بعد اپنی اولاد کا خطبہ کا فرسے کر دیا جاوے۔ کیا غیرت و حمیت اسی کو کہتے ہیں کہ اپنے لیے دام اسے جو باعث ایجاد خلق ہو سوا قیمت اونٹوں کی لے لیا جاوے جبکہ اُن مین کا ایک اونٹ خود اپنی ہی سواری کے لیے ہو۔

منافقین کے ہاتھ سے ہرگز کوئی مصیبت اور ذلت اُن کو نہیں پہنچی جسکی تحقیق ہم اوپر کر آئے ہیں اور جو کچھ کہ ابتداً مسلمانوں کو کفار کے ہاتھ سے اذیت پہنچی ہے اُس کا حصہ سوائے حضرت عمار یا سر اور اُن کے مان باپ کے اور کسی نے نہیں لیا ہے اور یہی وہ بزرگوار (مان باپ حضرت عمار یا سر) ہیں کہ اسلام مین اُن کو اول درجہ شہادت نصیب ہوا ہے اسی کو جان سے پیغمبر کی نصرت کرنا اور اسی کو دشمنوں کے ہاتھ سے صلیبتین جھیلنا اسی کو کفار کے طعن و تشنیع سنا لیتے ہیں۔

طعن و تشنیع اسکا نام ہے کہ جو پیغمبر اسلام کو سحر کہا جاتا تھا۔ طعن و تشنیع اسکو کہتے ہیں کہ نبی کی شان مین مکہ لہجہ (ہندیان) کہا جاتا تھا۔

طعن و تشنیع اس کو کہتے ہیں جو علانیہ منہزون پر علی مرتضیٰ پر ہوتی تھی۔

طعن و تشنیع اس کو کہتے ہیں کہ جس کا پتہ آیت شمال شامل بنڈاب و قلع دے رہی ہے۔ طعن و تشنیع اس کو کہتے ہیں کہ اہل بیت رسول کے درنا کو بے گناہ مین دن کا بھر کا پیاسا

۱۔ دیکھو صحیح بخاری کتاب الجہاد و صحیح مسلم باب الوصایا و صفیہ فتح البدری۔

۲۔ دیکھو تفسیر قطبی۔

قتل کر کے اُن کو دریدر پھرایا گیا۔ درباروں میں بلایا گیا۔ کنیزی میں طلب کیا گیا۔ میرے مصائب اور طعن و تشنیع جو میں نے بیان کیے ابتدائی زمانہ کے تھے۔

کیا میں اب یاد دلاؤں کہ بعد پینیر اور علی مہرٹھی کے دیگر اولاد علی و فاطمہ جو آل محمد علی اور حسین پر نماز میں درود بھیجا جاتا ہے اور جن کی مثالیں پیغمبر سفینہ نوح سے دیے گئے تھے جن کی نگہداشت اور اطاعت کی وصیت کی گئی تھی اُن پر کیا گذری۔

اسی قدر اشارہ کافی ہے کہ طوفان مخالفت نے اُس کشتی کے تختہ کو تختہ سے الگ کر دیا اگر کوئی تختہ مدینہ میں ہے تو کوئی نجف میں۔ کوئی سامرہ میں تو کوئی کا عین میں۔ کوئی کربلا میں تو کوئی خسر اسان میں۔ کسی کو تیغ زہر آلود سے قتل کیا اور کسی کو زہر و خلسے فنا کیا۔ اور کوئی مظلوم اس شعر کا مصداق ہوا۔

شعر

حضرت پر انتہائی ہیری گذر گئی زندان میں جوانی و پیری گذر گئی
بے حساب نسلی پیغمبر سے زندہ دیواروں میں ہنوا دیے گئے۔ اور اس پر بھی صبر نہیں
آج تک منافقین و منافقین کے طعن و تشنیع سننے آئے ہیں اور آج تک اُن کے پیر و منافق و
کفار کے جاتے ہیں جس کی تائید کے لئے ہمارے سائل صاحب مخاطب کا یہی سوال
کافی ہے۔

اگر وہ مسلم سائل مخاطب اس کو قبول نہ کریں تو مجھ کو سمجھا دیں کہ یہ لوگ جنکے ظلموں پر
میں نے کیا کیا آیا مسلمان تھے؟ اگر مسلمان تھے تو کس فرقہ کے مسلمان تھے؟ کس مذہب کے
پابند تھے؟ کس خدا کے بندے تھے۔ کس نبیؐ کا کلمہ پڑھنے والے تھے۔ اور
کن خلفاء کے جانشین تھے۔؟

سائل صاحب منافقین و کفار کی نسبت جو ظاہر کرتے ہیں کہ آج تک اُن کی گلیاں
سننے ہیں میں سمجھتا ہوں جو مرد اُن کی ہے۔

بشیون پر یہ جھوٹا الزام ہے اور محض افتراء کا بیان دینے کو صفت ردیہ جانتے ہیں۔ البتہ آپ کے خلفاء میں اوصاف حمیدہ کے خلاف وہ اوصاف ذمیرہ کے قائل ہیں اور ان اوصاف ذمیرہ کا پتہ اور نشان آپ کی کتب مقبولہ معتبرہ سے دیتے ہیں اور اسی وجہ سے وہ ان سے بیزاری ظاہر کرتے ہیں اور قبول نہیں کرتے اور یہاں قیامت تک بیزاری ظاہر کرتے رہیں گے اور قبول نہ کریں گے اور اس کو فحش یا گالیوں سے کسی کا تعبیر کرنا خود اس کا فحش اور گالیان بکتا ہے۔

پھر ذی علم سائل صاحب فضائل خلفاء کی تصریح اس طرح فرماتے ہیں کہ ”انحضرت کے رنج و راحت میں شریک رہے اکثر اوقات بلکہ ہمیشہ غزوات و سفر و حضر میں آپ کے ہمراہ رہے۔“

اور پھر ایک مقام پر یہ لکھتے ہیں کہ ”سرا یا و موقع فوج کشی میں دین کے لشکر کے سردار یا دین کے لشکر ہی رہے۔“

و واضح ہو کہ پہلے فقرہ میں سائل نے پیغمبر کے رنج و راحت میں خلفاء کی شرکت کا دعویٰ کر کے تائید اس کی دوسرے فقرہ سفر و حضر میں ساتھ رہنے سے کی ہے۔ یعنی رنج میں شرکت کرنے سے مراد سائل کی پیغمبر کے ساتھ سفر میں رہنے سے ہے اور راحت میں شریک رہنے سے مراد حضر میں پیغمبر کے پاس رہنے سے ہے گراصلی مقصود اس سے بھی پیغمبر کی حمایت کا ہے۔

ہم بخوبی ثابت کر آئے ہیں کہ پیغمبر اسلام کو ان بزرگواروں نے کوئی بھی مدد اس قابل نہیں دی ہے کہ جیسے ہمارے ذیل سائل ناز کرین لیکن اس مقام پر اس کا اعادہ چوکلہ بسلسلہ غزوات و سریات ہے لہذا میں پہلے ایک گوشوارہ متعلق غزوات کے پیش کرتا ہوں اور امید کرتا ہوں کہ ہمارے سائل صاحب مخاطب اس سے غور سے ملاحظہ فرما کے خود تجویز کر لیں گے کہ سفر و حضر میں ساتھ رہنے سے کیا تک نہیں

فضیلت پائی جاتی ہے

گوشوارہ غزواتِ معجمہ

تعداد غزواتِ معجمہ جنگِ اُتھمانی	جنگِ واقعِ نینین ہوتی	بیزانفل	تعداد کشتگانِ حضرت ابوبکر	تعداد کشتگانِ حضرت عمر	تعداد کشتگانِ حضرت عثمان	تعداد کشتگانِ حضرت علی رضی
۹	۱۵	۲۲	۰	۱	۰	۹۴

اس گوشوارہ سے تعدادِ ان غزوات کی بن بن جنگ واقع ہوئی اور جن میں
 بحکمِ مہدوحین سائل صاحبِ بحر حضرت عثمان کے کہ وہ صرف ایک جنگ بدر میں تو شریک
 نہ تھے اور سب میں سب شریک تھے ظاہر ہوتی ہے تو اب غور کرنا چاہیے کہ یہ گوشوارہ
 کس کار نامیان کا شرفِ لکٹ اُن ہر سہ بزرگواروں کو ہمارے سائل صاحبِ مخاطب سے
 عطا کرا سکتا ہے۔ حضرت ابوبکر اور حضرت عثمان کی حالت پر جن کے بچے صفر ہی میں
 خیال کرتا ہوں کہ شاید ذی علم سائل بھی افسوس کریں اور اگر وہ اُن پر افسوس کو نا
 عیب جانیں گے تو پھر اس میں شک نہیں ہے کہ وہ اپنے دعوے کی بے بنیادی پر
 ضرور شرمادین گے کہ شاید حضرت عمر کا اکلوتہ کُشتہ مُصنّف کو اپنے دعوے یا جھگے
 وہ طرہ پر اُن کی حالت پر افسوس نہ کرنے دے۔ لیکن اس کُشتہ کا محققِ واقعہ
 جبکہ خود مجروح ہے تو اُس کی تحقیق طبی جراحات آکھ قدح سے مہرہ نہیں ہو سکتی۔
 علاوہ اس کے کہ واقعہ قدح ہی چند دیگر وجوہ سے اس کُشتہ کا جو ناموں قاتل کا
 تھا ابھانجہ کے ہاتھ سے جنگ بدر میں اُس کا قتل ہونا مشکوک معلوم ہوتا ہے

(۱) حضرت عمرؓ کے مدد میں حضرت عمر کا ایسا دبدبہ صولت اور ہیبت بیان کرتے ہیں کہ اگر اُس دبدبہ ہیبت اور صولت کا جوان توار پکڑے تو شاید پرے سے پرے صاف کرنے کے بعد ہی دم لے تو ایسی حالت میں ایک ایسے دبدبہ صولت اور ہیبت کے جوان کا فقط ایک سا کوہی قتل کرنا چہ معنی دارد۔

(۲) واقعہ سی یاد گیر مورخین نے کہ جنھوں نے مامون کا بھانجے کے ہاتھ سے قتل کا سزا یہ واقعہ سے ہی لیا ہے یہ تحقیق نہیں کیا کہ کس وقت ان مامون بھانجون سے توار چلی اور کس مقام پر حالانکہ یہ پہلا وہ غزوہ تھا جس میں اس قدر بھڑکنے والی جوانی تھی ہوتی جیسا کہ قابل الیمینان کے علی مرتضیٰ کے۔ مقتول اس جنگ میں بھلہ (۵۰) کل مقتولین کے ۳۶ تحقیق ہو گئے ہیں۔

(۳) علی مرتضیٰ جو کم سن تھے۔ جن کو جنگ بدر سے پہلے بھی اپنی بے مثل شجاعت کے دکھانے کا موقع ہی نہیں ملا تھا۔ جنھوں نے کبھی جنگ و جدل کا میدان ہی نہیں دیکھا تھا جبکہ اُنھوں نے دو تین کو جنگ مقابلہ میں قتل کیا اور باقیوں کو جنگ حملہ میں جیت کر ۳۶۔ تو اُن کے مقابلہ میں حضرت عمر جیسے آزمودہ کار جاہلیت کے لڑے بھڑے ہوئے زخموں کی ہزار ماگلیوں کو چھانے ہوئے ہانکے سپاہی کا محض اکلوتہ کشتہ۔ واقعہ کی صحت پر بہت شبہ پیدا کرتا ہے۔

بہر حال کچھ ہو اس کو شوارہ میں جس نے جس قدر قتل کئے ہیں سب لکھے ہیں لوگ اُس کو دیکھ کر خود بخود تعجب کر سکتے ہیں کہ سائل مخاطب کا دعویٰ کیا حقیقت رکھتا ہے اسی موقع پر بھی ظاہر کر دینا چاہیے کہ علی مرتضیٰ کے کشتوں کی جو تعداد لکھی گئی ہے اُن میں وہ تمام اُن کے مقتول شامل نہیں ہیں کہ جو دیگر جنگوں میں حملہ میں اُن کے ہاتھ سے قتل ہوئے ہیں البتہ بدر اور حنین کے مقتول کہ جن کی تعداد تحقیق ہوئی

وہ اس میں شامل ہیں۔

علامہ ابن شہر آشوب کی تحقیق کے بموجب بجائے ۳۶ کے ۱۴ مقتول ہیں لیکن

وہ ۳۶ بھی داخل ۱۴ میں ہیں اور ان کے نام یہ ہیں۔

۱	مولید بن عقبہ —	۱۵	طییمہ بن عدی بن نوفل —
۲	عاص بن سعید بن عاص بن امیہ —	۱۶	زمعہ بن اسود بن مطلب —
۳	خفلفہ بن ابی سفیان —	۱۷	ابوقیس بن ولید بن مغیرہ —
۴	نوفل بن خویلد —	۱۸	عبیدہ بن الحارث —
۵	عمیر بن عثمان بن عمر بن کعب —	۱۹	اوس بن جمحی —
۶	مسعود بن امیہ بن مغیرہ —	۲۰	عقبہ بن ابی مہیطہ —
۷	قیس بن فاکہ —	۲۱	حارث بن زمہ —
۸	عاص بن شیبہ بن جلعج —	۲۲	منبہ بن جلعج —
۹	الوالص بن قیس بن عدی —	۲۳	یزید بن ملیص —
۱۰	عبداللہ بن منذر بن ابی رفیع —	۲۴	یزید بن قثم تمیمی —
۱۱	حاجب بن سائب بن عویمر —	۲۵	نضر بن حارث بن کلدہ —
۱۲	عامر بن عبداللہ —	۲۶	عمر بن عوف —
۱۳	عقیل بن اسود —	۲۷	اوس بن مغیرہ بن لوزان —
۱۴	حرملہ بن عمر بن ابی عقبہ —	۲۸	معاویہ بن عامر بن عبد القیس —

لہ علامہ ابن سنت انکی توثیق فرماتے ہیں۔

۲۵ دیکھو تاریخ خمس و تاریخ و اقدی و سیرت ابن ہشام و کتاب المناقب علامہ ابن شہر آشوب —

عثمان و مالک اخوی طلحہ -	۳۶	عاصم بن ابی عوف -
مغیرہ بن عمرو بن مخدوم -	۳۷	سعید بن وہب -
مندربن ابی رفیع -	۳۸	عبد اللہ بن جمیل بن ذہیر -
علقمہ بن کلدہ -	۳۹	سائب بن سعید بن مالک -
سحابیہ بن مغیرہ بن ابی العاص -	۴۰	ابو الحکم بن قیس -
لوزان بن ربیعہ -	۴۱	ہشام بن امیہ -

ان واقعات کے معلوم ہونے کے بعد اس جنگ بدر میں تو کوئی کام ان بزرگوں کا ثابت نہیں ہوتا کہ جس سے قیاس ہو سکے کہ رنج و راحت میں کمانک شرکت کی۔ اب نہایت اختصار سے دیگر غزوات میں جن میں کہ شدید جنگ واقع ہوئی ان بزرگوں کی شرکت اور جانا بازی غور طلب ہے۔

غزوہ اُحد

اس غزوہ میں بھی ہر سہ صد و تین سائل ہر کاب پیچھے تھے۔ یہی وہ غزوہ ہے کہ جس میں بہت سے مسلمانوں کے علاوہ خود دندان مبارک آنحضرت اور نیز جناب حمزہؓ سید الشہداء شہید ہوئے۔ جن اس جنگ میں ابتداءً قریب تھا کہ مسلمان فتح پالین مخالفین کے پیرائے کھڑے ہوئے مگر میدان ابھی کفار سے بالکل خالی نہیں ہونے پایا تھا کہ ایسے ہی بزرگوں اور اُن کی دیکھا دیکھی اور بھی لوٹ میں مصروف ہو گئے اس دُشمن کے سنگین کھڑکی جو یہ ماتحتی عبداللہؓ تھا جب دیکھا کہ یار لوگ لوٹ میں پڑے ہیں لڑائی فتح ہو چکی ہے مگر وہ

بتائید حکم پیغمبر کا میر نے اُن کو روکا۔ مگر وہ نہ رکے اور لوٹ میں پڑ گئے بہانہ بجز چند لوگوں کے اُس مورچہ پر کوئی نہیں رہا۔ خالد بن کو سائل سیف اللہ بھی کہتے ہیں سہ ایک گروہ کفار اُن باقی ماندہ موجود گان موقعہ کو شہید کر کے اُسی طرف سے ان لیڈروں کی پشت پر جا پڑے اور مارنے لگے۔ سہی بنائی ہوئی لڑائی بگڑ گئی۔ لیڈرے کہ جن میں ممدوحین سائل بھی شامل تھے جب اُن کی ضربوں کو نہ سہ سکے۔ رسول خدا کو چھوڑ کر گریز کر گئے اسی موقع پر اُن چند سہی ہاشمون اور انصاروں کی جاننازیان جو حمایت پیغمبر میں انھوں نے لیکن میری عتاج بیان نہیں ہیں اُن سے کسی فرقہ اسلام کو انکار کرنا بہت ہی دشوار ہے۔

حضرت ابو بکر کی نسبت مورخین نے نئے نئے رنگوں سے اختلاف کیا ہے محدثین تو انکی فراری پر اتفاق کرتے ہیں لیکن مورخین کو اس سے اختلاف ہے۔

علامہ ابن ابی الحدید معمر بنی نے جو اُن کی بابت اپنی خاص رائے دی ہے وہ ایسی ہے کہ جس سے فیصلہ اُنکے بھاگنے نہ بھاگنے کا آسانی سے ہو سکتا ہے وہ لکھتے ہیں۔

قال الرواة من اهل الحديث ان ابا بكر لم يفرو من ماء ثبث من ثبث وان لم يكن نقل عنه قتل وقتال والقبول المجاهد فيه وحده كفايته شرح نهج البلاغه ج ۱ صفحہ ۲۰۹ مطبوعہ ممبئی۔

جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ بزرگ نہ کسی کے ہاتھ سے مجروح و مقتول ہوئے اور نہ انھوں نے کسی کو مجروح و قتل کیا اُن کا سالم رہنا ہی اُنکے واسطے اہل حدیث نے غنیمت سمجھا ہے۔

جن احادیث سے ان بزرگ کی عدم فراری پر استدلال کیا جاتا ہے ماخذ اُن کا صرف یہ روایات ہیں۔ جن میں سے ایک کی راویہ خود اُن کی دختر بلند اختر ہیں اور وہ یہ ہے۔

عن عائشة قالت قال ابو بكر الصديق لما جال الناس عن رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم احد كنت اول من فاء اليه الحديث۔ (دیکھو ازالۃ الخلقاء از مصحح حاکم)

دوسری حدیث علامہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء باب شجاعت حضرت ابو بکر میں رقم ۱۸۰
حکیم کی سند سے یہ لکھی ہے: قال لما كان يوم احد انصرف الناس كلهم عن رسول الله صلعم
فلنت اول من فاض به واضح ہو کہ اس کے راوی خود ابو بکر ہیں۔

ان دونوں احادیث میں جو لفظ یہ فاض یہی معنی رچ (پھرنے) کے آیا ہے یہی جو وہ لفظ ہے
کہ جس سے انکے ثابت قدم رہنے پر استدلال کیا جاتا ہے۔

گویا اس لفظ سے ثابت قدم رہنے کا دعویٰ خود حضرت ابو بکر کا ہے اور وہ ایسا
دعویٰ ہے کہ جس سے اقرار فرار خود بخود ثابت ہوتا ہے یعنی اس روایت کا صرف اس قدر
مقصود ہو سکتا ہے کہ اولاً گریز کرنا اور بعد گریز دوبارہ موقع جنگ پر بہنبر اول رجعت کرنا
جب تک کہ موقع جنگ سے ٹل جانا نہ قبول کیا جائے گا تو لفظ فاض کب صادق آ سکتا ہے
گویا میرے نزدیک یہ لفظ فاض تحریف کیا ہوا لفظ فاض کا ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت
ابو بکر نے اپنی سچائی سے اول بھاگنے والوں میں اپنا شمار کیا ہے۔

حضرت عمر کے فرار میں بھی کو کسی مورخ کو اختلاف نہیں ہے لیکن انکے مقلدین
ناحق اُس کو نہیں مانتے۔ اُن کے فرار یا گریز یا موقع جنگ سے ٹل جانے پر ایک تو خود
اُن کے قول سے استدلال کیا جاتا ہے اور ایک دوسری روایت بھی ہے۔

یہ وہ قول ہے

یہ میں بروز احد پہاڑ پر ایسے اچکنا پھرتا غنا جیسے بز کو ہی صفحہ ۲۰۹ جزو ۱۵
شرح نہج البلاغہ مطبوعہ ایران۔

میں جہانتک خیال کرتا ہوں مودع سائل غائب لے اس مثال سے اپنی استقامت
رفتار پر اشارہ کیا ہے۔ اس کتاب کے پڑھنے والے اُسے بز دلی پر حل نہ فرما دیں
کیونکہ میری رائے غزوہ اعدین ان حضرات کے متعلق بز دلی سے بھاگنے کی نہیں ہے

جیسا کہ میں آگے وجہ فرار کی ظاہر کروں گا۔

”۵۹ روایت“

صاحب خمیس امام دیار بکری نے ابن سحن سے روایت کی ہے اور دیگر کتب تاریخ و سیر میں اُس سے اقتباس کیا گیا ہے کہ حضرت عمرؓ چند دیگر لوگوں کے جنہیں طلحہ ابن عبد اللہ وغیرہ قتلے پہاڑ پر ایک جگہ بیٹھے ہوئے تھے کہ انس بن نضر اُدھر سے گزرے اُن کو مطمئن بیٹھے ہوئے دیکھ کر سب پوچھا تو کہا کہ پیغمبر مائے گئے۔ یہ سن کر وہ بوئے جب وہ اسے گئے تو تنگو بھی مر جانا چاہیئے یہاں کس لئے بیٹھے ہو۔ یہ کہہ انس بن نضر میدان جنگ میں آئے پیغمبرؐ کو زندہ پایا اور دیکھا کہ دو چار دلاوران اسلام دشمنوں کے حملوں کو انحضرتؐ سے دفع کر رہے ہیں یہ بھی لڑنے لگا اور شہید ہو گیا۔

ہم نے بھی بہت غور کیا لیکن حقیقت میں حضرت عمرؓ کا وہ جواب جو انھوں نے انس کو دیا تھا اس وقت تک کچھ سمجھ میں نہ آیا۔ پیغمبرؐ کی شہادت واقع ہونے کی خبر خود غلط تھی اس سے پایا جاتا ہے کہ انھوں نے مطلق تصدیق ہی نہیں کی کہ یہ خبر کس نے اُرائی۔ تحقیق ہے یا نہیں۔ اصابت اسکی کیا ہے۔ جب ہم پیغمبرؐ کی خبر شہادت کا غلط مشہور ہونے اور ان حضرات کا اُس کو تصدیق نہ کرنا سبب ذہن نشین کر کے اُس جواب حضرت عمرؓ پر غور کرتے ہیں جو انھوں نے انس کو دیا تھا تو ہمارے ذہن میں آتا ہے کہ بیشک یہ جواب بھی اُن کا دیا ہی تھا جیسا کہ سبق کی کمیٹی کے روز انھوں نے اپنی ایک تقریر کرنے کا جس کا ردیہ سے مرتب کرنا خود قبول کیا ہے ارادہ ظاہر کیا تھا اور جب وہ اسکو بیان نہ کر سکے اور حضرت ابو بکرؓ نے اپنی اسپج دی تو اُس کی انھوں نے تائید کی کہ یہی باتیں میں نے دل میں گروہی تھیں۔

حقیقت میں پیغمبرؐ کی خبر وفات اگر مشہور ہوئی تھی تو وہ اُس وقت مشہور نہیں

۱۔ نزہت کا ترجمہ ہے صحیحین۔ مؤلف عفی عنہ۔

ہوئی تھی جبکہ یہ لوگ لومٹ میں پڑے تھے اور پھر دفناً کفار کے پشت پر اُڑنے سے
سب فراری پٹیمہ دے گئے تو ان کو پیغمبر کی خبر شہادت اُس وقت معلوم ہونا صحیح
نہیں ہو سکتا کیونکہ جب یہ خبر مشہور ہوئی ہے یہ بزرگوار اُس وقت میدان جنگ میں
نہ تھے اور وہ خیران چند لوگوں کی ہمتیں توڑنے اور مایوس ہونے اور دھوکہ میں ڈالنے
کی غرض سے اُڑائی گئی تھی جو فرار نہیں کر گئے تھے اور جو پیغمبر پر سینہ سپر کئے ہوئے مخالفوں
کے حلوں کو دغ کر رہے تھے۔

کچھ شبہ نہیں ہے کہ انس کو یہ تحقیق ہو چکا ہو گا کہ پیغمبر زندہ ہیں یا اُس کو اگر تحقیق
نہیں ہوا تھا تو وہ تحقیق کی غرض سے ہی گیا تھا اور ان حضرات کے دل کی بو سونگھنے والا
تھا اور جانتا تھا کہ یہ مرد میدان نہیں ہیں جب ہی تو اُس نے غیرت دلائی کہ یہ اگر پیغمبر گئے
ہیں تو تمکو بھی مرنا چاہیئے۔

اسی موقع پر ایک یہ روایت بھی ذکر کرنے کے قابل ہے کہ قرآن ایک منافق
جو شکر اسلام سے خلف کر کے جب اپنے قبیلہ میں پہنچا اور اپنے قبیلہ کی عورات سے
سبب دلہی بیان کیا تو انھوں نے اُس کو غیرت دلائی اور وہ اُسی غیرت میں کفار
مشرکین کے مقابلہ میں آیا علماء اہل سنت نے اس کو اول وہ شخص بیان کیا ہے جس نے
لشکرِ مخالف کی طرف تیرھینکا تھا۔ جب یہ شخص رضی ہو کر گر لیا اور فتادہ ابن
نعمان نے اُس کو بشارت اور مبارکباد بہشت کی دی تو اُس نے کہا کہ میں پیغمبر کی حمایت
میں نہیں لڑا بلکہ مجھ کو مروہ معلوم ہوا کہ قریش مکہ نخلستانِ مدینہ پر قبضہ پاویں
مدین اس غیرت میں لڑا ہوں۔

ہم نہیں سمجھتے کہ اُس صفت کا کیا نام ہے کہ ایک مسلمان دوسرے مسلمان سے
پیغمبر کی حمایت میں جبکہ پیغمبر کا موقع جنگ پر شہید ہو جانا اُس کی زبانی سُکر یہ کہ
لے دیکھو صالح الفیہ جلد چہارم صفحہ ۳۸ مطبوعہ ممبئی۔

کہ اگر پیغمبر گئے تو تم بھی ہر جاؤ، اور کچھ بھی جوش نہ آوے اور ایک منافق کو عورتوں کا غیرت دلانا اس قدر جوش میں لاوے کہ وہ پہلا شخص تیر پھینکنے والا لشکر مخالف پر ہو۔ بالکل سچ ہے کہ جن لوگوں کے دلوں میں خدا نے مادہ غیرت و حمیت خلق کیا ہے جو ہر ایک جو ان عالی خاندان کا بنی حصہ ہو سکتا ہے اس کی آنکھ کبھی تلواروں کی چمک سے نہیں جھپک سکتی اور جن میں بذریعہ باریت خدا نے اس وصف غیرت و حمیت کو نہیں عطا کیا ہے ان کے سامنے کیسے ہی جو شیلے دل بڑھانے والے جنگ کے باجے بجائے جائیں لیکن وہ شے جو متحرک ہونے والی ہے سکون میں ہی رہے گی۔ افسوس ہے کہ فرمان منافق پیغمبر کی جانب سے لڑا کر گیا اگر وہ زندہ رہتا تو غالباً اہل سنت کا انصاف خلفہ ثلاثہ سے اول اسی کو مستحق خلافت قرار دیتا کہ اُس نے درحقیقت خلفا ثلاثہ سے زیادہ وقت جہاد پیغمبر کی اعانت اور حمایت کی تھی۔

اب ان تمام واقعات غزوہ احد کو ان تمام احادیث و روایات اہل سنت سے کہ جو مذکور ہوئیں اور نیز ان تمام واقعات و روایات سے جو متعلق فرار ان بزرگواروں کے مذہب شیعہ میں وارد ہوئی ہیں ملا کر دیکھنے سے میری رائے ان بزرگواروں کی نسبت یہ ہے کہ جس وقت ابتدائے مسلمانوں کا غلبہ ہوا اور یہ بزرگوار لوٹ میں پڑے ہیں اور مخالفین نے اُس گھاٹی کی راہ سے کہ جس کے نہ چھوڑنے کی پیغمبر نے شدید تاکید کر دی تھی مسلمانوں پر حملہ کیا ہے تو ان حضرات نے اُس وقت حالت خطرہ دیکھ کر بمقابلہ حمایت پیغمبر ہی مناسب سمجھا کہ معہ اُس مال کے جو اُس وقت تک لوٹ چکے تھے یا یوں سمجھو کہ اس وقت تک جو مال غنیمت ان کے ہاتھ لگا تھا فرار ہوں چنانچہ وہ فرار کر گئے اور اُس مال کو مقام اسن پر پہنچ کر حضرت عثمان کے سپرد کر دیا اور وہ اُس مال کو لے کر ایک مقام دور و دراز کو چلے گئے اور وہاں ملاخوف حضرت غنی مقیم ہے کیونکہ روایت میں جو ان کا ایک مقام دور و دراز کو جانا مذکور ہوا ہے

اُس کا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ وہ راستہ بھول کر گئے تھے اگر ایسا مانا جائے گا تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ وہ ایسے بدحواس ہو کر بھاگے تھے کہ راستہ بھی بھول گئے علاوہ اس کے جناب سیدہ ایک عورت تو اپنے باپ کی خبر وفات سنکر سچ مح پریشان اور بدحواس ہو کر میدان جنگ میں تشریف لے آئیں اور راستہ نہ بھولیں اور یہ حضرت راستہ بھول گئے جسکو کوئی قبول نہیں کر سکتا۔

واقعات ہم کو اس راے کے مستند پر مجبور کرتے ہیں کہ یہ بزرگوار (عثمان) حسب صلاح حضرت عمر اور حضرت ابوبکر کے عدا مدینہ کو نہیں گئے وہ جن وقت بھاگے تھے تو رنگ جنگ کو دگرگون دیکھ کر بھاگے تھے اور حقیقت میں اُن کو اسید نہ تھی کہ مسلمان کو فتح ہو جاوے گی۔ اور جب اُن کو یہ یقین تھا تو ضرور اُن کو یہ بھی یقین ہو گا کہ مدینہ میں منافقین جو جنگ کے شروع ہونے سے پہلے ہی لشکر اسلام سے تعلق کر کے چلے گئے ہیں وہ اور نیز دیگر یہود جن سے اس کے معاہدہ ہو چکے تھے تاہم نہ خیر کو ان پر اور نہ ان کو مسلمانوں پر طینان تھا لہذا یہ مسلمانوں کے ساتھ ہرگز مراعات نہ کریں گے اور جان مال چھین لیں گے اسی وجہ سے اُن کی یہ تدبیر عاقلانہ تھی کہ حضرت عثمان اس مال کو لیکر مدینہ نہ جا دیں بلکہ کسی دوسری جگہ کہ جو شاید تجویز بھی کر لی گئی ہو وہاں محفوظ تقیم رہیں۔ بہر حال یہ دونوں بزرگوار واپس آئے لیکن نہ موقع جنگ پر بلکہ پھاڑ پر جس کی صداقت حضرت عمر کے اُس قول سے ہوتی ہے جس کو ہم نے اوپر لکھا ہے اور وہیں انس بن نضر بھی ان کو ملا اور اُس سے وہ بات چیت ہوئی جس کا ذکر ہوا۔ اور جب ان کو وہاں یہ معلوم ہوا کہ باوجود اس شدید حملہ کفار کے نبی ہاشم میدان جنگ میں برقرار رہے اور کفار کو پس پا کر دیا لڑائی فتح ہو گئی تو اس وقت یہ دونوں بزرگوار یا حضرت ابوبکر اول موقع جنگ پر تلواریں کھینچے ہوئے لیجوا مارے جانے نہ پائے کا غل و شور مچاتے ہوئے پہنچے جیسا کہ ان کی خود روایات سے ثابت ہوتا ہے اور اسی وجہ سے راویوں کو دھوکا ہوا۔

کہ جس نے اون کو موقع جنگ پر نہ دیکھا اون کو فراری جانا اور جس نے اون کو بعد کو دیکھا اس نے ثابت قدم سمجھا جیسا کہ حضرت عثمان کو جو درحقیقت واپس ہی نہ آئے تھے اون کی بابت سب نے اتفاق کر لیا کہ وہ تین روز کے بعد مدینہ میں حاضر ہوئے تھے۔

کچھ شبہ نہیں ہے کہ ان حضرات کا یہ عمل بھی دانا ئی سے خالی نہ تھا جس میں اون کو قتل سے محفوظی بھی مد نظر تھی اور وہ مال بھی اونھیں کے حصہ میں رہا کہ جس کو حضرت عثمان لے اڑنے تھے البتہ دوسری دفعہ کے مال غنیمت سے بے شک حصہ رسد اون کو ملا ہوگا۔ پس میری رائے غزوہ احد میں اون کے فرار کی نسبت اسی حیثیت سے ہے میں اس بات کا قائل نہیں ہوں کہ وہ اس غزوہ میں بزدلی سے بھاگے تھے یہ کانہون کے اقوال کی بنا پر ہمیشہ ایسے مواقع پر عمل گریز کو باعث اپنی محفوظی کا سمجھا کئے اور جس غرض سے وہ اس پالیسی کے برتنے والے تھے اوس کا نتیجہ بعد پیغمبر یا یون سمجھو کہ ہنوز جسم پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوا تھا۔ یا یون سمجھو کہ ہنوز زریز زمین پیغمبر دفن بھی نہ ہوئے پائے تھے کہ ظاہر ہو گیا۔

اب سائل صاحب مخاطب فرما دیں کیا اسی کا نام پیغمبر کے ساتھ سفر و حضر میں رہنے اور فخر حاصل کرنے یا ان کے رنج و رحمت میں شرکت کرنے کا ہے۔ لا حول ولا قوۃ۔
علی مرتضیٰ نے جو اس جنگ میں پے در پے چند نامی گرامی علماء اران کفار قبیلہ بنی عبد الدار کو قتل کیا ہے بعض کے نام یہ ہیں۔

طلحہ ابن طلحہ۔ مسعب ابن طلحہ۔ عثمان ابن طلحہ۔ عزیر ابن عثمان ابن طلحہ۔ ارطاع ابن طلحہ۔ ارطابن ثریل۔ عبداللہ ابن جمیل۔ ثواب غلام بنی عبد الدار۔

غزوہ بنی مصطلق

اس غزوہ کا تذکرہ محض اس غرض سے کیا جاتا ہے کہ اس سفر میں حضرت عمرؓ نے

ایک جاسوس کو جو لشکر اسلام میں گرفتار ہو گیا تھا یا وہ اُنھیں کا شکار تھا قتل کیا ہے مجھے خوف ہوا۔ کہ یہ اعتراض نہ کیا جاوے کہ کیوں نہیں اس مقتول کو نقشہ میں دکھایا گیا مگر میں نے یہ نقشہ جاسوس مقتولوں کی تعداد اور ان کے جلاوطن کے ظاہر کرنے کے لئے نہیں بنایا ہے اور اگر ہم ایک قسم کے قیدیوں کے قتل کرنے سے عزت غذا ابھی جاتی ہے تو بارہ ہزار مفید نبی قرظیہ والے بھی بروے تجویز ناشی علی مرضی اور زبیر ابن عوام کے ہاتھ سے قتل ہوئے ہیں۔

حقیقت میں مقتول وہی شمار کرنے کے قابل ہو سکتا ہے جو میدان جنگ اور مقابلہ میں قتل کیا جاوے اور جبکہ اُس کے ہاتھ میں بھی ہتھیار ہوں نہ یہ کہ مفید جو حرمت کی زنجیروں میں جکڑا ہونے کے باعث یالوس اور مجبور ہو۔

مورخین اسلام نے جو بیشتر سنی المذنب ہی ہیں اور جن کی عادت بقول ڈاکٹر سرسید احمد خان صاحب بہادر بالقابہ یہ ہے کہ آنکھ بند کر کے جو چاہتے ہیں بلا تنقیح اور جانچ کے لکھ دیتے ہیں (اعجاز التریل صفحہ ۳۵۸)۔

اس واقعہ قتل جاسوس کو بھی بہت اچھی نظر سے دیکھا ہے اور اُس سے یہ فائدہ مرتب کیا ہے کہ یہ قتل باعث ہیبت کا نبی قرظیہ والوں کے لئے ہوا لیکن یہ رائے اُن کی اُس وقت نہایت وقعت کے قابل ہوتی جب وہ لوگ مقابلہ کے لئے نہ نکلتے یا صلح کر لیتے بلکہ اس واقعہ سے وہ اور مشتعل ہو گئے اور مقابلہ کے لئے نکلے تو مورخین اسلام کی وہ رائے بالکل قابل وقعت نہیں ہو سکتی اور یہ دوسری بات ہے کہ مخالفین برابر مقابلہ لشکر اسلام نہ لائے اور ہراگئے لیکن درحقیقت حضرت عمرؓ کا یہ عمل قتل جاسوس ہمیشہ کے لیے باعث اور مضبوطی گرہ مخالفت و دشمنی بن گیا کہ ہوا ہے۔

غزوہ خندق

اس غزوہ میں بھی پیغمبر خدا پر جیسی کڑی مصیبت پڑی ہے اُس کا اندازہ اُس

روایت سے ہو سکتا ہے کہ جس کی راوی جناب ام سلمہؓ ہیں اور جس میں بھوک اور نفاق اہل مدینہ اور کئی حرب و ضرب کے علاوہ سب سے زیادہ مصیبت خندق کے کھودے جانے میں مذکور ہوئی ہے

دیکھو خمیس

اسی جنگ میں قریش کا رستم دستان عمرو ابن عبدود بھی شریک جنگ تھا جیسے مسائل صاحب نے اپنے ممدوحین کی جو کارگزاری شرکت حمایت پیغمبر میں دکھلائی ہے وہ مورخین نے چھپا نہیں رکھی ہے سب بالاتفاق لکھتے ہیں کہ جب ۲۰ - ۲۵ - روز تک محاصرہ خندق میں طرفین سے تیر اندازی ہوئی جب کفار عاجز آگئے تب ایک وفد وہی قریش کا رستم دستان عمرو ابن عبدود اپنا گھوڑا لگا کر خندق کے اس پار اتر آیا اور اسی کے ساتھ عکرمہ ابن ابی جہل - عبداللہ ابن مغیرہ - ضرار ابن خطاب - نوفل بن عبداللہ — وغیرہ وغیرہ دس بارہ نفر جو عمرو ابن عبدود کے ہم پلہ تھے اپنے اپنے گھوڑے لگا کر اس پار آگئے۔ عمرو ابن عبدود نے مبارز طلب کیا پیغمبر خدا نے فرمایا: ”یہ آیا کوئی ایسا ہے جو اس کے شر سے نجات دلاوے“ یا یہ سکر علی مرتضیٰ کھڑے ہو گئے اور پیغمبر سے اجازت مقابلہ چاہی لیکن آپ نے حوک لیا پھر دوبارہ عمر نے مبارز طلب کیا اور کہا کہ: ”آیا درمیان تمہارے کوئی نہیں ہے جو میرے مقابلہ کے لئے نکلتے؟“

پھر علی مرتضیٰ کھڑے ہوئے اور اجازت چاہی پیغمبر خدا نے پھر ٹھاکر لیا اور فرمایا کہ: ”کیا وجہ ہے کہ جو کوئی اور مقابلہ کے لئے اس کے نہیں نکلتا؟“ مسلمانوں کی جو اس وقت حالت خوف سے تھی باتفاق اُس کی بابت مورخین یہ لکھتے ہیں ”وکانہم علی رؤسہم الطیر“ (خمیس دیار بکری)

پیغمبر کے ارشاد کا جواب نہ دیا لیکن حضرت عمر ابن خطاب فرمانے لگے کہ ایک مرتبہ ایک قافلہ شام کو جاتا تھا جس میں مین اور عمر و لون شریک تھے کہ راہ میں قریب ہزار کے فراق آن پڑے اور تمام مال و اسباب لوٹ لیا عمر بن عبدود نے

یہ دیکھ کر ایک بچہ شتر کو بجلے سپر ہاتھ میں اٹھا کر جو قزاقوں پر حملہ کیا تو تمام مال چھین لیا اور بہتوں کو قتل کر ڈالا باقی سب بھاگ گئے اسی نے قافلہ والوں کا جان و مال بچایا اُس کی اس دن کی آج تک ہیبت و دلور میں بیٹھی ہوئی ہے یہ وجہ ہے کہ کوئی اُس کے مقابلہ کو نہیں سکتا ۛ

حضرت عمرؓ کا یہ کہنا تھا کہ ہمارا و الفار کے رہے سے جو اس بھی گم ہو گئے اور تیسری مرتبہ پھر عرو نے مبارز کو طلب کیا پھر کسی نے جواب نہ دیا باوجودیکہ پیغمبر ایک ایک کی طرف دیکھتے تھے مگر پھر وہی غی (بالی انت دامی) اس خلاف جہت وغیرت خاموشی کی برداشت نہ کر سکا اور پیغمبر سے نہ صرف اجازت مقابلہ حاصل کر کے بلکہ اُن سے دعا فتح بھی لیکر پیادہ پا جانب حریف یہ رجز پڑھتا ہوا روانہ ہوا کہ ۛ جلدی مت کر تیری آواز کا جواب پیشہ والا جو کسی طرح تجھے عاجز نہیں ہے۔ صاحب عقل و ہمت ہے اور تجھ پر مثل ایک کامیاب شخص کے ظفر حاصل کرنے والا ہے آپہنچا اُسے امید ہے کہ وہ ایسی کاری ضرب سے کہ جو ہمیشہ کے لیے معرکہ باے جدال و قتال میں یادگار رہے تیری موت کا ماتم بپا کر ادیگا۔ تو نے مقابلہ کے لیے ایسے جوان کو پکارا ہے کہ جو ہمیشہ مبارز کا جواب دیتا ہے اور جو تیرے سر پر وہ شمشیر آوار بلند کرے گا کہ جو موت بن کر اُنے والے کے جسم میں سرایت کرتی ہے ۛ

جب آپ قریب حریف پہنچے تو اُس نے آپ کو دیکھ کر تعجباً کہا کہ آیا کوئی اور لشکر میں نہ تھا جو میرے مقابلہ کو آتا وہ دونوں شیوخ (عمر و ابو بکر) کہاں ہیں جو مقابلہ کو نہ آئے ۛ

آپ نے فرمایا کہ میں ہی تیرے واسطے کافی ہوں بہتر ہو کہ تو بھی گھوڑے سے اتر کہ میں بھی پیدل ہوں اُس نے گھوڑے سے اتر کر پہلے وار میں اپنے گھوڑے کو

ۛ روضۃ الصفا۔

ۛ دیکھو میس دیا ربکری۔

ۛ دیکھو روضۃ الصفا۔

پے کیا اور آپ کی طرف متوجہ ہوا۔ دونوں طرف سے تلواریں کھینچ جنگ شروع ہو گئی اور تودو طرفہ وار چلتے تھے اور ادھر سے تیرہ فرما رہے تھے کہ آج تمامی کفر کا تمامی ایساں سے مقابلہ ہے۔

علی مرتضیٰ بڑے ذوق و شوق سے لڑائی میں جان لڑا رہے ہوئے تھے جب وہ ضرب لگاتا تھا آپ ہنر فن جنگ دکھا کر خالی دیکھتے تھے اور آپ کی ضرب کو وہ بھی بچا جاتا تھا جب اس طرح تادیر کارزار رہی اس وقت تک نہ اسی کو کچھ صدمہ ہونچا اور نہ فضل خدا سے انجین کا بال بیکا ہوا کہ وہ غنیمت عمر نے بہر لور قوت و طاقت سے ایک تلوار علی مرتضیٰ کے سر پر لگائی آپ نے سپر پر دوکی سپرٹ گئی اور آپ کے سر پر بھی زخم آیا۔ چوٹ کھاتے ہی صرغام آل ابوطالب کا جوش و غا اور دونا ہو گیا۔ اب جو ایک وار کیا اگرچہ چوٹ نے بہت کوشش کی مگر نہ بچا سکا ران پر تلوار ٹپری ٹانگ کٹ گئی گر پڑا آپ نے سنیہ پر سوار ہو کر سنیہ تن نجس سے جدا کر دیا اور لغزہ تکبیر بلند کیا پیغمبر خدا کی خوشی کا اندازہ وہی شخص کر سکتا ہے کہ جو اس انتشار و مصائب اور لفاق اہل مدینہ پر اور حضرت عمر کے عروبن عبد دوکی دلون میں ہیبت بٹھانے پر جو اوپر مذکور ہوا ہے غور کرے گا اور تودو لشکر اسلام میں لغزہ تکبیر دیا اسی سنکر جان آئی اور ادھر جب آپ اُس کے قتل سے غایب ہوئے اُس کے ساتھیوں نے آپ پر حملہ کیا (وامنع ہے کہ عمر کے قتل سے لشکر اسلام میں جان آچکی تھی) علی مرتضیٰ اُس کے ساتھیوں میں سے نوفل اور عبد اللہ کو قتل کر چکے تھے اور پیہبہ زخمی ہو کر فرار کر گیا تھا حاضر ابن خطاب بھی بھاگا تھا کہ پرے سے حضرت عمر اور زبیر بھی روانہ ہوئے۔ اور حضرت عمر سید ہے اسی بھاگنے کے پیچھے ہوئے حاضر نے جو مرکز دیکھا کہ حضرت عمر آتے ہیں رک گیا آپ بھی ٹھکے اُس نے بڑھ کر ایک اوچھا سا وار نیزہ کا کہ ان کو زخمی کیا اور کہا کہ دداے عمر یہ نعمت خوشگوار سیر سی طرف سے

۱۳۹ دیکھو حیاۃ المجدان دیمیری لفظ حیدرا۔

ہیشم کے لیے یا دگا رلیتے جاتے۔

ضرار بن خطاب عجب نہیں کہ حضرت عمر کا بھائی ہو گو کسی روایت میں کوہم نے اس وقت تک نہیں دیکھا ہے لیکن ولدیت ایک ہونے سے ہمارا ذاتی یہ قیاس ہے اور گو میرا خیال ہے کہ میرے اس قیاس کو لوگ قبول نہ کریں گے مگر آج اگر حضرت امام ابو حنیفہ حبیباً زندہ ہوتے تو وہ ضرور میرے قیاس کی مجھے داد دیتے کیونکہ میرا قیاس اس وجہ سے ہے کہ ضرار نے عمدہ انصیف سا چرکا کیوں دیا قتل کیوں نہیں کیا۔ بہر حال حضرت زخم کہا کہ لشکر میں چپ چاپ چلے آئے اور حیلے مرتضیٰ ثجب روئے خندق کو کفار سے پاک کر کے منظر و منصور آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہو کے آپ نے ارشاد فرمایا کہ وہ یا عیسیٰ آج کی تمہاری ضربت تمامی کائنات کے اعمال حسنہ سے جو قیامت تک ہوں گے فضل ہے

اب سائل صاحب مخاطب فرمائیں کہ ان بزرگواروں سے سفر وفوات میں کیا پیغمبر کو مدد ملی اور کونسی مصیبت میں یہ بزرگوار پیغمبر کے شریک ہوئے اگر ضرار کے تہذیب قتل سے استدلال کیا جائے گا تو میں اس پر یہ رائے دوں گا کہ وہ مقابلہ کو نہیں گئے تھے بلکہ بوجہ خندق آمد جانے کے چونکہ آمد و رفت بند تھی اور مخالفین کو لشکر اسلام اور مسلمانوں کی جو حالت انتشار تھی اس سے قطعاً آگاہی نہیں تھی یہ بزرگوار اپنے بھائی ضرار کو مسلمانوں کی حالت سے اطلاع کرنے گئے تھے ورنہ قتل ہونا اور قتل کرنا اگر منظور تھا تو زندہ لوٹ کیوں آتے۔ اور حریف کو کیوں زندہ جانے دیا فہوس ہے کہ چوٹ کھا کر بھی جواب نہ دیا ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس وقت ان کی وہ صولحت و ہیبت و دہرہ بکدھر چلا گیا تھا یا وہ غیرت و حیثیت جس کا سائل نے ایک معنی پر

۱۵ روضہ الاحباب و خمیس دیا ربکری دارالمنہ الخفار۔

۱۶ دیکھو روضہ الاحباب و معارج النبوة و خمیس

دعویٰ کیا ہے۔ کہان چلی گئی تھی کہ طعن نیزہ براگر کچھ خوش نہ آیا تھا تو طعن لسانی پر کچھ منحسے نہ بولے اور چپ چاپ چوٹ کھائے سر جھکائے پلٹے آئے۔ مگر میں یا عام شیعہ اس واقعہ سے کچھ ہی نتیجہ کیوں نہ نکالیں مگر ہمارے ذی علم سائل کو ضرور خوش ہونا چاہیے کہ حضرت عمر کو اس چر کے نے ضرور ملو لگا کر شیعہ دین میں داخل کر دیا۔ ع ابن کار از تو آید و مردان چین کنند

غزوہ خیبر

یہی وہ غزوہ ہے کہ جن میں ابتداء پیغمبر خدا بوجہ درد سر اور علیؑ نے تھکے بوجہ آشوب چشم بہ نفس نفیس جنگ کے لیے نہیں گئے اور اسی وجہ سے سائل مدوح المدح کے مدح میں سے دور و ز حضرت عمرؓ اور ایک روز حضرت ابو بکرؓ بھی بحیثیت کمانڈنگ آفیسر جنگ کو گئے تھے۔ لیکن دونوں صاحب تینوں روز۔ میں یہ تو نہیں کہہ سکتا کہ کس باعث سے بلا فتح واپس چلے آئے لیکن اس کتاب کے پڑھنے والے عموماً اور خصوصاً ذی علم سائل اس واقعہ سے نتیجہ داپسی خود اخذ فرمائیں کہ وہ حضرات فوج پر اور فوج والے اُن پر الزام جہنمیتے تھے۔ ازالۃ الخلفاء از صحیح حکم اور اس سے زیادہ آسانی کے ساتھ خود پیغمبر کا وہ ارشاد فیصلہ کرنے والا ہے کہ جو ان حضرات کی تینوں روز کی داپسی پر آپؐ نے یہ فرمایا تھا کہ مداب علم فوج اُس شخص کو عطا کیا جائے گا جو کرار غیر فرار ہے خدا اور رسولؐ اُس کو دوست رکھتے ہیں امد وہ خدا اور رسولؐ کو دوست رکھتا ہے۔ (روضۃ الاحباب صفحہ ۲۶۲ و ازالۃ الخلفاء حدیث خیبر نسخہ قلمی و مشکوٰۃ شریف و سیرت ابن ہشام صفحہ ۸۷۱ و ابوالفدا صفحہ ۱۴۸ و فہرست صفحہ ۳۲۹ و معارج النبوة صفحہ ۲۱۲ و روضۃ الصفا جلد دوم صفحہ ۱۳۲)

ظاہر ہے کہ فوج تاج حکم کمانڈنگ آفیسر کے رہتی ہے فوج پر جن کا الزام اُس وقت لگایا جاسکتا ہے کہ جب کمانڈنگ آفیسر موقع جنگ پر رہے اور فوج بھاگ جائے جیسے کہ احد کے غزوہ میں ہوا چنانچہ پیغمبرؐ خدا نے ایسے شخص کے بھیجنے کو ارشاد فرمایا کہ جو کرار غیر فرار ہو

ثُمَّ انزل الله سُلَيْمَةَ عَلَى رَسُولِهِ عَلَى كَچھ اور تنگ ہو گئی تہ زین باوجود کشادہ ہونے کے
المومنین جنوداً لہ تروھا۔ پھر ٹیچہ پیر دی تم نے جسوقت کہ تم پیچھے ہٹنے والے

تھے پھر نازل کیا اللہ نے اپنی تسکین و آرام کو اپنے رسول اور مومنین پر اور آثار الشکر کہ تم اُسے نہیں
دیکھتے تھے یہ ۲۰ جنگ میں عَلٰی مَرْثُیَّ عِیَاسِ عَم رسول خدا۔ فضل بن عباس۔ ابوسفیان ابن حارث
اور اُنکے بیٹے جعفر اور بعبہ ابن حرث الزبئی ہاشم و اسامہ ابن زید اور امین ابن ام المین غیر بنی ہاشم
صرف ہی لوگ ثابت قدم اور پیغمبر پر سیدہ سپرہ تھے باقی سب بھاگ گئے تھے لہ

اور مواہب لدنیہ میں اور فتح الباری میں شرح صحیح بخاری میں بروایت ابن شیبہ صرف
تین بنی ہاشم اور ایک غیر بنی ہاشم کل چار ثابت قدم لکھے ہیں نام یہ ہیں۔ علی۔ عباس۔
ابوسفیان ابن حارث بنی ہاشم سے اور ابن مسعود غیر بنی ہاشم۔ سائل صاحب فرمائیں
آپ کے مدوح اسوقت کس شرکتِ راحت بارِ پنج میں پیغمبر کے ساتھ تھے۔

اب میں مجلاً بطور مختصر یہ دکھلا چکا کہ غزوات میں یاد گیر سفر اور حضر میں رہ کر خلفاء
مقبولین سائل نے کس رنج و راحت میں پیغمبر کی شرکت کی اسی سلسلہ سفر میں ایک سفر
وہ بھی ہے کہ حبشین صلح حدیبیہ ہوئی اور اُس میں جو کارگزاری حضرت عمر کی ہوئی ہے یعنی
نبوت پیغمبر پر شک کرنا اُس کو میں اوپر ایک مقام پر گنایتہ بحوالہ صفحہ صحیح بخاری
لکھ آیا ہوں اعادہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ جب صاف
صاف ان حضرات کے حالات کے متعلق روایات و احادیث مذہب شیعہ کی
تائید کتب احادیث و روایات و سیر و تواریخ اہل سنت کر رہے ہیں تو پھر کس بنا پر
اُن کو پیغمبر کے رنج و راحت میں شریک نہ ہونے کا فخر دیا جاتا ہے۔ مجھے تو یہ بھی
نہیں معلوم ہوتا کہ وہ کسی ایک صیغہ کے سکرٹری بھی ہوں اُن کا بہتہ اگر کہیں ملتا
ہے تو صرف زمرہ فراریوں میں یا اپنی ہی فوج کے دشمنی میں یا مال غنیمت کے

لوٹنے میں۔ میں نے بہت دیکھا بھالا کہین ان اُمور کے سوا یہ پتہ نہیں ملا کہ کوئی تدبیر
 حاکمانہ پیغمبر کو ایسی بتلائی ہو کہ جو پیغمبر یا دیگر مسلمانوں سے تھینکس لینے کا باعث ہو
 جیسے کہ سلمان فارسی کی تدبیر خندق کھودے جانے کے باعث تھینکس کا ہوئی اگر ساکل
 کسی فضیلت کا جو انھوں نے لکھی ہیں کسی کتاب سے پتہ دیتے تو بہت عمدہ بات ہوتی اور نہ
 ہلکو کر کتب کی دیکھ بھال میں قوت ضائع کرنا پڑتا۔

اب میں سراپا کی بابت بھی ایک نقشہ دکھلاتا ہوں تاکہ معلوم ہو کہ کہاں کہاں
 یہ بزرگوار سالار سر پہ بنا کر بھیجے گئے اور کیا نتائج اس سرداری کے ہوئے۔

(دیکھو گوشوارہ صفحہ آئندہ)

[illegible]

اس گوشوارہ میں حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کا جو ایک ایک سر پہ لکھا ہے وہ درحقیقت ایک ہی سر پہ ہے اور جو سر یہ بنی رملہ بادامی الریل کے نام سے مشہور ہے اؤ لا اسمین حضرت ابو بکر بھیجے گئے جب یہ فرار کر آئے تب حضرت عمر بھیجے گئے جب یہ بھی فرار کر آئے تو عمر دعاص بھیجا گیا اور یہ دونوں صاحب اسکی ماتحتی میں بھیجے گئے لیکن اُس نے بھی فرار کیا اُسکے بعد علی مرتضیٰ بھیجے گئے اور آپ نے فتح کیا۔

گو تہ ما داس سر پہ کے مقتولین کی تحقیق نہیں ہوئی لیکن کچھ مارنے گئے کچھ بھاگ گئے اور کچھ گرفتار ہو کر مدینہ لائے گئے ہیں۔ تعداد مقتولین جو درج نقشہ میں ہے وہ دیگر سربوں کے مقتولین کی ہے۔

اب سائل صاحب غور فرمادیں کہ ان بزرگواروں کی سرداری کا کیا نتیجہ ہوا اور یوں لشکر کی محاورہ کا ہم بھی تسلیم کرتے ہیں لیکن اُس سے کوئی فخر نہیں ہو سکتا فخر کی بات یہی ہے کہ انسان کچھ کام کرے اور جو عمدہ سرداری اُس کو ملا ہے اُس کے قابل اپنے آپ کو ثابت کر کے اُس کو برقرار رکھے نہ یہ کہ اُس سے مغزول ہو کے اُسی موقع پر دوسرے افسر کی ماتحتی میں جاوے۔ اور حضرت فاروق غزوہ فتح مکہ کے موقع پر قبیلہ بنو صطلق میں بھی جو بنی خذیمہ کے جاتے تھے با تاحتی حضرت خالد کے بھیجے گئے تھے جہاں کہ خالد نے تعصب ہائے دہرہ کی بنا پر باوجود اقرار کرنے مسلمان ہونے کا اُس قبیلہ کو قتل کیا تھا اور پھر جب یہ خبر آنحضرتؐ کو پہنچی تو آپ نے خذل سے عرض کی کہ میں اس فعل خالد سے بری ہوں اور حل مرتضیٰ بھیجے گئے اور خالد کو آپ نے جا کر مغزول کیا اور ویت دی۔

سائل صاحب مخاطب غزوات و سفر و حضر میں اپنے مدد حین کو نیز ہر کے ساتھ رہنے سے یہ شرف بھی عطا کرتے ہیں کہ وہ آپ کے فیض صحبت سے مستفید و متفیض ہو سکیں۔
 ۱۔ روضۃ الصفا جلد دوم صفحہ ۱۶۶ حبیب السیر ملی ورق نمبر ۷۲ و معانی النبوة کن جہانم صفحہ ۱۶۶
 ۲۔ دیکھو فیس و سیرت ابن ہشام جسنو ثنائت۔

علوم نبوت کی تعلیم باکبر خیر امت کے رہنما اور پیشوا کھلائے۔ استادِ عالم بنی، خلاقِ ملکات و تجلیہ و تخلیہ کیا۔ اوصاف و اخلاقِ حسنہ کے ساتھ متصف ہوئے۔ صفاتِ ضمیمہ اور نوہشتاتِ نقشانی سے پاک و صاف ہو گئے۔

حقیقت میں شخص کو پیغمبر کی صحبت سے وہی صفات حاصل کرنا زیادہ تھے جن صفات سے ہمارے سائل صاحبِ مدوح نے اپنے مدوحین کو ناحق متصف کیا ہے جو بہت ہی قابلِ افسوس ہے درحقیقت جن لوگوں کی ساری عمر جاہلیت میں کٹ گئی ہو اور جو لوگ کہ پیغمبر کی تلقین پر ایمان نہ لائے ہوں بلکہ اخبار کا ہنسن پر کامل عقیدہ رکھنے والے ہوں اور انھیں کی پیشین گوئیوں کے منظرِ وقت رہنے والے ہوں ان پر ہر گز ان صفات کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

میں ابتداءً جہاں سُنی شیعوں کے خدا اور پیغمبر اور پیغمبر کے خلفاء کو بتلایا ہوں ان علاوہ ان کی دیرینہ عادت جاہلیت کے نہ چھوٹنے اور عملِ نعوشتی وغیرہ کے عادی رہنے کے حضرت ابو بکر کے اس اقرار کو بھی لکھ آیا ہوں جو انھوں نے اپنے اوپر شیطانِ مسلط ہونے کا فرما کر اس کے مسلط ہونے کا وقت بھی بتلایا ہے اور اسی راست گوئی کی صفات نے ان کو عجب انہیں کہ صدیق کا لقب دیا ہو علاوہ اس کے حضرت امام ابو حنیفہ صاحبِ دجن کے ہمارے شفیق سائل اگر مقلد نہ ہوں گے تو انکو اپنا ایک عالم دین تو ضرور ماننے والے ہونگے وہ ریویو بھی ابنِ جزیرہ کی مختصر تاریخ بغداد سے کہ جو اس وقت بھی ہماری میز پر موجود ہے لکھ آیا ہوں جو انھوں نے حضرت ابو بکر کے ایمان کے متعلق دیا ہے اگرچہ عادت جاہلیت کا اسلام کے بعد بھی ان کا جاری رکھنا اور اقرار تسلطِ شیطان اور حضرت امام ابو حنیفہ صاحب کا اس اقرار کی تائید کرنا ذی علم سائل کے دعوے کے دشمن کرنے کو کافی ہے لیکن ان کی خاطر سے بطور نوٹ چند اور شہادتیں بھی سہی۔ جس سے معلوم ہو کہ کس قدر ان بزرگواروں نے علمِ نبوت کو پیغمبر سے لیا

اور کس قدر استاد عالم بنے یا کس قدر علم پیغمبر اُن کے سینہ میں تھا تا کہ جن لوگوں سے ہمارے ذمی علم سائل کا مقصود خیر امت سے ہے اُن کے ایمان اپنے رہنما اور پیشواؤں کی علامتیں اور اوصاف سُن سُن کر اور تازہ ہوں اور ہمارے سائل صاحب کو دعائے خیر سے یاد کریں کہ وہی اصلی باعث اس یاد کے تازہ کرنے کے ہوئے۔

علم حضرت ابو بکر

(۱) حضرت ابو بکر نے ایک مرتبہ چور کا بیان ہاتھ کٹوا دیا۔ علمائے اہل سنت نے قبول کیا ہے کہ یہ حکم خلاف حکم خدا اور رسول تھا اور وجہ لاعلمی بھی قبول کی گئی ہے۔ دیکھو شرح مشکوٰۃ شاہ عبدالحق۔ و تلویح شرح توضیح علامہ نقضانی و شرح ہالیہ ابن العلم (۲) حضرت ابو بکر نے فجاء اسلمی جو مسلمان تھا آگ میں جلوہ دیا اور یہ حکم خلاف حکم رسول تھا علمائے اہل سنت نے حضرت ابو بکر کی غلطی تسلیم کی ہے دیکھو شرح تلح البلاغۃ و شرح تہجد قسبحی۔ و فتح الباری شرح صحیح بخاری و استیعاب امام عبد البر۔ و مستقصی علامہ زغشیری و تاریخ طبری و کامل ابن اثیر و مواقف عضدی

(۳) کنز العمال میں منقول ہے کہ خالد نے حضرت ابو بکر کو تھپڑ سی رپورٹ بھیجی کہ ایک شخص نے ایک لونڈے (طفل) سے مثل عورتوں کے نکاح کیا ہے۔ حضرت ابو بکر نے جملہ صحابہ کو جمع کر کے اپنی لاعلمی اس مسئلہ میں بیان کی۔ علی مرتضیٰ نے فرمایا کہ یہ ایسا گناہ ہے کہ سوائے ایک امت کے اور کسی نے یہ عمل نہیں کیا ہے اُس کو آگ میں جلانا چاہیے چنانچہ حضرت ابو بکر نے یہی خالد کو لکھ بھیجا۔ دیگر علمائے اہل سنت نے بھی قبول کیا ہے کہ اس لوٹی کو بموجب ارشاد علی مرتضیٰ حضرت ابو بکر نے جلوا دیا جس سے اُن کا جاہل مسئلہ ہونا ثابت ہے (صواعق نصرانیہ کا بی)

(۴) حضرت ابو بکر کلام کو نہیں پہچانتے تھے اور نہ وہ مسئلہ میراث جِدہ جانتے تھے

اور یہ لاعلمی اور جاہل مسائل ہونا ان کا ایسا شدید ہے جس پر کوئی قلعہ پہلو بھی توجہ کا نہیں نکل سکتا اور اسی وجہ سے قبول کیا گیا ہو کہ اہل سنت کے نزدیک امام کے لیے علم تمامی احکام کا شرط نہیں ہے اخبار کو ڈھونڈ کر اجتہاد کر سکتا ہے۔ (دیکھو صفحہ اثنا عشری)

اس مقام پر ہم کو اس اعتقاد اہل سنت پر یہ رائے دینے کی ضرورت نہیں ہے کہ وہ اعتقاد کیا وقت رکھتا ہے مگر یہ امر غور طلب ضرور ہے کہ علم ہی باعث فضل و شرف انسان ہے اور جو شخص کہ دوسرے سے سیکھنے کا محتاج ہو نہ اس کی نسبت علوم پیغمبر کا عالم ہونا قبول کیا جاسکتا ہے اور نہ استاد عالم بنے گا اس پر بقب موزون ہو سکتا ہے (۵) حضرت ابو بکرؓ کے ایام خلافت میں راس جالوت (عالم یہود) آیا مجمعہ کا دن تھا حضرت ابو بکرؓ چھڑا مسجد میں اجلاس فرما رہے تھے۔ اس نے پوچھا کہ وحی سوئی کہاں ہیں لوگوں نے حضرت ابو بکرؓ کی طرف اشارہ کیا اور اس نے آکر ان سے چند سوالات پوچھے جنکو سنکر کبھی آپ معاذ کی طرف دیکھتے تھے اور کبھی ابن مسعود کی طرف۔ راس جالوت نے جب یہ متاثر دیکھا اپنے ساتھیوں سے کہا کہ وحی نبیؐ ایسا نہیں ہو سکتا۔

حضرت سلمان فارسی نے کہ جب اس جالوت کے مہمفر تھے اور حیرانی سمجھتے تھے راس جالوت اور اس کے ہمراہوں کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ اے قوم اٹھ کھڑے ہو اور ایسے شخص کے پاس چلو کہ اگر اس کے لیے مسند بچائی جاوے تو وہ درمیان اہل توریت کے بروے توریت اور اہل انجیل کے بروے انجیل اور اہل زبور کے بروے زبور اور اہل فرقان کے بروے فرقان حکم کرے۔

(۶) حضرت ابو بکرؓ عہہ اور خالہ کی میراث کے مسئلہ سے بھی قطعی نااہل تھے اور کہا کرتے تھے دیکھو زین الفتنی جاحی۔

تھے کیا اچھا ہوتا اگر بین اس مسئلہ کو پیغمبر خدا سے دریافت کرتا (کنز العمال)

(۷) ابو بکر قریب زمانہ اپنی وفات کے چند باتون پر افسوس کیا کرتے تھے منجملہ اُسکے ایک یہ کہ کاش میں رسول خدا سے پھوپھی اور خالہ کی میراث کا مسئلہ پوچھتا (کنز العمال)۔

(۸) امام عبدالبر استیجاب میں لکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ کے پاس دادی اور نانی واسطے تصفیہ میراث کے آئین اُنھوں نے چھٹا حصہ نانی کو دلوا دیا اور عبدالرحمن ابن سہل نے اس حکم خلیفہ صاحب کو تبدیل کرایا "میں کہتا ہوں کہ اس موقع پر عبدالرحمن اگر اصلاح نکرتا تو اپنے لوگوں کے حق کا میراث میں اتلاف ہی کر دیتا تھا۔

(۹) علامہ سیوطی کی تاریخ الخلفاء صفحہ ۲۹-۱ اور نیز کنز العمال و ریاض النظرہ اور ادالۃ الخفا وغیرہ میں منقول ہے کہ جب حضرت ابو بکرؓ کو کوئی حکم کتاب خدا میں نہ ملتا تھا تو دوسروں سے حدیث پوچھتے پھرتے تھے اور اگر حدیث بھی نہیں ملتی تھی تو اپنی رائے سے حکم دیتے تھے جس سے ظاہر ہو کہ رسول کا علم اُنکے سینہ میں بہت سی کم تھا۔

(۱۰) ذخائر العقبیٰ میں حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کے پاس چند یہودی آئے اور اُنھوں نے اُن سے اوصاف پیغمبر دریافت کیے جواب میں اپنے فرمایا کہ اے لوگو! بالتحقیق کہ میں پیغمبر کے ساتھ فارمین ایسے تھا جیسے کہ میری دونوں انگلیاں اور بالتحقیق کہ میں اُنکے ساتھ کوہ حرا پر بھی چڑھ گیا اور اُس وقت میری انگلی اُنکی انگلی میں تھی۔ یہ سب کچھ سہی مگر اُن سے حدیث امر شریعہ اور یہ علی ابن ابیطالب کا ہی حصہ ہے پس وہ یہودی علی مرتضیٰ کے پاس آئے اور آپ نے اُنکو قابل اُنکے اطمینان کے جواب دیئے۔

میرے معزز سائل مخاطب آپ نے غور کیا یہ کیا منہ کی بات ہے کہ ظاہری ساتھ پیغمبر کا آپ کے ممدوح نے کس لطف و خوبی سے ادا کیا ہے لیکن باطنی علم ظاہر کرنے

کے لیے اٹھوٹھا دکھا دیا۔ اور یہ بھی خود مقرر ہو گئے کہ علم! طنی جو کچھ ہے وہ علیؑ کو ہی ہمارے پاس کچھ نہیں۔

(۱۱) ایسے ہی زین الفنیٰ میں یہ سلسلہ تفسیر سورہ بل اتیٰ ایک یہ بھی روایت نقل کی گئی ہے کہ جب حضرت ابو بکرؓ کے سوالات کے جوابات سے عاجز آ گئے تو یہ لکھ کر کہ یہ زندیقوں کے سوال کرتا ہے اس پر انھوں نے حملہ کا قصد کیا کہ حضرت ابن عباسؓ نے رد کیا اور کہا کہ اگر تم جواب دے سکتے ہو تو جواب دو ورنہ اس شخص کے پاس بیجا کہ جو جواب دے چنانچہ اس یہودی کو علی مرتضیٰؑ کے پاس لائے اور علی مرتضیٰؑ اس واقعہ کو سنکر سنپے اور آپؑ نے اُسکو اُسکے ہر سوال کا جواب دینا شروع کیا جس کی وہ تصدیق کرتا جاتا تھا تا آنکہ جواب کا مل لینے کے بعد اُس نے خدا کی وحدانیت پیغمبر کی رسالت اور علی مرتضیٰؑ کے برحق امامت کی گواہی دی اور مسلمان ہوا اور لوگ اُس وقت علی مرتضیٰؑ کو یہ یا مفرج الکربؑ کہتے تھے۔ یہاں تک میں نے حضرت ابو بکرؓ کا دیگر مسائل میں جاہل ہونا بیان کیا گو وہ مسائل ماخوذ اور مستنبط کیسے ہوئے قرآن ہی قرار پاسکتے ہیں تاہم اب میں یہ دکھلاتا ہوں کہ خاص کتاب خدا کے وہ کس قدر عالم تھے۔

(۱۲) اتقان میں علامہ سیوطیؒ نے لکھا ہے: فانما الخلفاء اقل من رومی عنہ منہم علیؑ ابن ابی طالب والروایت عن الثلاثة تتردء جداً جس کا ماحصل یہ ہے کہ منجملہ خلفاء اربعہ کے جو کچھ کہ تفسیر میں روایت ہے وہ علیؑ ہی سے ہی باقی خلفاء ثلاثہ سے بہت کم، اس کی تائید شاہ عبدالعزیز صاحب بھی فرماتے ہیں۔

(۱۳) پھر علامہ موصوت اتقان میں بسلسلہ تفسیر جو کچھ کہ حضرت ابو بکرؓ سے لیا گیا اس کی تعداد دس تک بھی پہنچنا نہیں بتلاتے ہیں چنانچہ تاریخ الخلفاء ص ۲۹ میں صحت اُنکی تعداد (۶) آیات بتلائی ہیں۔

(۱۴) ہمارے اس زمانہ کے محقق پروفیسر شبلی نعمانی نے بھی کتاب سیرۃ النعمان میں

جو کچھ نہایت کم تعداد کے خلفاء اولین سے منقول قبول کی ہو اُس کی تعداد کی نسبت قرلباش صاحب ریویو نے کیا خوب یہ فقرہ لکھا ہے کہ اُن کا شمار انگلی کے پورے ہوسکتا ہے۔

(۱۵) حضرت ابوبکرؓ سے لفظ کلامہ کا جو قرآن میں ہر مطلب پوچھا گیا تو یہ جواب دیا: "انی ساقول فیما برائی فان ین صواباً فمن اللہ۔ وان ین خطاً فمنی ومن الشیطان" حاصل جبکہ یہ ہے کہ میں جو جواب دیتا ہوں اگر وہ با صواب ہے تو خدا کی طرف سے ہے اور با خطا ہے تو وہ میری اور یا شیطان کی طرف سے ہے۔ یہ دیکھو تاسیخ الخلفاء صفحہ ۶۵ طبع لاہور

یہ ارشاد بھی مؤید اُسی قول کا ہے جس میں شیطان کا اپنے اوپر تسلط ہونے کا ان پر برگ نے اقرار کیا ہے مگر بیان اس قدر سجاوڑ کیا گیا ہے کہ شیطان اور اپنے آپ کو ایک ہی درجہ خطا میں شامل فرمایا ہے۔

(۱۶) علامہ سیوطی اتفاق میں تحریر فرماتے ہیں کہ یہ حضرت ابوبکرؓ سے جب اس قول خدا کے معنی پوچھے گئے یہ وفا کتبہ دایا: "توفرا یا کہ کو نسا آسمان مجھ پر سایہ ایسا اور کو نسی زمین بکوا اٹھائے گی جبکہ میں خدا کی کتاب میں اپنی رائے سے وہ چیز کہ جسکو میں نہیں جانتا ہوں کہوں۔"

اب میں حضرت ابوبکرؓ کا جہل مسائل یا کتاب خدا کا خیر عالم ہونا بقدر ضرورت بطور مختصر دکھلا چکا جس سے اس امر کا کافی ثبوت پیدا ہوسکتا ہے کہ علم کتاب خدا یا دین کو کہ علوم نبوت کس قدر ان کے سینہ میں تھا اب میں بطور مختصر حضرت ابوبکرؓ کے اعلیٰ لیاقت والے خلیفہ ثانی کا بھی علم دکھلاتا ہوں۔

علم حضرت عمرؓ

(۱۷) حضرت عمرؓ نے ایک دن حاملہ کو جس نے زنا کا اقرار کیا تھا رحم کا حکم دیا

اور علی مرتضیٰ نے اور معاذ نے تمبیہ کی۔ کہ جب حضرت حمزہؓ فرمایا کہ عاجز انگشتین عورتین کہ جنہیں دوسرا مثل علیؓ یا معاذ کے۔ اور یہ بھی کہا کہ اگر علیؓ یا معاذ نہ ہوتے تو میں ہلاک ہو جاتا۔ (دیکھو فرائض علامہ میسنبری و سنن ابی داؤد)

علمائے اہل سنت نے اس واقعہ کو اسی طرح سے قبول کیا ہے اور انکی تحریر اور اقبال سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ یہ حضرت عمرؓ حمل سے بے علم نہیں تھے، (دیکھو شرح مواقت و کنز العمال و رجال مشکوٰۃ شیخ عبدالحق در ترجمہ معاذ و سید شریعت در شرح فرائض سراجی و ذخائر العقبیٰ)۔

ان روایات سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ یہ وہ عورت اپنے شوہر سے دو برس پوشیدہ رہی تھی اور جب آئی تھی تو حمل سے تھی اور اُسکو خلیفہ صاحب کے پاس لے گئے تھے اور خلیفہ صاحب کو اُنکے حکم کی تعمیل سے جو روکا گیا تو یہ لکھ کر کہ تمہارا تسلط پہلے ہے تو جو اُسکے شک میں ہے۔ اُس پر کچھ تسلط نہیں ہے، یعنی بچہ کا کیا قصور ہے جو شک میں ہے۔ اگر اس حمل عورت سے حضرت عمرؓ علم ہوتے تو روکنے والے یہی کہتے کہ وہ حاملہ ہے اور خلیفہ صاحب جواب میں یہ فرماتے کہ مجھ کو اُس کے حمل کا علم نہ تھا اور مسئلہ میں جانتا ہوں، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حمل سے وہ لاعلم تھے محض جاہل مسئلہ تھے۔

حضرت عمرؓ کو چاہیے تھا کہ وہ عورت سے پوچھ لیے آیا وہ حمل سے تو نہیں ہے؟ کیونکہ حمل مانعِ رجیم ہے، صاحبِ منیٰ نے قبول کیا ہے اُس جگہ جہاں کہ اسفہون نے توجیہ قول حضرت عمرؓ کی ہے کہ اُنکا ارادہ اُس قول سے اپنی تقصیر کا دریافت حال عورت میں ہے۔

اور ابن ابی الحدید نے یہ رائے دی ہے کہ یہ عورت سے حمل کا نہ پوچھا ایک قسم کی خطا ہے۔

امام فخر الدین رازی کتاب اربعین میں یہ سلسلہ ظاہر کرتے ہیں کہ اگر حضرت عمرؓ کی نسبت یہ گمان کیا جائے گا کہ انھوں نے عورت کو بغیر تفتیش رحم کا حکم دیدیا تھا تو حضرت عمرؓ کو بالتحقیق یہ گمان ہوگا کہ وہ عمل سے نہیں ہو لیکن جبکہ انکو سنگسار کرنے پر تنبیہ کی گئی تو مقتضاً اس کا ہم یہ کہتے ہیں کہ عمرؓ خون بہانے میں احتیاط نہیں کرتے۔ جتنے گویہ امر پہلی بات سے زیادہ بدست ہے۔

حضرت عمرؓ کا جاہل مسئلہ ہونا اور نفس کشی میں بے احتیاط ہونا اس روایت سے بھی ظاہر ہوتا ہے جو بسلسلہ بحث اجماع تو ضیح میں مذکور ہے اور وہ یہ ہے۔

(۲) تحقیق حضرت عمرؓ نے ایک عورت کو پٹوایا کہ جسکے رحم میں بچہ تھا جو ساقط ہو گیا پس صحابہ سے مشورہ کیا صحابہ نے یہ سلسلہ دی کہ تم پرنا وان نہیں ہے۔ لیکن علی مرتضیٰ نے ارشاد فرمایا تمکو ضرورتا وان دینا چاہیے جیسے کہ حضرت عمرؓ نے حاملہ کو رحم کا حکم دیا تھا ویسے ہی ایک مجنونہ زانیہ کو سنگساری کا حکم دیا تھا کہ علی مرتضیٰ نے روکا اور فرمایا کیا تم نہیں جانتے کہ تین شخص مرفوح القلم ہیں (۱) ایک سوتا ہوا جب تک کہ بیدار نہ ہو۔ (۲) بچہ جب تک کہ جوان نہ ہو۔ (۳) مجنون جب تک کہ اچھانہ ہو۔ یہ منکر حضرت عمرؓ نے دہی کلمہ ارشاد فرمایا کہ اگر علیؓ نہ ہوتے تو عمرؓ ہلاک ہو جاتا (۴) دیکھو فوارح میبذی و سنن ابی داؤد۔ واستیعاب امام عبدالحی۔ زین الفتی عاصمی وفضل الخطاب

اس معاملہ میں یہ بحث نہیں ہو سکتی کہ حضرت عمرؓ جاہل حادثہ تھے اور جاہل مسئلہ نہ تھے کیونکہ جب مجنونہ سامنے آئی ہوگی تو اس کا جنون پوشیدہ نہیں رہا ہوگا اگر یہ خیال کیا جاوے کہ اسکی حالت ہر وقت جنون کی نہیں رہتی تھی اور عارضہ بطور دورہ واقعہ ہوتا تھا تو یہ بھی روایت سے نہیں پایا جاتا کہ کسی ماہر فن طب سے تحقیق کے بعد اپنے حکم کو منسوخ کیا تھا بلکہ یہ ثابت ہے کہ مجرد علم مسئلہ کے اپنے حکم کی تعمیل سے باز ہے سنن ابی داؤد میں یہ بھی مذکور ہے کہ لوگوں سے مشورہ کرنے کے بعد رحم کا حکم دیا

تھا اور جب جلد اُسے لیے جاتے تھے اور علی مرتضیٰ راستہ میں ملے اور دریافت پر اُنھوں نے کہا کہ یہ اُس قبیلہ کی مجنونہ ہے تو علی مرتضیٰ نے فرمایا کہ دالیں لپیچو اور حضرت عمرؓ سے اُگروہ کہا جاوے پر مذکور ہوا کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ اُس قبیلہ کی مشہور مجنونہ تھی اور گرفتار کنندہ اُسکے مجنونہ ہونے سے خبردار تھے۔ اور اس سے بھی حضرت عمرؓ کا جاہل مسئلہ ہونا ثابت ہوتا ہے نہ جاہل حادثہ۔

(۳) حضرت عمرؓ حد شرب خمر سے بھی جاہل مسئلہ تھے اور لوگوں سے مشورہ کر کے اسکی حد مقرر کی دو کھیتیاں الحقائق شرح کنز الدقائق و صحیح مسلم کتاب الحدود و (۴) کنز العرفان اور ازالۃ الخفایں بردایت حاکم لکھا ہے کہ جب قدامہ نے شراب پی اور اُس پر حضرت عمرؓ نے حد جاری کرنا چاہا تو اُس نے قرآن سے واسطے جاری کرنے حد کے استدلال چاہا اور حجت پیش کی کہ امام ابن بیتہ منہاج السنہ میں لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ اُس کی حجت کا جواب نہیں دے سکے۔ اور یہ آیت پڑھی تھی ۛ لیس علی الذین آمنوا و عملوا الصالحات جنات فیما طعموا اذا ماتوا و آمنوا ۛ حاصل ترجمہ یہ ہے کہ اُن لوگوں پر جو ایمان لائے اور عمل صالح کئے جنھوں نے کچھ گناہ نہیں کیا اُس چیز میں جو اُنھوں نے کھائی جس وقت کہ وہ پرہیزگار ہو گئے اور ایمان لائے ۛ قدامہ ہما جرمین اولین اور بدری تھا لیکن اُس کو ابن عباسؓ یا علیؓ نے جواب دیا اور جب عمرؓ نے حد دریافت کی تو علی مرتضیٰ نے (۵) کوڑے بتلائے۔ اس ردایت کو شاہ ولی اللہ صاحب نے قرۃ العینین میں بھی زیادہ تصریح کے ساتھ لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ جالینسؓ کوڑے لگوا کر تے تھے اور بہت تصریح کے ساتھ اس واقعہ کو صریحی صاحب مقامات نے بھی کتاب درۃ العواص فی ادبام الخواص میں لکھا ہے بہر حال دونوں خلفاءِ ذیشان کی لاعلمی اس مسئلہ سے اُنکے

علمائے کرام غلط کرتے ہیں۔

(۵) حضرت عمرؓ مسئلہ دیت الماص (خونہا سقوط حمل) کا نہیں جانتے تھے اور منبر پر کھڑے ہو کر لوگوں سے پوچھا تو حل ابن مالک نے بتایا جس پر حضرت عمرؓ نے اپنی بھائی سے ناواقفیت کا اظہار فرمایا اور یہ بھی کہا کہ اگر مجھے یہ مسئلہ معلوم نہ ہو جاتا تو اس کے خلاف حکم دیا کرتا۔ (دیکھو کنز العمال از الہ افکار مستدرک حاکم و جمع بین ائمہ صحیحین ابو نعیم) (۶) حضرت عمرؓ نے کعبہ (زیورات) کچھ اور اس کا مال و متاع لیکر خرچ کرنا چاہتے تھے اور اس کے عدم جواز کے مسئلہ سے ناواقف تھے مگر علیؓ مرتضیٰ نے بتلایا (دیکھو کتاب ربيع الابرار علامہ زنجیزی و عرف الوردی علامہ سیوطی و صحیح بخاری باب کسوت الکعبہ)

(۷) ایک روز ایک عورت حضرت عمرؓ کے اجلاس میں اس جرم میں پیش ہوئی کہ اُس کا حل چھ ماہ میں وضع ہوا تھا حضرت عمرؓ نے سنگساری کی سزا کا حکم دیا۔ پھر اس معاملہ کی علی مرتضیٰ کو اطلاع دی گئی آپؓ نے ممانعت کی کہ ہرگز سنگسار نہ کیا ورنہ جب علی مرتضیٰ پہنچے تو آپؓ نے حضرت عمرؓ کے دریافت پر اول یہ آیت پڑھی۔ والوالدات یتھمن ان کا دھن حولین کاملین اور پھر دوسری آیت حملہ و فصالہ تلتون شہا پڑھی اور فرمایا کہ چھ ماہ مدت حل قرار پاتی ہے۔ (دیکھو ذخائر العقبہ)

اگر علی مرتضیٰ سے یہ معاملہ رجوع نہ کیا جاتا تو ماحق وہ عورت سنگسار کیجاتی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو خود بھی اپنے حکم پر اطمینان نہ تھا جب ہی علی مرتضیٰ کو خبر پہنچائی گئی ہر صورت سے اونکا باطل مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔

(۸) ایک روز حضرت عمرؓ نے حفصہ سے دریافت کیا کہ غلام کئے نکاح کر سکتا ہے سب خاموش رہے علی مرتضیٰ ایک چادر اوڑھے بیٹھے تھے بالخصوص اون سے دریافت کیا کہ اے صاحب منافری (روا) آپ سے دریافت کرتا ہوں بتلائیے آپ نے فرمایا کہ دو نکاح کر سکتا ہے

(دیکھو ریاض النضرہ و مناقب اخطب خوارزم)

(۹) ایک مرتبہ کچھ مال حضرت عمرؓ کے پاس جمع ہو گیا تھا اور سکو تقسیم کیا اور کسی قدر باقی رہا چونکہ مال تقسیمی تھا حضرت عمرؓ نے لوگوں سے پوچھا کہ اس مال کا کیا کیا جاوے سب نے کہا کہ بتور جمع رہے اور ضرورت کے وقت کام آوے۔ علی مرتضیٰؓ خاموش بیٹھے رہے جب خلافت مآب نے علی مرتضیٰؓ سے کہا کہ آپ نے اس مسئلہ میں کچھ ارشاد نہیں کیا۔ فرمایا کہ مجھے پوچھتے ہو تو جو مال تقسیمی ہے وہ تقسیم ہونا چاہئے جس میں کرنا چاہئے چنانچہ تقسیم کیا گیا۔ (دیکھو کنز العمال و ذخائر العقبیٰ)

(۱۰) کنز العمال میں ایک عجیب یہ واقعہ لکھا ہے کہ ۷۰ ایک روز حضرت عمرؓ نے لوگوں سے یہ ظاہر کیا کہ میری کینز میرے سامنے سے گزری اور میں نے اسے نظر شوق سے دیکھا اور فوراً پیچھ ہو گیا حالانکہ میں صائم تھا۔ سب نے منکر اس امر میں فتویٰ دینا ایک اعظم جانا۔ علی مرتضیٰؓ سنتے رہے اور مسئلہ زمین بتلایا مگر جبکہ حضرت عمرؓ نے بالتخصیص اون سے دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ تنے جاع ایسی عورت سے کیا ہے جو تبر حلال ہے مگر حالت صوم میں یہ حرکت نا واجب اور مبطل صوم ہو گئی چاہئے کہ روزہ اور رکھو ۷۰

(۱۱) محمد ابن زبیر سے مروی ہے کہ ۷۰ میں نے مسجد دمشق میں ایک مرد عمر خیدہ مکر کو دیکھا دریافت پر معلوم ہوا کہ غزوہ یرموک میں شریک جنگ تھا اور اس سے کوئی حدیث بیان کرنے کی استعداد کی گئی۔ اُس نے حالت احرام میں شتر مرغ کے انڈے شکست ہو جانا بیان کر کے کہا کہ جب ہم واپس آئے اور حضرت عمرؓ سے مناسک حج بیان کئے وہ ہلکے بکری وغیرہ خدا کے حجرہ میں آئے دق الباب کیا اور حضرت عمرؓ نے علی مرتضیٰؓ کو دریافت کیا معلوم ہوا کہ کسی غلستان میں ہیں خلیفہ صاحب ہلکے ساتھ لئے ہوئے علی مرتضیٰؓ کے پاس وہیں پونچے اور اُن سے صورت مسئلہ بیان کی علی مرتضیٰؓ نے فرمایا کہ جس قدر انڈے ٹوٹے ہوں اسی قدر اونٹوں کے بچے ہری کر کے بیچ دے شکر حضرت عمرؓ بولے کہ اگلی کوئی وقت مجھے ایسا نہ کرنا کہ ابوالحسن میرے

پاس نہوں۔ (دیکھو ذخائر العقبیٰ وکنز العمال تاریخ ابن عساکر)

(۱۳) ایک مرتبہ ایک چور گرفتار ہوا جو سزا یافتہ سابق کا تھا یعنی اُس کا ایک پیر اور ایک باقہ کٹا ہوا تھا حضرت عمرؓ نے اُس کے دوسرے پیر کے کاٹے جانے کا بھی حکم دیا لیکن علی مرتضیٰؓ نے سورہ مائدہ کی ایک آیت پڑھ کر اُس حکم کو منسوخ کرایا اور قید کی سزا دے دی (کنز العمال)

(۱۴) ایک روز حضرت عمرؓ کو یہ اطلاع ملی کہ زید ابن ثابتؓ اپنی راس سے غسل جنابت کے فتوے دیتا ہے۔ زید بلائے گئے خلیفہ صاحب نے اسکو عدو سے نفس ہلکے تہدید کی جو آب میں اُسے کہا کہ میں نے اپنے مسلمان بھائیوں جسے ایک مسئلہ سنا تھا اسی کو بیان کیا ہے اور در بابت چھٹی زبانی وہ مسئلہ سنا تھا اُن کے نام بھی بتلائے مجھے اُن کے ایک بزرگوار رفاہہ اس صحبت میں موجود تھے حضرت عمرؓ اُن کی طرف متوجہ ہوئے تو انہوں نے کہا کہ ان مجھے جب کبھی زمان آنحضرتؐ میں اتفاق جامع کرنے کا ہوا تھا اور منزل نہوتا تھا تو غسل نہیں کرتا تھا نہ خدا کی طرف سے کوئی ممانعت آئی اور نہ رسولؐ کی طرف سے اور یہ مجھکو معلوم نہیں کہ پیغمبر خدا اس سے واقف تھے یا نہیں حضرت عمرؓ نے ہاجر والہا کو جمع کر کے صورت مسئلہ بیان کی سب نے یہ رزدیوشن پاس کیا کہ اگر فارغ نہ تو غسل جنابت واجب نہیں ہے لیکن علی مرتضیٰؓ نے اس سے اختلاف کر کے یہ فرمایا کہ قطع نظر اس کے کہ شخص فارغ ہو یا نہ ہو لیکن بعد دخول غسل واجب ہوگا۔ معاذ نے اسکی تائید کی اور یہی پاس ہوا۔ (دیکھو کنز العمال وکذا فی جمع الجوامع)۔

(۱۴) ریاض النضرہ میں لکھا ہے کہ عذابیہ عبدی نے حضرت عمرؓ سے پوچھا کہ عمرہ کما سے کیا جاوے جسکے جواب میں وہ ساکت رہے اور اسکو علی مرتضیٰؓ کے پاس لائے اور آپ نے سائل کا جواب دیا۔

(۱۵) حضرت عمرؓ کو یوسف سورے کہ نماز عیدین میں پڑھے جاتے ہیں وہ معلوم نہ تھے ابوہریرہؓ نے بتلائے۔ (دیکھو صحیح مسلم باب ما یقرؤ فی عبادۃ العید)۔

(۱۶) حضرت عمرؓ شکایات نمازین جاہل مسئلہ تھے عبدالرحمن ابن عوفؓ نے بتلایا۔

(دیکھو از اللہ الخفا باب بقیات عمر)

واضح ہو کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے از اللہ الخفا میں یہ صاف فرمایا ہے کہ اور بہت سی ایسی صورتیں ہیں کہ جیسا کہ احصاء نہیں ہو سکتا یعنی جن میں حضرت عمرؓ سے خطا اور غلطی ہوئی اور دوسروں نے ان کو متنبہ کیا۔

ان واقعات پر ہمارے نامی رسالہ روشنی کے ضخیم جلد سال اول میں یہ فرمایا گیا ہے کہ یہ ایسے مسائل اکثر کتاب کفر العمال۔ اور کتاب الروض الانفصا اور متن ابی داؤد اور کتاب زاد المعاد ابن القیم اور ذمائم العقبی۔ اور استعیاب امام عبد البر۔ ولذات اللہ الخفا دریا ض النضرہ۔ ومودة القرنی۔ وتفسیر درنور سیوطی۔ وجذب القلوب۔ وتالیخ ابن خلکان۔ وتالیخ یافعی۔ وقرطیبیین مولفہ شاہ ولی اللہ۔ وتفسیر کبیر امام رازی۔ وشرح مختصر الاصول اور شرح موطا علی قاری اور دیگر معتبر اہل سنت سے کہ جن کی سب سے بھی طول ہوا جاتا ہے دستیاب ہو سکتے ہیں مکاتعلق میراث اور تقسیم اور حد سارق اور طلاق اور طہارت اور ہر قسم کے مسائل فقہ سے ہے۔ ایسی ہایات ایک اعلیٰ درجہ کی لاطینی اور تاواقیف اور جاہل مسئلہ ہوتا محمد بن سائل کا بخوبی ظاہر کرتی ہیں۔

اسکے بعد مجھے زیادہ حضرت عمرؓ کے جاہل مسائل ہونے کا اظہار ضروری معلوم ہوتا ہے لیکن چونکہ انہیں بزرگ نے پیغمبر خدا کو وقت وفات کتابت نہیں کھنے دی اور فرمایا کہ ہر کو کتاب خدا کافی ہے۔

تو صرف میں چند واقعات اور لکھتا ہوں کہ جن کا تعلق کتاب خدا سے ہے اور اس سے معلوم ہوگا کہ کس قدر کتاب خدا بکے وہ عالم تھے یا کس قدر ان میں قابلیت کتاب خدا کے عالم ہونے کی تھی۔

صاحب زین الفتی مامی نے ابو طفیل سے ایک طولانی روایت نقل کی ہے۔ راوی

کہتا ہے کہ ۱۲ ہم چند شخص عہد خلافت دوم بن خلیفہ صاحب کے پاس بیٹھے تھے کہ ایک یہودی نے
 اگر کہا کہ میں اولاد ہارون سے ہوں تم میں کون ایسا شخص ہے جو تمہارے نبی کی کتاب سے
 کما حقہ علم رکھتا ہو حضرت عمرؓ نے علیؓ ابن ابیطالب کی طرف اشارہ کیا چنانچہ جو کچھ اسنے سوالات
 علیؓ مرتفعئے اسے کئے آپ نے جواب دیا اور وہ فی الفور مسلمان ہو گیا ۱۱

جیسے کہ حضرت ابو بکرؓ نے اقرار کیا تھا کہ میں علوم نبوت کو کچھ نہیں جانتا ایسے ہی اس واقعہ
 سے حضرت عمرؓ کا یہ اقرار تسلیم کرنا چاہئے کہ علوم نبوت علیؓ کے سینہ میں ہیں۔

(۱۷) ایک روز حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں حمد کو تو سمجھتا ہوں کہ ایک دوسرے کی
 حمد کیا کرتا ہے اور لا الہ الا اللہ کو بھی سمجھتا ہوں اسلئے کہ سوائے خدا سے واحد کے میں نے اور
 خداؤں کی بھی پرستش کی ہے۔ اور اللہ جاننے کو بھی میں سمجھتا ہوں اس واسطے کہ میں نماز میں
 تکبیر کہتا ہوں مگر سبحان اللہ کو میں نہیں جانتا چنانچہ علیؓ مرتفعئے ان کو بتلایا۔ (دیکھو زوالہ
 الخت وکنز العمال)

(۱۸) حضرت عمرؓ حمد کے بھی معنی نہیں جانتے تھے اور سکو بھی علی مرتضیٰ نے بتلایا۔ (دیکھو
 تفسیر درمنثور سیوطی و تفسیر سورہ حمد روایت ابو حاتم)۔

ایسے ہی ۱۱ او یا خذ ہم علیٰ قعود میں یوحنا کے معنی نہیں جانتے تھے نبی ہزہیل کے
 ایک پیر مرد نے بتلائے تھے۔ (دیکھو تفسیر کشف علامہ زعزعی در سالہ السہم المعروض فی قلب
 المعترض مؤلفہ علامہ محب الدین بن تقی الدین حنفی)۔

(۱۹) سورہ رعد پارہ ۱۳۔ رکوع خیمین جو ۲۰ عدد کا لفظ آیا ہے اس کے معنی
 بھی خلیفہ صاحب نہیں جانتے تھے اور بڑی دنگلی کی بات ہے کہ کعب الاحبار ایک یہودی نے
 بتایا کہ وہ ایک قصر ہے جنت میں کہ جس میں ثناء اور صدیق اور شہید کے علاوہ دوسرا داخل
 نہ ہوگا۔ (دیکھو درمنثور سیوطی و زوالہ الخفاء)۔

۱۱ اسے سبحان اللہ۔

اس سے پایا جاتا ہے کہ عدن کے معنی تیلانے میں آپ کا ایک یہودی معلم تھا۔
(۲۰) حضرت عمرؓ آیت ”ما جعل علیکم فی الذین من حرمین نفطاً“ کے معنی
نہیں جانتے تھے۔ ایک شخص قبیلہ بنی مدع نے بتلایا کہ اسکے معنی منیق کے ہیں۔
(دیکھو از مالہ الخفاء)

(۲۱) ”فانکثہ وَاُتَا“ میں نفط ابا کے معنی مثل حضرت ابو بکرؓ کے حضرت عمرؓ بھی نہیں
جانتے تھے (دیکھو فتح الباری شرح صحیح بخاری نقل از حمیدی و تفسیر در مشور سیوطی)
اب میں صرف سورہ الحمد کے مع بسم اللہ کی تفسیر کا اور ذکر کرتا ہوں جس کو صاحب
زمین الفتی عاصمی نے بروایت زید ابن اسلم لکھا ہے یہ ایک طولانی روایت ہے لیکن میں اس کو
بقدر مطلب لکھوں گا تاکہ حضرت عمرؓ کا کتاب اللہ کا عالم ہونا ظاہر ہو جاوے۔

حارث ابن سنان اسدی جب اسلام سے عہد خلافت حضرت عمرؓ میں انحراف کر کے
قیصر روم کے پاس چلا گیا اور مذہب عیسائی قبول کر لیا۔ اسلام میں ہی وہ اول شخص ہے جو
علائیہ عیسائی ہوا ہے اور جس نے صحابی کلم عدول کے خوب معنی دکھلا دیئے ہیں۔ قیصر نے
ان میں سو قیدیوں کو جو سلسلہ جنگ رومہ الکبریٰ مقید تھے بلا کہ حارث کا چاہ و شرم دکھلایا
تاکہ وہ بھی مذہب اسلام ترک کر دیں لیکن انھوں نے ترک نہیں کیا۔ چنانچہ حسب مشورہ
یادریوں کے چند سوالات مرتب کئے گئے تاکہ سفیر لیکر جاوے اور خود بادشاہ اسلام کو بھی
دیکھتا آوے اور جواب بھی لاوے۔ چنانچہ سفیر روانہ ہوا اور حضرت عمرؓ سے مدینہ آکر خط
خط دیا جسے دیکھ کر وہ رونے لگے راوی کہتا ہے چونکہ اس خط میں حارث کے عیسائی
ہو جانے کی بھی خبر درج تھی یہ باعث گریہ ہوا لیکن میں اس تعمیر گریہ سے متفق نہیں ہوں
جیسا کہ آئندہ روایت سے پایا جاتا ہے کہ دوسرے روز مہاجر و انصار جمع کئے گئے اور سب کو
وہ خط سنایا گیا۔ اور لوگ بھی رونے لگے لیکن علی مرتضیٰؓ نے گریہ نہیں فرمایا بلکہ آپؐ نے قسم فرمایا۔
حضرت عمرؓ نے دوات قلم منگوایا اور علی مرتضیٰؓ سے استدعا کی کہ آپ ہی اس خط کا جواب لکھیں

جواب کے لئے بنانچہ آپ نے جواب خط لکھا۔ میں بنظر طوالت مضمون خط اور سوالوں کو نہیں لکھتا اور صرف جواب خط لکھتا ہوں اسی سے سوالات کا مقوم ہوگا۔

من جانب بندہ خدا عمر بن الخطاب بنام قیصر روم۔ کیمپ مدینہ۔

تھارا خط آیا۔ حال معلوم ہوا۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ کے یہ معنی ہیں کہ اُسکا نام ہر بیماری کی شفا ہے اور ہر دوا کی تاثیر میں مددگار ہے۔ رحمن خدا کا وہ نام ہے کہ سوائے خدا کے دوسرے کا نام نہیں ہو سکتا۔ رحیم کے معنی یہ ہیں کہ جو شخص گناہ کرتا ہے اور پرتو بہ کرتا ہے تو خدا اس پر رحم کرتا ہے۔

الحمد للہ الخ الا یہ۔ سے یہ مراد ہے کہ جو نعمتیں خدا نے بندوں کو دی ہیں اُسکی وجہ سے خدا نے اپنی آپ مدح فرمائی ہے۔

مالک یوم الدین الخ سے یہ مراد ہے کہ خداوند کریم روز قیامت کو مالک ہوگا جو لوگ دنیا میں اس پر شک کرتے ہیں یا اس کے ساتھ شرک کرتے ہیں اُنہیں دوزخ میں داخل کرے گا اور جو مومن مطیع ہیں اُنہیں داخل جنت کرے گا۔

یا ایک نحمد سے یہ مراد ہے کہ ہم لوگ اوسکی عبادت کرتے ہیں اور اس کے ساتھ شرک نہیں کرتے اور جو ہمارے سوا لوگ ہیں وہ اگرچہ عبادت تو کرتے ہیں مگر اس کے ساتھ شرک بھی کرتے ہیں۔

یا ایک نستعین سے یہ مراد ہے کہ ہم شیطان پر فتنہ پانے کے لئے اس سے مدد مانگتے ہیں کہ وہ تمہاری طرح ہم کو بھی گمراہ نہ کر دے ایسی گمراہی کہ جسے تم جانتے ہو کہ ہم ہدایت پر ہیں (جمل مرکب)

ایہنا الصراط سے یہ مراد ہے کہ وہ راہ صاف جنت کی طوط ہے کہ جو لوگ اس دنیا میں اعمال نیک کرتے ہیں وہ اُنہیں جنت تک پہنچا دیتی ہے پس ہم اس سے عمل نیک کی توفیق کا سوال کرتے ہیں یا نعمت الخ وہ نعمت مراد ہے جو ہمیں پیشتر خدا نے انبیاء اور

صالحین کو عنایت کی تھی۔ پس ہماری دعا خدا سے اونہیں نعمتوں کے عنایت کرنے کی ہے۔
 ”وغیر المغضوب“ سے مراد یہودی ہیں جنہوں نے نعمت خدا کو کفر سے بدل دیا اور خدا اون پر
 غضبناک ہوا اور انکو مسخ کر دیا۔ خدا سے ہم اس غضب سے بچنے کی دعا کرتے رہتے ہیں۔

”واللہ صلی علیہ وسلم“ سے مراد تم ہو کہ میں عیسیٰ علیہ السلام چھوڑ دیا ہے اور انکو اور انکی ماں کو
 ملا کر خدا کا لہذا ہماری دعا سے یہ دعا ہے کہ وہ ہلکوا جیسا کہ اسی سے بچا دے گا
 سفیران جوابات کو لیکر روم پہنچا اور قیصر نے ان قیدیوں کو چھوڑ دیا۔

ان تمام روایات سے جو کتب معتبرہ اہل سنت سے لکھی گئی ہیں یہ امر قابل اطمینان کے ثابت
 ہو گیا کہ اون دونوں بزرگواروں کے سینہ میں کچھ علم پیغمبر کا نہیں تھا اور جس کے سینہ میں
 علوم باطنی پیغمبر کے تھے او سکون بھی خود ان بزرگواروں نے بتا دیا اور وہی تجربہ
 سے بھی ثابت ہوا کہ جانشین پیغمبر اور پیغمبر کے علوم کا دار ثبوت ہی ہے۔

اب حضرت ابو بکرؓ پہلے خلیفہ اور ان کے نامی گرامی اعلیٰ درجہ کی لیاقت والے جانشین
 حضرت عمرؓ کے علوم کی حقیقت دکھانے کے بعد زمین بوجہ طوالت کے حضرت عثمانؓ کی بابت کچھ
 لکھنا نہیں چاہتا کہ جن میں علوم پیغمبر کے حاصل ہونے کا کسی کتاب سے پتہ بھی نہیں چلتا اور
 سب ساکت تہن اور کسی عالم اور مورخ کو اس امر سے انکار کرنا نہایت ہی مشکل امر ہے کہ اون سے
 کس قدر دین میں احداث واقع ہوا۔

لیکن ان تمام روایات اور علماء کی آراء پر کسی خاص رائے دینے کی ضرورت نہیں ہے وہ
 اس قدر صاف و صریح ہیں کہ جن سے ہر شخص بخوبی یہ نتیجہ نکال سکے گا کہ ایسے افعال و کردار اور
 اجہل مسائل کی نسبت وہ دعویٰ جو اونہیں پیغمبر کے فیض صحبت سے قبول کیا گیا ہے خود پیغمبرؐ پر
 الزام عائد کرنے والا ہے اور جس حالت میں کہ خود یہ حضرات اس بات کے مقرر ہو گئے کہ علم نبوت
 ہمارے پاس نہیں ہے اور علی مرتضیٰؑ کے پاس ہے تو میں نہیں جانتا کہ ذی علم مسائل نے
 اونہیں علوم نبوت کو قبول کر کے کیوں اپنے پیشواؤں کو یا اون کے اقوال کو جھٹلایا ہے۔

مرعی سست گواہ چست ۛ اسی کو کہتے ہیں۔

اور حقیقت اون میں علم پیغمبر کے نہ ہونے کا ایک اور سبب یہ بھی ہے کہ وہ گوینہ پیر کی خدمت میں حاضر رہتے تھے لیکن چونکہ اون کی حاضری دوسری نیت سے ہوتی تھی کہ جس نیت کا پتہ مواقع جنگا سے شدید سے اون کا محفوظ رہنا خواہ وہ محفوظی گریز موقع جنگ سے متعلق ہو خواہ کسی سے مقابلہ نہ کرتے سے (دب رہا ہے اور اسی وجہ سے وہ علم پیغمبر حاصل کرنے پر کان نہیں دہرتے تھے اور جس مطلب کے آشنا تھے اوسکو اونہوں نے اپنی مدبرانہ تدبیر سے بعد پیغمبر جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں فوراً حاصل کر لیا اب میں دور روایات اور لکھتا ہوں کہ جس سے پوری تائید اس امر کی ہوگی کہ اونکو کوئی تعلق علم پیغمبر سے نہیں ہو سکتا۔

کنز العمال میں لکھا ہے کہ "حضرت عمرؓ نے ایک مصحف کسی لڑکے کے پاس دیکھا کہ اوس میں یہ آیت تھی النبی اولی بالمومنین من انفسہم وھو ابوھم آپ نے اوس سے فرمایا کہ میان لڑکے اسے حک کر دو۔ اوس نے کہا واللہ میں کبھی نہ کروں گا۔ میں نے اسے ابی بن کعب کے مصحف سے لیا ہے ۛ یہ سنکر حضرت مخدوم سعد اوس لڑکے کے ابی کے پاس آئے اور جب اوس نے یہ واقعہ سُن لیا تو طنزاً کہا کہ محمد رسولؐ میں میں قرآن کے حاصل کرنے میں رہتا تھا اور تمھارا شغل بازار و دین خرید و فروخت کا تھا اوس وقت میں تم اپنی رد اپنی گردن پر رکے ہوئے دروازہ زین الحجہ پر پیش کرتے تھے۔

اس سخت جواب کو سنکر آپ فرمانے لگے کہ بے شک تم سچ کہتے ہو۔ اور کتاب شکوہ عمرؓ میں اس واقعہ کی تائید کے بعد یہ قول حضرت عمرؓ بھی لکھا ہے کہ ۛ واللہ قد انزلنا اللہ علی جبریل فا نزل جبریل علی محمد صلعم قلہ یتا مرفیہ الخطاب انہم جس کا حامل یہ ہوا کہ بخدا اُنے جبریلؑ پر جبریلؑ حضرت پھر قرآن نازل کیا خطاب اور اون کے بیٹے سے پھر مشورہ نہ لیا ۛ

دوسری روایت

بخاری میں ابو ہریرہ سے منقول ہے کہ ہمارے بھائی ہاجرین بازاروں کے کاروبار میں رہا کرتے تھے اور ہمارے بھائی انصار اپنے کاموں میں۔ لیکن میں (ابو ہریرہ) (ادی) رسول خدا کے ساتھ رہتا تھا اور اُن سے علم حاصل کیا کرتا تھا! اسپر صاحب صبح یہ راے دیتے ہیں کہ یہی وجہ ہے کہ اُن سے روایات زیادہ لی گئی ہیں۔ ہمارے میں اگر حضرت ابو ہریرہ کے اُستاد عالم بننے یا علوم پیغمبر کے عالم ہونے کا دعویٰ کیا جاتا کہ جن سے درحقیقت بے انتہا احادیث پیغمبر کتب اہل سنت میں مروی ہوئی ہیں تو بمقابلہ اصحابِ ثلاثہ کے اُن پر یہ فخر بہت موزوں ہوتا۔

اب ذیل سائل صاحب فرماتے ہیں کہ جن آپ کے تین مددوین خلفاء سے احادیث پیغمبر یا تفسیر آیات اسی قدر ہوں کہ جن کے شمار سے تین انگلی کی پورین بھی پڑے ہوں۔ یا جو معمولی مسائل حتمی شکایات نماز اور حمد و سجاں اللہ کو بھی نہ پہچانتے ہوں یہ بھی معلوم ہو کہ حالت صوم میں مباشرت مطلق صوم ہو جو یہ بھی نہ جانتے ہوں کہ محزون مرفوع القلم ہو جو یہ بھی نہ جانتے ہوں کہ حاملہ پر حرج جاری نہیں ہو سکتی تو کیا اُن کی نسبت یہ دعویٰ کہ وہی لوگ عالم علوم نبوت تھے وہی لوگ اُستاد عالم تھے اُنھوں نے اخلاق و ملائک کا تجلیہ کیا تھا وہی لوگ اوصاف و اخلاقِ حسنہ کے ساتھ مقصد اور صفات ذمیرہ اور خوشبختی نفسانی سے پاک و صاف سمجھے جاتے ہیں قابلِ شرم نہیں ہے۔

ذیل سائل نے اس اپنے دعویٰ میں اپنے مددوین کے اخلاق پر بھی اشارہ کیا ہے اگرچہ اخلاق ایک ایسی چیز ہے کہ اُس کا نشان انسان کے ہر فعل عمل سے ملتا ہے اور جس قدر کہ جتنے اب تک ذی علم سائل کے دیگر دعویٰ کی حقیقت دکھائی ہے یا آئندہ دکھلائیں گے۔

ذیل سائل اُس سے اپنے مددوین میں اخلاقِ حسنہ کو تلاش کر سکتے ہیں اور

اس واسطے ہکو ضرور نہ تھا کہ خاص طور پر اس مقام پر بعض اُن کے اخلاق کے کارنامے اس کتاب کے پڑھنے والوں یا بالخصوص ذیل علم سائل کے روبرو پیش کرتے لیکن ذیل علم سائل چونکہ اہل سنت کے ہر کسی اعتراض پر گودہ کسی پایہ کا ہوشیوں کے سکوت اور خاموشی سے نتیجہ شیعوں کے عجز کا نکالنے پر مستعد ہو جاتے ہیں اس واسطے ہکو ہر واقعہ کی حقیقت دکھلانے کی ضرورت ہوتی ہو۔

اسین کچھ شک نہیں ہو کہ دنیا میں سب سے سچا مذہب وہ ہو جو اخلاق کی تعلیم کرے اور اسین بھی کچھ شک نہیں ہو کہ اخلاق کی تعلیم علم سے ہوتی ہو۔ لیکن جب انسان اپنے زمانہ کے موافق علم حاصل کر چکتا ہو تب وہ اخیر میں اخلاق و بد اخلاق کو سمجھ سکتا ہو کہ وہ کیا ہو اور اُسی وقت انسان اپنے آپ کو اخلاق سے آراستہ کر سکتا ہو لیکن مذہب اسلام و بانی نے اخلاق حسنہ کو شروع سے تعلیم دیا ہو۔

ہئے اس دعوے میں بہ سلسلہ علم خلفاء یہ امر قابل اطمینان کے نظر سے ثابت کر دیا ہو کہ ان بزرگواروں کے قلوب نے تعلیم پیغمبر سے حقیقی اخلاق کا حصہ کچھ نہیں لیا ہو اور جس حالت میں کہ علم ہی باعث فضل و شرف انسان ہو اور وہ ان بزرگواروں کو حاصل نہ تھا تب یہ کیسے باور ہو سکتا ہو کہ ان بزرگواروں میں علم اخلاق پیغمبر سے قائمیت اخذ کی تھی۔

اس مقام پر مجھے مناسب معلوم ہوتا ہو کہ میں ایک مسئلہ علم اخلاق کو بیان کر دوں جو ذیل علم سائل کے لیے خالی از قاعدہ شاید نہ ہو۔ گو یہ میری غلطی ہو کہ اُسکو میں ذی علم سائل کے سامنے بیان کرتا ہوں۔ کیونکہ حکما کا قول ہو کہ یہ علم کی بات نااہلی سے کہنا علم کا ضائع کرنا ہو کہ وہ اُس کو بوجہ اپنی کم فہمی یا نااہلی کے سمجھ نہ سکے گا اور اُس کا اُسے نہ سمجھنا علم کا ضائع کرنا ہو۔

حکیم شیخ شہاب الدین شہروردی اپنی کتاب عوارف میں اسی کی تائید اس شعر سے کرتے ہیں۔

فمن سخر الجمال علما اصناعہ ومن منع المستوجبین فقد ظلم
مجھے ایسی رائے کے پیش کرنے کی ضرورت ذیل علم سائل کی اُس بد اخلاق نے دی ہے
جنہ انھوں نے اپنے سوال میں چند جگہ نسبت شیعوں کے نام لائے الفاظ استعمال فرمائے ہیں
جو خلاف اخلاق ہیں مثلاً سادہ لوح۔ منافق۔ روافض۔

اور یہ بات محکوم کیا ثابت کرتی ہے؟ ذیل علم سائل کا قطعی اخلاق سے بے بہرہ ہونا۔
اور بدین وجہ ہمارے خیال واضح ہے کہ کسی مسئلہ اخلاق کو ذی علم سائل کے سامنے پیش کرنا
ہماری غلطی ہے۔

لیکن سلسلہ مضمون کا محرک ہے کہ اُس کے سلسلہ کو تشنہ نہ چھوڑا جاوے لہذا
ہمیں اُس مسئلہ اخلاق کو بیان اور ظاہر کر کے امید کرنا چاہیے کہ ذیل علم سائل اُس سے
فائدہ اٹھانے کی کوشش کریں گے۔

محکوم قطعی اس امر کا یقین ہے کہ ذی علم سائل نے کوئی کتاب علم اخلاق میں مطالعہ
نہیں کی ہے اگر وہ کتاب طہارت ابو علی مسکویہ اور اخلاق ناصری یا اخلاق جلالی کو ہی
ملاحظہ فرماتے تو انکو اخلاق میں سب سے پہلے ایک یہ بحث بھی ملتی کہ اخلاق کا تعلق ذاتیات
سے ہے یا عرضیات سے۔

ایک بڑا گروہ حکماء کا اس بات کا قائل ہوا ہے کہ اُس کا تعلق ذاتیات سے ہے
اور ایک گروہ اس کے برخلاف عرضیات کا قائل ہے۔ اور اپنی اپنی آراء کی تائید میں
مدلل بحث کئے ہیں جو کتب میں صرح ہیں۔

اس مقام پر مجھے اس امر کی تحقیق نہیں کرنا ہے کہ کس قول کو ترجیح دینا چاہئے بلکہ
میں دونوں صورتوں کو اس مقام پر تسلیم کرتا ہوں۔ یعنی ذاتیات کو بھی حسب مقصود یہ ہے

کہ جو چیز کسی کے رگ و پے میں مثل ذات کے داخل ہو اسکو تعلیم و تربیت سے کچھ نفع نہیں پہنچ سکتا اور عرضیات کو بھی جیسے تعلیم و تربیت اپنا مفید اثر ڈال سکتی ہے۔

بیان میں پہلی شق کو تو چھوڑتا ہوں اور دوسری شق کو پیش نظر رکھ کر بطور مختصر چند اخلاقِ مدوحینِ سائل کے اس جگہ بیان کرتا ہوں تاکہ معلوم ہو کہ تعلیمِ معیہ سے کس قدر ان بزرگواروں نے علمِ اخلاق میں حصہ پایا تھا۔

لیکن قبل اُسکے ذرا ایک نظر عرب کی حالتِ جہالت پر ڈالنا چاہیے اور یہ بھی سمجھنا چاہیے کہ مدوحینِ سائل کی عمر کا بڑا حصہ کس حالت میں گزرا ہو اور نظاہر جب وہ سلام لائے ہیں تو انکی عمریں کیا تھیں اور اسی کے ساتھ اُس مثل کو بھی یاد کرنا چاہیے جو اردو کے محاورہ میں بوڑھے طوطوں کے لئے استعمال کی جاتی ہے۔ اور اس کے بعد واقعات ذیل پر نظر کرنا چاہیے۔

اخلاق حضرت ابو بکرؓ

تاریخ الخلفاء مطبوعہ کلکتہ میں ایک فصل ہے اس ہیڈنگ سے یہ فصل نے

الاحادیث الواردة فی فضله وحدهؓ اسمین حضرت ابو بکرؓ کی نسبت علامہ سیوطیؒ باسناد یہ تحقیق کرتے ہیں یہ کان ابو بکرؓ سنا ہوا

یہ سب کے معنی لغت میں یہ دشنام و اذیت کے لکھے ہیں جس لفظ کی کہ حضرت

ابو بکرؓ کی نسبت تحقیق کی گئی ہے وہ لفظِ مبالغہ کا صیغہ ہے جس کے یہ معنی ہمارے محاورہ میں ہوتے

ہیں کہ یہ بزرگوار شیخِ اول۔ اول درجہ کے فاضل تھے۔ چنانچہ ابن اثیر نے اپنی تاریخِ کامل میں لکھا ہے

کہ جب جیشِ سامہ پر حضرت ابو بکرؓ نے اپنی شروعِ خلافت میں آزادہ کیا تو حضرت عمرؓ نے مصلحتاً لغت

کی راسخ حضرت ابو بکرؓ کو عصہ آیا اور حضرت عمرؓ کی دائرہ صحن کھسوت لی اور نالام کہا۔ ابن اثیر کے

الفاظ یہ ہیں اخذ الحیة عمرو قال تكلتك امك يا ابن الخطاب

لہ کامل صفحہ ۱۶۹ حلیہ ثانی مطبوعہ مصر

یہ واقعہ حضرت ابو بکرؓ کے ستاب ہونے کا مؤید ہے اور ہرگز کتب اخلاق اور اس کے مسائل ایسے فحش کہنے والوں کی پاسداری نہیں کر سکتے۔

اور پھر تاریخ الخلفاء کے ایک دوسرے مقام پر یہ فصل فی بارودی عن الصدیق من الاناویۃ میں حضرت ابو بکرؓ کی نسبت علامہ سیوطی نے یہ تحقیق کیا ہو یہ قال لما قدم اهل اليمن زمان ابی بکر وسمعوا القرآن جملوا بکون فقال ابو بکر هکذا کنا ثم قست القلوب جس کا حاصل مطلب یہ ہے کہ جب اہل یمن زمانہ حضرت ابو بکرؓ میں آئے اور انھوں نے قرآن سنا تو وہ سب لوگ رونا لگے اُن کا گریہ دیکھ کر حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا کہ ہم لوگ بھی پہلے (ابتداءً) اسلام سے مراد ہے) ایسے ہی تھے لیکن اب ہم لوگ قسّی القلب ہو گئے ہیں۔

گو ذیل علم سائل کو شاید اس مقام پر حضرت صدیق کی یہ سچائی اُنکے حالت شغب قبول کرنے پر فریفتہ کرے لیکن کچھ ہی ہو کتب اخلاق ہرگز ایسے قسّی القلب لوگوں کی وقعت سے معرہ ہیں۔ کتب اخلاق ہی نہیں بلکہ کتب احادیث بھی بلکہ قرآن بھی جس کی تائید کے لئے ایک ہی آیت سند لائی جاسکتی ہو یہ ۲۰ نما المؤمنون الذابین فاقلبت علیہم قلوبہم اس مقام پر ذی علم سائل کو حضرت ابو بکرؓ کا وہ پہلا خطبہ بھی یاد کرنا چاہیے جو انھوں نے اپنی خلافت میں پہلا خطبہ پڑھا ہے جسکو علامہ ابن حجرؒ کی نے صواعق مرقبہ میں اور علامہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں لکھا ہے اور جسکے بعض فقرات یہ ہیں :-

ایہا الناس ۲۱ میں تم میں سے کسی ایک سے بھی بہتر نہیں ہوں پیغمبر خدا پر وحی نازل ہوتی تھی اور خدا اُن کا محافظ تھا مجھ پر وحی نازل نہیں ہوتی اور میرا شیطان میرے ساتھ رہتا ہے جب دیکھو کہ میں حق سے منحرف ہوں میری کمی کو سیدھا کر دو اور میری اطاعت کرو اور حسبِ وقت دیکھو کہ میں غصہ میں ہوں تو مجھ سے پرہیز کرو۔

گو حضرت ابو بکرؓ صدیق کی یہ سچائی ضرور اسی قابل ہے جو ایک خلیفہ رسولؐ کیوں

ایسی ہی سچائی لازمی ہونی چاہیے اور گو حضرت شیعہ اس خطبہ کے الفاظ پر کچھ ہی رائے رکھنے والے ہوں لیکن میں تو اس صفت خلق کا عاشق ہو گیا جو اپنے درجہ میں اس قدر بے مثل ہو کہ جس نے شیطان سے واجب اللعن کو بھی اپنے اخلاق کی وجہ سے اپنی رفاقت سے دور نہیں کرنے دیا اور مثل ہمزاد کے رفاقت میں رکھا۔

اخلاق حضرت عمرؓ

علامہ سیوطی اور دیگر محققین و محدثین نے حضرت عمرؓ کے اخلاق پر مقابلہ حضرت ابوبکرؓ کے اخلاق کے زیادہ زور کے ساتھ اپنی اپنی تصانیف میں یادداشتیں لکھی ہیں۔ ایک یہ کہ جب حضرت ابوبکرؓ کا زمانہ ارتحال قریب ہوا اور انھوں نے حضرت عمرؓ کو اپنا جانشین قرار دیا تو اکثر صحابہ اہل انخاب سے ناخوش ہو کر ان کے پاس آئے اور کہنے لگے کہ تم خوب جانتے ہو کہ عمرؓ کے مزاج میں کیسی غلظت ہو اور پھر تم نے ایسے شخص کو خلیفہ مقرر کیا؟

اسکی تائید میں ایک یہ روایت ہو کہ جب حضرت ابوبکرؓ نے عبدالرحمن ابن عوف سے حضرت عمرؓ کے جانشین مقرر کرنے کی رائے لی تو انھوں نے جواب دیا کہ یوں تو تمہیں اختیار ہو لیکن عمرؓ میں غلظت بہت ہے۔

اس روایت سے بھی اس واقعہ کی تائید ہوتی ہو کہ طلحہ ابن عبید اللہ نے حضرت ابوبکرؓ سے یہ شکایت کی کہ تم نے ایک مرد غلیظ کو ہم پر خلیفہ مقرر کیا؟ اس زمانہ کا مازہ مورخ مسمر لاج الدین احمد مولف سیرۃ الفاروق بھی حضرت فاروق میں صفت غلظت کو قبول کرتا ہے۔

۱۔ تاریخ الخلفاء مطبوعہ مکتبۃ مجتہدین استغاثہ - ۱۷۷۸ء مطبوعہ مصر۔

۲۔ علامہ ابن قتیبہ دینوری کتاب الامت والسیاست -

۳۔ دیکھو سیرۃ الفاروق -

ایک یہ روایت ہے کہ ام کلثوم بنت ابوبکرؓ نے بھی اُنکی غفلت اور خوش مزاجی اور عبوس بن کو کراہت کی نظر سے دیکھ کر خطبہ سے انکار کر دیا اور حضرت عائشہؓ نے بذریعہ عمرؓ کو حاص جب حضرت عمرؓ کو سمجھایا تب اُنھوں نے درخواست واپس لی۔

ایک اُنکے حسن اخلاق کا یہ مشہور واقعہ ہے کہ جب حضرت ابوبکرؓ نے انتقال کیا اور اُنکی مفارقت میں اُنکی صاحبزادی حضرت عائشہؓ اور اُنکی حقیقی بہن حضرت فروہؓ نے رونا شروع کیا تو حضرت عمرؓ خفا ہوئے اور حضرت عائشہؓ کو اور فروہؓ کو کھلا بھیجا کہ ہرگز نہ روئیں لیکن کسی نے اُنکی نہ سنی۔

یہ دیکھ کر حضرت عمرؓ نے مہنام ابن ولید کو حکم دیا کہ گھر میں گھسکر ابوبکرؓ کی بہن فروہؓ کو بکڑلاؤ۔ جب مہنام دتا نہ گھر میں گھس کر فروہؓ کو باہر نکال لایا تو حضرت عمرؓ نے کوٹے مار کر فروہؓ کو خاموش کیا۔

اگرچہ حضرت عمرؓ کی بد اخلاقی ایسے فعل سے نمایاں ہوتی ہے لیکن بی بی عائشہؓ اور فروہؓ کا ایسے وقت گریہ کرنا بھی کہ حضرت عمرؓ کا مسند خلافت پر ابتدائی جلسوں کا وقت تھا خالی بد اخلاقی سے نہیں تھا کہ محل ہے انتہا مسرت خلیفہ عہد پروردہ کا کرتی تھیں اور حضرت عمرؓ نے اُنکے اُس گریہ کو بد شکوئی خیال کر کے اُنکو مزا دار اُس تعزیر کا قرار دیا تھا۔ لیکن افسوس ہے کہ مذہب اسلام نبیوں در در سیدوں اور لاوارثوں کے سو گواروں کی ہمدردی کرتا ہو۔ اُنکی تسلی اور تسفی کی اجازت دیتا ہو۔ گریہ کو باعث رحمت بتاتا ہو جس کے نشانات بخاری مسلم اور ترمذی کی متعدد روایات کے علاوہ قرآن کی اس آیت میں بھی ہیں فلیعذبوا قلیلاً ولیمیکوا کثیراً لیکن یہ خلاف اسکے مذہب اسلام کے ایک بڑے گروہ کے نہایت مقبول غیفہ کا یہ خلاف رحم عمل اُنکے دامن اخلاق پر نہایت گہرہ دہیہ

۱۔ دیکھو شرح مشکوٰۃ شاہ عبدالحی دہلوی۔ ۲۔ کابل جلد ثانی مطبوعہ مصر۔

۳۔ دیکھو سالہ روشنی مطبوعہ جون ۱۹۲۲ء صفحہ ۱۱۵۔

بد اخلاقی کا لگانے والا ہو۔ البتہ مذہب اسلام وحشیانہ جزع فزع کی اجازت نہیں دیتا۔ ایسی وحشیانہ جنم فزع کہ جسکے خود حضرت عمرؓ خروقات پیغمبرؐ مسکرمہ معلماً مرکب ہوئے تھے جو سرا سر خلافت اخلاق تھی۔

اسی موقعہ پر یہ امر بھی غور طلب ہو کہ حضرت عمرؓ نے کیا خوب تمیل اُن حکم خدا کی فرمائی ہو جسمین پر اے گھردن میں داخل ہونے کی ممانعت کی گئی ہے اور جو سورہ نور میں موجود ہے۔ یا ایہا الذین امنوا لاتدخلوا بیوتاً علیہم تکم حتی تستأمنوا“

حضرت ابو بکرؓ نے جیسے اپنی خلافت میں وہ خطبہ پڑھا تھا ویسے ہی حضرت عمرؓ نے بھی اپنی خلافت میں ایک خطبہ پڑھا ہے جس میں وہ اپنی نسبت یہ قبول کرتے ہیں اللہم انی سندیداً فلیتنی دانی ضعیفٌ ففونی دانی تخلیل شخصی یعنی خدا سے فرماتے ہیں یہ اتنی میں شدید (مغلوب الغضب) ہوں نرمی عطا کر۔ ضعیف ہوں قوت عطا کر۔ بخیل ہوں سخاوت عطا کر۔

شدت۔ ضعیف۔ اور بخل یہ تینوں عادتیں جنکو اپنی ذات سے تغیر کی دعا حضرت عمرؓ نے کی ہے ایسی ہیں کہ حکما نے ان کو وضع بد اخلاقی میں شامل کیا ہے۔

ضعف کے متعلق جو دعا ہے اُس سے مراد ضعف اعمال کے علاوہ ضعیف بھی ہے لیکن آخری عادت کے تغیر کی جو استدعا ہے اُس نے ہمیں حیرت میں ڈالا وہ ایک ایسی عادت ہے کہ اُس میں انسان مجبور نہیں ہے بلکہ مختار ہے جسکا دل چاہے بخل اختیار کرے اور جسکا دل چاہے سخا۔

بہر حال ہر ایسا شخص کہ جس میں صفت بخل ہو گو وہ زاهد و پیر ہی کیوں نہ ہو لیکن۔
(بہشتی نباشد بکلم بخل)

۱۴ دیکھو اخبار الدولہ و انار الاول بر حاشیہ کا علی مبلووعہ بصر حالات حضرت عمرؓ۔

۱۵ دیکھو کربا مصنفہ حضرت سعدی شیرازی۔

اب میں ایک اخلاق کا حضرت عمرؓ کے اور ذکر کرنا چاہتا ہوں۔
 صاحب کنز العمال یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ پیشاب کرنا کھڑے
 ہو کر پناہ میں رکھتا ہے مقعد کو اور پیشاب کرنا بیٹھ کر ڈھیلا کر دیتا ہے مقعد کو۔
 ہمارے خیالات اس قسم کے نہیں ہیں کہ ہم اس فعل کے جواز اور عدم جواز کی
 نسبت کچھ گفتگو کریں۔

ہمارے خیال میں کھڑے ہو کر اور بیٹھ کر پیشاب کرنا ہر ایک قوم اور ہر ایک
 ملک اور ہر ایک شخص کی معاشرت اور ضرورت اور حاجت پر موقوف ہے۔ لیکن اس قول
 میں جو فائدہ اور ضرر کھڑے ہو کر اور بیٹھ کر پیشاب کرنے کا مذکور ہے وہ ہر کوئی بحیثیت فن طب
 اور علم تشریح اور نیز بحیثیت تجربہ کے دیکھنا چاہیے۔ سو میں نہیں پاتا ہوں کہ فن طب اور
 علم تشریح اور تجربہ کی رو سے ایسا امر بایا جاوے۔

عمر حضرت عمرؓ سے اس وقت تک مسلمان اور غیر مسلمان تو ہیں اور ملک یہاں تک کہ
 مقلد مسلمان حضرت عمرؓ کے چلے آتے ہیں لیکن کسی نے اس وقت تک یہ شکایت نہیں کی کہ
 صرف بیٹھ کر پیشاب کرنے سے اُن کی مقعد کو ایسا ضرر پہونچا ہو کہ وہ کشادہ ہو گئی ہو۔
 مگر اس بات کا میں ضرور سٹیفکیٹ دوں گا کہ اگر کسی دوسری علت سے کسی کو کوئی
 عارضہ مقعد کا ہو جاوے تو اُسکی نسبت حضرت عمرؓ کا یہ ارشاد بالکل صحیح ہو گا کہ بیٹھ کر
 کھڑے ہو کر پیشاب کیا اُس نے اپنی دُبر کو پناہ میں رکھا اور جس کسی نے بیٹھ کر پیشاب
 کیا اُس نے اپنی دُبر کو ڈھیلا کر دیا، اور ایسی صورت میں میں حضرت عمرؓ کی رائے سے
 بالکل متفق ہوں۔ لیکن ساتھ ہی اُسکے میں یہ کہتا ہوں کہ ایسی رائے حضرت عمرؓ کی
 ضرور اس وقت میں ہوئی ہوگی جب اُنکو کوئی خاص تجربہ اس عارضہ کا ہوا ہوگا۔ چنانچہ
 اسی کی تائید میں سلف باض ابراہیمی نے شرح مشکوٰۃ شاہ عبدالرحمن صاحب دہلوی سے
 علت کھڑے ہو کر پیشاب کرنے حضرت عمرؓ کی یہ نقل کی ہے کہ وہ بچے مادیت جاہلیت تھے

یا بہت اُس حد کے جو انکو عارض ہو گیا تھا۔



حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے ان مختصر اخلاقی حالات کے لکھنے کے بعد حضرت عثمانؓ کے اخلاق کو ہم از روئے اخلاق لکھنا صراحت سے پسند نہیں کرتے جو اسقدر کثرت سے ہیں کہ جتنے شمار سے بھی ایک بڑی اور ضخیم لٹ مرتب ہو سکتی ہو۔ انکی نسبت یاد کرنا چاہیے ان وحشیانہ شدتوں کو جو وہ حضرت عمارؓ یا سر و حضرت اباذرؓ اور حضرت ابن مسعودؓ جلیل القدر صحابہ پیغمبر کے ساتھ عمل میں لائے جو آج تک نہ بھولی ہیں اور نہ بھولیں گی اور جو احداث آسمانوں نے دین پیغمبرؐ میں کیے ہیں وہ اس درجہ قابل افسوس ہیں کہ بد اخلاقی بھی ان سے بچاؤ مانگتی ہو اور جب کمال آخر کار انکا قتل ہو گیا ہو۔

اب میں بالاجال ان بزرگواروں کی نسبت یہ دعویٰ سے کہتا ہوں کہ یہ لوگ خلافتِ حق سے مصطفیٰ نہیں تھے اور اُس لفظ کا استعمال پسند نہیں کرتا ہوں جو جناب شاہ عبدالعزیز صاحب نے تحفہ میں لفظ ”ادبش“ ان معزز صحابہ کے لیے استعمال کیا ہے جو خانہ جناب زہراؓ میں واسطے بڑی خلافت حضرت ابو بکرؓ کے جمع ہوئے تھے بلکہ واقعات بکار بکار کہہ رہے ہیں کہ ہرگز یہ لوگ تعلیم اخلاق یا دیگر علوم نبوت سے حصہ پانے کی قابلیت ہی نہیں رکھتے تھے اور اسی قسم کے نظائر نے ایک بڑے گروہ حکماء کو اس بات کا قائل کر دیا ہے کہ علم اخلاق ذاتیات سے ہے جو کہ جسکو اعلیٰ سے اعلیٰ تعلیم بھی نفع نہیں پہنچا سکتی۔

علمائے اہل سنت نے یہاں تک قبول کیا ہے کہ یہ تعلیم نبیؐ کے واسطے یہ امر ضروری نہیں ہے کہ ہر شخص اُس سے ہدایت یافتہ ہی ہو جاوے بلکہ اُس کے واسطے تو فیقِ یزدانی کی تائید کی ضرورت ہو اور اپنے اس بیان کی تائید میں وہ خدسے بزرگ و برتر کے اس کلام پاک کو پیش کرتے ہیں ”انک لا تھدی من اھبت“ ”میں جیسے لفظ ”ادبش“ کے استعمال کو جو شاہ صاحب نے معجز معزز صحابہ کی نسبت پسند کیا ہے نا پسند

کرنا ہوں ویسے ہی اس کلمہ کے استعمال کو میں کہ غصے کے ساتھ عروہ ابن مسعود ثقی نے ان حضرات کی نسبت استعمال کیا تھا جو آج تک تاریخوں میں بلا اختلاف لکھا چلا آتا ہے ناپسند کرنا ہوں۔

عروہ کا یہ واقعہ ہے کہ جب ذیقعد سنہ میں کہ حج کا زمانہ تھا پیغمبر خدا واسطے زیارت حرم کعبہ کے معہ اپنے ساتھیوں کے روانہ ہو کر حدیبیہ میں پہنچے جو مکہ سے قریب مقام ہے اُسی بڑاؤ پر پیغمبر خدا کو بذریعہ بُدیل بن ورقہ مزاحمت قریش کے مصمم ارادہ کی خبر ملی جس پر پیغمبر خدا نے فرمایا کہ میں لڑائی کے واسطے نہیں آیا ہوں بلکہ حرم کعبہ کی زیارت کے لیے اور اگر قریش کو شوق جنگ ہے تو وہ ایک مقام جنگ مقرر کر کے اشتہار جنگ دیں۔

بُدیل نے مکہ پہنچ کر اس بات کی کوشش کی کہ پیغمبر سے مزاحمت نہ کجاوے وہ لڑائی کے واسطے نہیں آئے ہیں صرف مقصود انکا حرم کعبہ کی زیارت سے ہے لیکن قریش نے یہ سمجھا کہ وہ پیغمبر سے مل گیا ہے۔

اس پر عروہ ابن مسعود ثقی اپنی طرف سے قریش کو اطمینان دلا کہ پیغمبر خدا کی خدمت میں حاضر ہوا اور وہی باتیں آنحضرت سے اُسکو بھی معلوم ہوئیں جو اُس سے قبل قریش کی مزاحمت کے ارادہ پر آنحضرت نے بُدیل سے فرمائی تھیں۔

عروہ نے واسطے رفع شر اور محض بنظر ہمدردی جو دستورہ صلح کا پیغمبر خدا کو دیا تھا اور جس تہمید اور لیاقت کے ساتھ اپنی رائے صلح کی پیش کی تھی وہ ضرور بنظر اپنے عقید نتائج کے اسی قابل تھی جیسا کہ اُسکو مفید پیغمبر خدا نے سمجھا اور صلح پر آمادہ ہو گئے۔ لیکن حضرت عمرؓ نے اس صلح کو یہ سمجھا کہ قریش کے خوف کی وجہ سے پیغمبر خدا اس صلح پر آمادہ ہوئے ہیں اس واسطے اُنھوں نے صاف اُس روز پیغمبر خدا کی نبوت پر ہی بالتحقیق شک کیا اور گو پیغمبر نے اُنکے شک کو وضع استدلال سے رفع کرنا چاہا لیکن افسوس ہے کہ پیغمبر خدا کے ارشاد کو حضرت عمرؓ نے صحیح نہ جانا اور جو شک کہ اپنے دل میں بٹھا چکے تھے اسے

ہرگز پیغمبر کے ارشاد سے دور نہ کیا۔ ۱۷۶

اہل سنت کے علماء اس مقام پر اس امر کو زور کے ساتھ لکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے جب انگو بھجایا تب انکے ذہن میں آیا اور اس شک کو دل سے نکالا۔

اگرچہ اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کی فمائش کے موافق اسٹھون نے بظاہر اپنے مشکوک خیالات واپس لیے اور اس میں کچھ شک بھی نہیں کہ حضرت ابو بکرؓ کی فمائش ضرور ان پر اثر کرنے والی ہوتی کیونکہ یہ دونوں بزرگوار جاہلیت سے نہ صرف ایک دوسرے پر اعتماد رکھنے والے تھے بلکہ دونوں ایک ہی شکارِ مطلب کی تاک میں تھے۔ اسی موقع پر عروہ ابن مسعود ثقفی نے یہ سلسلہ اپنی تقریر کے پیغمبر سے یہ کہا تھا کہ میرا خیال ہے کہ آپ کو ان چند ادا بشون کا جو آپ کے گرد جمع ہیں ضرور تجربہ ہوا ہو گا کہ وہ وقت پر کس درجہ ثابت قدم رہے ہیں؟

اس لفظ پر حضرت ابو بکرؓ عروہ کو گالیان دینے لگے صاحب مدارج النبوة نے یہ لکھا ہے کہ عروہ را دشنام داد و بتان او اہانت رسانیدہ ۱۷۷

عروہ کو بھی غصہ آگیا اور قریب تھا کہ وہ بمصدق ۱۷۸ ابن زرقب بھر کس کہ دی باز دہ ۱۷۹ جواب دے۔ لیکن جب اسے معلوم ہوا کہ ان کا نام ابو بکرؓ ہے تو وہ یہ کہہ کر چپ ہو گیا کہ اگر میں ان کے اس احسان سے جو ایام جاہلیت میں اسٹھون نے مجھ پر کیا تھا کاش سبکدوش ہو گیا ہوتا تو ضرور اس زبان درازی کی ایسی سزا دیتا جو یادگار ہوتی (دیکھو کامل بن اثیر طبع ثانی صفحہ ۸۳ مطبوعہ مصر و سیرت ابن ہشام صفحہ ۱۷۹ جز ثانی مطبوعہ مصر و مدارج النبوة رکن چہارم صفحہ ۱۲۹ مطبوعہ بیروت)

ایسے واقعات سے ضرور ہے کہ جو حکماء اخلاق کے متعلق ذاتیات کے قائل ہیں

۱۷۸ پیغمبر کے اقوال کے بموجب آیت ۱۷۹ ما یعلق من الہوی ان ہوا کاذبی یوحی کے سمجھنا کیا ہے؟ کو تین و شرم اثمر ۱۸۰ یہ واقعہ بھی حضرت ابو بکرؓ کے سباب ہونے کا مؤید ہے۔ مولف غنی عنہ۔

اُن کے اقوال کی تائید ایسے ہی نظر کرتے ہیں۔ وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر عرفیات سے اخلاق کا تعلق ہو تو ضرور ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ دونوں اس موقع پر تعلیم پیغمبرؐ سے حصہ لے کر اپنے آپ کو ثابت کرتے نہ کہ عروہ کو جو اٹلی تھا گالیان دینے والے۔ مگر ذاتیات سے اُس کے تعلق کی نظیر حقیقت میں عروہ کا عمل اخلاق ہو کہ اُس نے محض ایک احسانِ ظاہریت کے بدلہ میں از روی اخلاق اُنکی بدزبانی کے جواب میں خاموشی سے کام لیا۔

در حقیقت حضرت ابو بکرؓ کا یہ غم و غصہ لفظ "ادب" پر درحقیقت نہ تھا نہ اُن کو اس لفظ پر ایسے غم و غصہ کرنے کا کوئی حق حاصل ہو سکتا تھا جبکہ عروہ کا روئے سخن خاص اُنکی یا کسی کی جانب نہ تھا بلکہ اُس وقت پیغمبرؐ خدا کی خدمت میں بہت سے صحابہ موجود تھے۔

کوئی شبہ نہیں ہو کہ اُنکا غم و غصہ ضرور اُنکے جنگِ احد سے (ن۔ ر۔ ا۔ ر۔ م) کرنے پر دلالت کرتا ہو اور ایسے بگڑنے کو اُردو کے محاورہ میں "دچور کی داڑھی کا تنکا" کہتے ہیں۔

اسی مقام پر میں اپنی اس رائے کی تائید کے واسطے اُس واقعہ کو بھی تذکرہ کیے بغیر نہیں رہ سکتا جو پیغمبرؐ خدا نے حضرت عمرؓ سے بمقام حدیبیہ یہ کہا تھا کہ تم مکہ میں جا کر اس بات کو اعلان کرو کہ پیغمبرؐ واسطے جنگ کے نہیں آئے ہیں بلکہ مقصود اُن کا صرف حرمِ کعبہ کی زیارت سے ہو لیکن حضرت عمرؓ نے پیغمبرؐ سے صاف جانیکے لیے انکار کر دیا۔ لہ
کیا نبوت پیغمبرؐ میں شک لگنے اور آقاؐ کے حکم کی تعمیل میں عذر کرنیکا نام اخلاق ہو اور کیا کچھ شبہ ہو سکتا ہو کہ بخوفِ کفار۔ کہ کو نہ جانا خلافتِ شجاعت ہو اور جو داخلِ خلافتِ حمیدہ نہیں ہو سکتا حضرت عمرؓ کے ہر مقلد کو جو اُنکی ہمت کا قائل ہو اُنکے اُس حذر سے جو اُنہوں نے پیغمبرؐ سے کیا تھا اُنہیں ہمت کو ٹٹولے۔ لہ

یہ تمام واقعات جو ہم نے بالاخصاریان کے مین اُن سے سرگز ایک حکیم اور محقق کبھی اس بات کا قائل نہیں ہو سکتا کہ ان بزرگواروں نے اپنے سینوں میں علم پیغمبر سے خواہ آشکارا تعلق عبادات سے ہو خواہ معاملات سے یا اخلاق سے کچھ لیا تھا۔

اگر ایسے ہی لوگ اخلاق محمدی اور مذہب اسلام کی خوبیوں کے نمونے قبول کیے جاویں تو اخلاق محمدی اور مذہب اسلام کے پُر نور چہرہ پر سیاہ داغ لگاتے ہیں جسکو کوئی شدید اخلاق محمدی اور دوست مذہب اسلام کسی طرح پسند نہیں کر سکتا۔

پھر ذیل سائل حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ کے سر پر یہ تاج فضیلت دھرتے ہیں کہ یہ اُنھوں نے اپنی صاحبزادیان پیغمبرؐ کو دیں۔

یہ بالکل سچ ہے کہ جب کسی نسبت خاندان کی لڑکی کا معزز گھرانے میں بیاہ ہو جاتا ہو تو نسبت نسب والے ہمیشہ اس رشتہ پر اتر آیا کرتے ہیں۔ اگر نسبت خاندان کی لڑکی اپنے افعال و کردار اور طریق عمل و اطاعت شوہر سے اپنے شوہر اور دیگر سسرال والوں کو خشن و درکھنے والی ہوتی ہے۔ تب تو یہ فخر کیا جاوے وہ خاندان قابل اعتراض نہیں ہے اور اگر اس کے برخلاف اُسکا شوہر اور دیگر سسرال والے اُس کے برتاؤ اور مہودگی اور اُس تعصب سے جو قہراً ایک خیر کھور کی عورت کو اپنے سسرال والوں سے ہو کر تاہی اور جسکی نظیر بہت سے خاندانوں میں پائی جاتی ہے تو ایسی صورت میں خیر معزز اور نسبت خاندان والوں کا معزز گھرانے میں اس رشتہ پر اترنا بہت ہی قابل معذکرہ اور افسوس کے ہے۔

پیغمبر خدا کا مقصود اس رشتہ سے علاوہ تالیف کے ایک اُس طریقہ مذموم کے انسداد سے بھی تھا جو بعد اسلام رشتہ ازدواج میں فرق و امتیاز قومیت کا باقی رہ گیا تھا آنحضرت تمام خاندانوں عرب سے ایک نہایت معزز قبیلہ کے تھے کہ کوئی دوسرا قبیلہ مقابلہ قبیلہ بنی ہاشم کے عزت نہیں رکھتا تھا اور دوسرا فخر آنحضرت کو خدا کا رسولؐ اور محبوب

خاص ہونے کا عطا ہوا تو آپ کی ذات بابرکات اور آپ کا قبیلہ فخر و اغراض میں نور علی نور ہوا۔ وہ مذموم طریقہ اسی نوعیت سے بند ہو سکتا تھا کہ جب تک آپ ذاتی نظیر نہ دکھلا دیتے کیونکہ بعد اسلام کوئی امتیاز بحیثیت اسلام کی و برتری کا باقی نہیں رہتا ہے سب کو حقوق مساوی حاصل ہو جاتے ہیں۔

ہر حال اب یہ کہنا چاہیے کہ ان ازدواج پیغمبر کا رجن کے باپوں کے سر پر ہمارے ذیل علم مخاطب تاج فضیلت پسند فرما رہے ہیں (پیغمبر اور ان کے گھرانے کے ساتھ کیا طریق عمل رہا آیا ان کا برتاؤ اور حسن سلوک قابل تعریف کے تھا یا قابل نفرت کے۔ ۹

کتب تواریخ اور حدیث جنکی مورخانہ شان پر اس بات کی شاہد ہیں کہ ان ہر دو ازدواج پیغمبر کا برتاؤ کیا پیغمبر اور کیا پیغمبر کے رشتہ داروں اور کیا دیگر ازدواج پیغمبر کے ساتھ قابل تعریف کے نہیں رہا۔

میرے قول کی تائید صریح کتب تواریخ و احادیث سے ہی نہیں ہوتی ہے بلکہ قرآن بھی شاہد ہے۔

صاحب روضۃ الاحباب جو ایک معزز محدثین اہل سنت سے ہیں چار قول اس امر کے متعلق بیان فرماتے ہیں جو پیغمبر نے ایک مہینہ تک ازدواج سے علیحدگی کی قسم کھنی رنجیدہ ہو کر کھائی تھی۔

قول اول بحوالہ صحیح مسلم

ایک روز حضرت ابو بکر دروازہ پیغمبر پر پہنچے دیکھا کہ اکثر لوگ جمع ہیں کہ جنکو (ذن حضور) نہیں ملا ہی ان حضرات کو اذن حضور ملا اور یہ داخل خانہ ہوئے ان کے بعد ہی حضرت عمرؓ پہنچے اذن چاہا اجازت ملی یہ بھی داخل ہوئے دیکھا کہ پیغمبر خدا نہایت مغموم اور محزون ہیں حضرت عمرؓ نے دل میں سوچا کوئی ایسی بات بنانا

چاہیے کہ جسکو سنکر پیغمبر منس پڑیں۔ آپ نے فی الفور فقرہ گڑھا کہ یا حضرت کاش آپ ملاحظہ فرماتے کہ اُس شخص (عمرؓ) کی زوجہ دختر خارجہ نے مجھ سے جون ہی نفقہ طلب کیا میں نے اُسٹھ گڑا سکی گردن پر مارا (دراضح ہو کہ صاحب روضۃ الاحباب نے یہ تحقیق نہیں کیا کہ گردن پر کیا مارا لات گھونٹہ تھپڑ یا تلوار یا پوش صرف یہ فقرہ لکھا ہے کہ برخاستم و برگردن دے زدم مگر کوئی ایسی ہی چیز ہوگی جو خود حضرت عمرؓ اور اُنکی زوجہ کے مناسب حال ہو) یہ سنکر پیغمبر منس پڑے اور فرمانے لگے کہ یہ (عائشہ و حفصہ) جو میرے گرد بیٹھی ہیں مجھ سے نفقہ میں دہ چیز طلب کرتی ہیں کہ جو میرے پاس نہیں ہے یہ سنکر دونوں بزرگوار اٹھیں اور اپنی اپنی صاحبزادیوں کو مارا (افسوس بیان بھی مصنون گول ہی نہیں معلوم ہوتا کہ کیا مارا) اور کہا کہ تم ایسی چیز سوئی سے طلب کرتی ہو کہ جو وہ نہیں رکھتے۔ اس مار کھانے کے بعد دونوں نے قسم کھائی کہ اب کوئی ایسی چیز ہم طلب نہ کریں گے جو پیغمبر کے پاس نہ ہو۔ چنانچہ اسی بات پر آپ نے ایک مینے تک ازواج سے علیحدگی کی قسم کھائی تھی اور اسی واقعہ کے متعلق آیت نہ تحریم ۵ نازل ہوئی۔

اگرچہ اس قول اول سے بہت سے فائدے مرتب ہو سکتے ہیں لیکن میں صرف دو امر پر اشارہ کرتا ہوں۔ اول یہ کہ ان ازواج کا یہ جبر پیغمبر سے نفقہ میں ایسی چیز طلب کرنا جو نہ صرف باعث ملال اور صدمہ پیغمبر کا ہی ہوا بلکہ خدا کا بھی عتاب ہوا۔

دوم حضرت عمرؓ کا پیغمبر کے منہانے کے لیے ایک بے بنیاد یا جھوٹی بات کا گڑھنا گو پیغمبر کی خوشنودی کے لیے حضرت عمرؓ نے ایک جھوٹی بات کا گڑھنا عیب میں نہ جانا ہو لیکن حقیقت جھوٹی بات جھوٹی ہی ہوتی ہے۔ تاہم اس سے یہ مسئلہ پیدا ہوتا ہے کہ کسی مغموم کے لیے جھوٹ بات بنانا جائز ہے جس سے اُس مغموم کو ہمیشہ آجاد سے اور اسی مسئلہ پر اب تک عمل در آ رہے کہ روسا اور امرا کے درباروں میں بھی زمین و آسمان کے قلابے ملا کر امرا کو لوگ دن رات ہنسایا کرتے ہیں گو جس طور کی وقت اُنکی امرا کی نگاہ میں ہوتی ہے

اُسکا اندازہ بھی دشوار نہیں ہے۔

”دوسرا قول“

”زینب بنت جحش کو بطور ہدیہ کسی نے شہد بھیجا تھا اور اُنھوں نے پیغمبر خدا کے لیے رکھ چھوڑا اور جب حضرت اُن کے بیان تشریف لائے اُنھوں نے اُسکا شربت بنا کر آنحضرت کو پلا یا شربت بنائے جانے میں تاخیر ہونے کی وجہ سے آنحضرت کو حضرت زینب کے بیان معمولی وقت سے کسی قدر زیادہ عرصہ ہو گیا۔ بی بی عائشہ باقی مہینہ کہ میں نے بی بی حفصہ سے یہ صلاح کی کہ ہم میں سے جس کسی کے بیان پہنچے آج اوں اُن سے یہ کہنا چاہیے کہ آپ کے منہ سے بوسے مغفیر آتی ہو کیا آپ نے مغفیر کھایا ہو؟ (مغفیر جمع مغفور کی۔ اور مغفور صغیر گوشت درخت عرطہ کہ جس میں کریمہ بو آتی ہے حالانکہ حضرت ایسی چیزوں سے جو بودار ہوں احتراز رکھتے تھے تاکہ ملائکہ کو بوقت بات چیت اذیت نہ ہو جیسے کہ انسان کو بوسے بد محسوس ہونے سے اذیت ہوتی ہے) چنانچہ جب حضرت ان دونوں ازدواج میں سے کسی کے گھر تشریف لائے تو وہ بات کہی گئی کہ جو پہلے قرار دے لی گئی تھی۔ آنحضرت نے فرمایا کہ مغفیر نہیں بلکہ شربت عسل زینب کے بیان پیابے جسکی یہ تاویل کی گئی کہ شاید کھبوں نے چھتہ اُس درخت میں لگایا ہو اس پر آنحضرت نے اُس عسل کے پینے کی آئندہ کے لیے قسم کھائی اور کہا کہ اسکو کسی پر ظاہر مت کرنا لیکن اُس بی بی نے کمدیا اور اس پر آیت ”یا ایہا النبی لم یحرم“ لکھا۔ نازل ہوئی اور حضرت نے ایک ماہ کے لیے ازدواج سے علحدگی کی قسم کھائی ”صاحب روضۃ الاحباب“ اس قول ثانی پر ذوق اس وجہ سے کرتے ہیں کہ اُسکی تائید بہت احادیث صحاح سے ہوتی ہے اس قول میں بھی ایک اہل نظر بہت کچھ مضامین گونا گوں پیدا کر سکتا ہے لیکن میں اسی قدر کہتا ہوں کہ ان ازدواج کے حصہ میں بذریعہ ارشاد پرری کے چھوئے مضامین کا پیدا کرنا ضرور آیا تھا یا اگر بطور ارشاد کے نہیں آیا تھا تو انکے والد بزرگواروں نے

جہیز میں یہ عادت لگو کوئی عطا کی ہوگی۔

تفسیر اقول

”آنحضرت بی بی حفصہ کے گھر گئے اور وہ اپنے باپ کے دیکھنے کو چلی گئیں آنحضرت نے اپنی خدمت میں حضرت ماریہ قبطیہ کو بلا لیا۔ اتنے میں بی بی حفصہ کی دایسی بھی ہوئی درجہ بند پایا باہر پھیری رہیں جیسے ہی حضرت نے دروازہ کھولا کہ بی بی حفصہ نے رونا شروع کیا اور ایک روایت میں یہ ہے کہ پیغمبر سے یہ کہا کہ میرے خجرو میں میرے فرش خواب پر آپ کو ایک کنیز رک سے صحبت رکھنا تھی ۱۱ اور ایک روایت سے اُنکا پیغمبر سے یہ کہنا متحقق ہوتا ہے کہ تمام ادواج میں میرے گھر میں آپ کو یہ کرنا تھا ۱۲ یہ منکر پیغمبر نے ارشاد کیا آیا تم را منی نہیں ہو کہ میں اُسکو اپنے اوپر حرام کر لوں یہ منکر وہ بنش ہو گئیں اور کہنے لگیں ہاں۔ مگر میں کیسے یقین کر دوں کہ جو چیز خدا نے حلال کی ہے آپ اسے حرام کر دیں گے۔ آپ نے فرمایا کہ میں اُس سے نزدیک نہ کر دوں گا۔ بشرطیکہ تم اس بات کو امانت رکھو اور کسی سے نہ کو چنانچہ بی بی حفصہ نے اقرار کیا لیکن جو پیغمبر اُن کے گھر سے باہر تشریف لے گئے تو اُنھوں نے اپنے گھر کی دیوار کو کھٹکھٹانا شروع کیا تاکہ اُن کی پردوسں بی بی عائشہ سُن لیں۔ چنانچہ وہ دیوار پر آئیں اور تمام واقعہ اُنھوں نے اُن سے بیان کیا ۱۳ اور ایک روایت میں یہ ہے کہ ۱۴ او دھر حضرت باہر تشریف لے گئے اور او دھر حضرت حفصہ خود بی بی عائشہ کے گھر خٹاش بنش تشریف لے گئیں اور جا کر کہا کہ بہن مبارک ۱۵ پیغمبر نے قبطیہ کو اپنے اوپر حرام کر لیا اب ہم نے اُس سے خلاصی پائی ۱۶ المختصر جب آنحضرت بی بی عائشہ کے بیان تشریف لائے (چونکہ اہل سنت کے نزدیک یہ پیغمبر کی نہایت مولاری بی بی تھیں)۔

فورا اُنھوں نے کنا بیٹہ پیغمبر سے کہا کہ ۱۷ صاحب میری باری کے دن بھی ماریہ

کو بلا لیجئے ۛ یہ کہنا تھا کہ اُس سفیرِ خدا نے کہ جبکہ نام جبریل ہر تمام واقعات سے پیغمبر کو
 آگاہ کر دیا اور وہی آیت جو بسلسلہ قولِ ثانی بیان ہوئی جو اوائل سورہ تحریم سے ہے
 نازل ہوئی۔ اور حضرت حفصہ سے پیغمبر نے فرمایا کہ میں نے تمکو منع کر دیا تھا کیونکہ افشاء راز
 کیا۔ اُنھوں نے کہا کہ آپ کو کس نے خبر دی فرمایا کہ مجھے میرے خدا سے علیم اور خیر نے
 خبر دی اور اُس پر یہ آیت اِذَا اسْمُ النِّبِيِّ اِلٰی بَعْضِ اَنْفَا حِجَہ نَازِلٌ ہُوئی اور اِس وجہ
 سے پیغمبر نے ایک مہینہ ازواج سے علیحدہ رہنے کی قسم کھائی تھی ۛ
 اِس قول سے جلادہ اِس امر کے کہ پیغمبر کے راز کو فاش کر دینا کیسا مذموم فعل تھا
 جو موجبِ نہایت ہی لال پیغمبر اور ایک مہینہ تک ازواج سے علیحدہ رہنے کا باعث ہوا
 یہ امر بھی غور طلب ہے کہ ماریہ کی نسبت جو پیغمبر نے بطور راز ایک بات کہی وہ بات
 بے انتہا مسرت کا باعث کیون ہوئی ۛ گوئی نبیِ حفصہ کو پیغمبر کے ارشاد پر اول بھروسہ
 نہیں ہوا تھا کہ پیغمبر جو فرماتے ہیں وہ ایسا کر بھی سکتے ہیں یا نہیں اور بالآخر اُنھوں نے
 پیغمبر سے یہ کہا ہے کہ ۛ جس چیز کو خدا نے حلال کیا ہے آپ کیونکر حرام کر سکتے ہیں ۛ کہو
 تو اِس مسرت کا باعث صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ماریہ قطعہ صاحبِ اولاد تھیں
 یعنی یہ مادرِ ہر ایم تھیں اور حضرت عائشہ اور نبیِ حفصہ سے کوئی اولاد پیغمبر نہیں
 ہوئی تھی۔ اور تمام دنیا کی عورتوں میں کم و بیش یہ عادت ہے کہ وہ اُس اولاد شوہر سے
 بھی رشک کرتی ہیں کہ جو زوجہ سابق کی ہو اور نیز اگر شدد زوجہ اُس کے شوہر کی ہیں
 تو اُنکی نگاہ میں وہ زوجہ بھی کھٹکتی ہے کہ جو منجملہ اُنکے صاحبِ اولاد ہے۔ یہی وجہ اِن
 دونوں ازواج کو اِس خبر سے باعثِ بے انتہا مسرت کی ہوئی حضرت عائشہ اور نبیِ حفصہ
 کا میل جول اِس وجہ سے زیادہ تھا کہ اُنکے باپوں میں بھی ایامِ جاہلیت سے مراسم
 و دستاں برقرار چلے آتے تھے اور یہ دونوں بچپن سے ایک ہی جگہ ملیں اور بڑھیں لیکن
 اِس موقع پر حضرت عائشہ نے ایک نہایت گہری پالسی برتی یعنی اُن کا یہ فرض تھا

جبکہ بی بی حصہ نے اٹکوا پنا ہم خیال اور گویان جان کر پیغمبر کا اُن سے راز کھدیا تھا تو وہ اُسکو اپنے ہی تک کھتین اور پیغمبر سے اُسکا ذکر نہ کرتیں لیکن حقیقت میں گو کیسا ہی پنا اتحاد ہو مگر سوتا پے کی آگ کو اتحاد کا پانی ٹھنڈا نہیں کر سکتا۔

حضرت عائشہ کی وہ گہری پالمی یہ کہ قطبہ سے خلاصی کی تو وہ خبر زبانی بی بی حصہ کے سُن ہی چکی تھیں اور یقین رکھتی تھیں کہ جو پیغمبر نے ارشاد فرمایا ہے وہ ظہور میں آوے گا لیکن چونکہ پیغمبر کا راز حصہ نے فاش کر دیا ہے کہ جس کے فاش نہ کرنے کی پیغمبر نے سخت ممانعت کر دی تھی اگر پیغمبر کو اسکی اطلاع ہوگی تو وہ ضرور راز کے فاش کرنے والی کو بھی اُسی دائرہ میں رکھیں گے کہ جس میں ماریہ کو انھوں نے رکھا اور اس صورت میں ماریہ کے علاوہ حصہ سے بھی خلاصی ہوگی اور کچھ شک نہیں ہے کہ اسی خیالی نے اُن کو گدگدایا اور وہ راز جو اٹکوا بی بی حصہ سے معلوم ہوا تھا پیغمبر پر ظاہر کر دیا اور حقیقت میں وہ اُنکی پالمی کا رگ بھی ہوئی جیسا کہ اکثر مفسرین نے اس آیت کے نزول کے سلسلہ میں حضرت کا بی بی حصہ کو طلاق دیدیا اور اُن کے باپ کی نالہ و زاری کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ (دیکھو استیعاب امام عبد البر روایت عقبہ بن آمر)

”چوتھا قول“

آنحضرت نے ایک گو سفند ذبح کر کے بھجے مساوی ازواج کو بھی گوشت تقسیم فرمایا لیکن زینب بنت جحش نے اپنا حصہ واپس کر دیا مگر پیغمبر نے کسی قدر زیادہ کر کے بھیجا مگر سب انھوں نے واپس کر دیا۔ بی بی عائشہ اس وقت موجود تھیں موقع پانے ہی پیغمبر کو یہ اشتغال دیا کہ زینب آپ کو خوار چاہتی ہے۔ آنحضرت نے یہ سنکر بی بی عائشہ سے کہا کہ خدا کے نزدیک تم اُس سے خوار تر ہو اور اس واقعہ کی بنا پر پیغمبر نے ایک مہینے کے واسطے علیحدگی کی قسم کھائی۔

ان جملہ اقوال سے صاحب روضۃ الاحباب یہ فائدہ مرتب کرتے ہیں کہ یہ یہاں

امور اسباب ایلا کے ہیں اور چونکہ ازدواج سے متعدد جہرا کم ظہور میں آئے تھے ازدواج سے ایک مہینہ علیحدہ رہنے کی قسم کھانے سے مقصود انکی تادیب تھی۔

محدث ممدوح ان چاروں اقوال سے قول متعلق معاملہ غسل اور قصہ حضرت ہاریرہ قبطیہ کو ترجیح دیتے ہیں۔ (دیکھو روضۃ الاحباب جلد اول صفحہ ۳۲۹ لغایت ۳۳۱ مطبوعہ انوار محمدی پریس لکھنؤ)۔

ہم کو اس مقام پر اس امر کے تمیز کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے کہ کونسا قابل ترجیح ہے ہمارے نزدیک جو نسا بھی قول قبول کیا جاوے گا اُسکو ہماری بحث سے بھی تعلق ہوگا یعنی ان ازدواج کا طریق ایسا مذموم تھا کہ جو خدا اور خدا کے رسول کی ناخوشی کا باعث ہوا خواہ وہ ناخوشی برتاے قول اول قبول کیا وے یا برتاے قول ثانی وثالث و رابع۔ جیسا کہ خود صاحب روضۃ الاحباب نے متعدد جہرا کم کا تبرک ان ازدواج کو قرار دیا ہے۔

صاحب روضۃ الاحباب نے ابتدائی آیات پر بھی بحث کی ہے لیکن حقیقت میں یہ ہر دو ازدواج ہی باعث نزول اس پورے سورہ کی ہوئی ہیں چنانچہ میں دو آیت اور بھی لکھتا ہوں۔

وَعَلَىٰ رِبَٰةٍ اِنْ طَلَّقَ اِنْ تَبَدَّلَ اِذَا جَا
خَيْرًا مِّنْكَ مَسْلُوبٍ مَّوْثِقٍ تَابِلٍ عِبْدَتِ
سُتْعَبَتْ تَبْتِیْ وَ اَبْكَاءُ

(۲) مضر ب (اللہ مثلاً للذین کفروا)
امرات نو جو و اموات لوط کا نسا تخت عبدین
من عباد ناصا الحین فخانتمہما فلم یغنیا عنہما
من اللہ شینا و قیل ادخلا النار مع الذالحین

ترجمہ: اگر ابھی نئی طلاق دے تو کورب
اُسکا بدل دے ازدواج تے بہتر مسلمان
ایمان والیاں فرما کر وار۔ تو بہ کر نو ایان عباد
کرنے والیاں بیابھی اور کو آریان (۲)
مثلاً کہتا ہے خدا اُن سے جو کافر ہو گئے
تھے۔ عورت لوط اور عورت لوط کی کہ یہ
دونوں عورتیں تھیں تحت دو بندوں کے

بندوں ہمارے سے نیک تھے وہ دونوں بندے پس خیانت کی اُن دونوں عورتوں نے اُن دونوں بندوں کی۔ پس نہ دور کیا لوٹ اور نوح نے اُن دونوں عورتوں سے کسی شے کو جانب اللہ اور کہا گیا اُن سے کہ داخل ہو جاؤ تم دونوں آتش دوزخ میں ہمراہ داخل ہونے والوں دوزخ کے۔

آیت اول سے ظاہر ہے کہ پیغمبر کے راز کا خیانت کرنا ایسا تھا کہ پیغمبر کے ازواج ہونے کا خدا نے کچھ لحاظ نہیں کیا اور ان دونوں عورتوں کو حکم دوزخ میں داخل ہونے کا کر دیا اور خدا نے بطور مثال کے دوسری آیت نازل فرمائی ہے اور مثال بالظہر کسی واقعہ سے تطبیق کو کہتے ہیں یعنی کسی واقعہ کی ہو بہو شکل مثال میں دکھلائی جاتی ہے۔

اب میں یہ امر تو دکھلا چکا کہ ان بی بی صاحبان کا برتاؤ پیغمبر کے ساتھ ایسا نہیں رہا کہ جس سے پیغمبر خوشنود رہے ہوں بلکہ ہمیشہ ان بی بیوں کا وہی طریقہ رہا جیسا کہ ایک معمولی عورت کبھی اپنے شوہر پر ہمیشہ بطور داب نا جا رہا ہوا چاہا کرتی ہے اور اب میں یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ پیغمبر کے کنبے والوں سے اچھا کیا برتاؤ رہا۔ پیغمبر کے اہل بیت میں کون لوگ داخل ہیں کون لوگ اُن کے عزیز ترین ہیں؟ میں سمجھتا ہوں کہ کسی کو اس سے انکار نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ انکی صاحبزادی جناب بیوہ سردار سنوان اہل بہشت اُن کے فرزند حسن و حسین سرداران جوانان بہشت اور انکی بھائی اور داماد اور وصی علی مرتضیٰ صلوات اللہ علیہم اجمعین ہیں۔

۱۰ ایام علالت میں یعنی قریب زمانہ وفات کے جب حضرت میمونہ کے گھر سے پیغمبر خدا حسب استدعا سے بی بی عائشہ و رضامندی دیگر ازواج بی بی عائشہ کے گھر آئے

۱۱ دیکھو تفسیر عالم التزیل علامہ بغوی تحت آیت تطہیر مطالب السؤل صفحہ ۲۵۔ مرقعہ علامہ ابن طحطافی و معارج النبوة رکن چہارم صفحہ ۲۲ و طبیب السیر علی نہایت پڑا ہوا نسخہ صفحہ ۶۰۵ و روضۃ الصفا صفحہ ۳۵

تو ایک طرف حضرت فضل ابن عباسؓ بغل میں ہاتھ دیے ہوئے تھے اور ایک طرف علیؑ مرتضیٰ۔ حضرت عائشہؓ نسبت حضرت فضلؓ بن عباسؓ کے تو اقرار کرتی ہیں کہ ایک طرف ان حضرت کے بغل میں وہ ہاتھ دیے ہوئے تھے لیکن علیؑ مرتضیٰ کا نام نہیں لیتی ہیں۔“

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ بی بی عائشہؓ کا علی مرتضیٰ کا نام نہ ظاہر کرنا برنباے اُس رنجش کے تھا جو اُنکو علی مرتضیٰ کے ساتھ تھی اور اس وجہ سے وہ کبھی نہیں چاہتی تھیں کہ کسی نیک کام میں علی مرتضیٰ کی شرکت کو ظاہر کریں۔ (دیکھو فتح الباری شرح صحیح البخاری و تیس دیا ربکری ورق ۹۴ و مفادی ابن اسحق۔) اس روایت سے یہ پایا جاتا ہے کہ علی مرتضیٰ سے کوئی رنجش سابقہ حضرت عائشہؓ کو ایسی تھی کہ جبکی وجہ سے وہ علی مرتضیٰ کو کسی نیک کام میں شریک معین نہ بلانا پسند نہیں کرتی تھیں۔ اب میں اُس رنجش سابقہ کو بتلاتا ہوں کہ کیا تھی؟

لیکن اُس سے پہلے میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اس زمانہ میں انگریزوں کی تحقیقات کو دیکھ کر لوگ اس بات کے حقیقت مند ہو گئے ہیں کہ ہر کسی واقعہ کی تحقیقات جو پور میں مورخوں نے کی ہو بہت ہی قابلِ وقت ہے چنانچہ ہمارے ذیل علم سائل نے بھی ایک مقام پر عیسائی مورخوں کی تحقیقات کو بڑی پیاری نظر سے دیکھا ہے جبکی حقیقت میں اُسی مقام پر دکھلاؤنگا۔

اس مقام پر مجھے صرف یہ ظاہر کرنا ہے کہ میں بھی گویہ وہیں محققوں کی تحقیقاتوں کا مخالف نہیں ہوں۔ لیکن اس بابت کا ضرور مخالف ہوں کہ مذہب اسلام کے متعلق جو کچھ یورپین محققوں کی تحقیقات میں ان کا مآخذ محض کتب تواریخ اسلام میں بھرا یہی صورت میں بمقابلہ اسلامی تواریخ کے غیر مذہب والوں کی تحقیق پر فخر نہایت ہی بدوہ بات ہے مگر جبکہ اس زمانہ میں عیسائی مورخین کی تحقیقاتوں پر عیسائے مین نے بیان کیا اعتبار کیا

جاتا ہی اور خود ہمارے سائل صاحب مخاطب نے بھی کہہ دیا کہ ایک بڑے
مستغیب مسلمان معلوم ہوتے ہیں انکی تحقیقاتوں کو پیاری نظر سے دیکھا ہی اس واسطے
میں اس شخص سابقہ کو جسکا ذکر روایت ابن عباس میں ہے اسی یورپین مورخ کی تحقیق سے
دکھلاتا ہوں کہ جسکا ذکر تفریق کے ساتھ خود ذیل علم سائل نے بھی کیا ہے اور امید کرتا ہوں کہ
میرے معزز سائل بہت دلچسپی سے اسے پڑھیں گے۔

علامہ یدِ مسطر جانِ دیون پورٹ اپنی کتاب یدِ موسوم آباہی آتِ اسلام میں
بہ سلسلہ ان نزاعات کے جو مہنگام وفات آنحضرت متعلق خلافت کے پیش آئے بیان کرتے
ہیں کہ یہ توقع تھی کہ شاید بی بی عائشہ کے اس کردار کے باعث وہ عین سے ایک خدمتِ فزنی
ہو کہ اپنے باپ کے خلیفہ ہونے میں اعانت کی مگر بے شک و شبہ نہایت قوی باعث اسکا
بغض و کینہ دیرینہ علی کی طرف سے تھا جسکا سبب یہ بات ہوئی کہ آنحضرت نے بب قبیلہ
بنی مطلق پر حملہ کا عزم کیا تو اپنی پیاری بی بی عائشہ کے فراق کا تحمل نہ کر سکے اور وہ ساتھ
گئیں۔ جب لشکر واپس آیا تھا اور رات کا وقت تھا اور مدینہ قریب رہ گیا تھا تو بی بی عائشہ
اپنے اونٹ پر سے راستہ میں اتر پڑیں اور واسطے رفع حاجت کے علی گئیں مگر جب یلغین اور
معلوم ہوا کہ مہیکل کر گئی جو بہت قیمتی اور صرفور کے سنگِ سلیمان کی بنی ہوئی تھی تو وہ اسکو
ڈھونڈتی رہی ہوئی جدھر سے آئی تھیں اُدھر کو پھر گئیں اس عرصہ میں انکے خدمتگار سمجھے کہ
وہ مزدور پھر عاری میں سوار ہو گئی ہوگی عاری پھر اونٹ پر رکھ کر لے چلے۔

جب بی بی عائشہ پھر اُن مقام پر آئیں اور معلوم ہوا کہ اُنکا اونٹ چلا گیا تو وہ
اس انتظار میں بیٹھیں کہ جب تلاش ہوگی تو کوئی اُن کے لانے کو بھیجا جائے گا۔ اور تھوڑی
دیر بعد سو گئیں۔ صبح کو مرنے کے جب صفوان بن معطل جو استراحت کے لیے راہ میں بیٹھے
تھیں رہا تھا باطل سے گذرا تو ایک شخص کو سوتا ہوا دیکھ کر اُسکے قریب آیا اور پچھاناکہ بی بی عائشہ
سے غائب ہو کر گذر چکا ہے۔

لے غائب ہو کر گذر چکا ہے۔

سوہری ہن بلاتال آہستہ سے ۛ انا اللہ وانا الیہ راجعون پڑھ کر جگایا۔ بی بی عائشہ نے جاگ کر فوراً اپنے چہرے کو نقاب سے چھپا لیا اور صفوان اونکو اپنے اونٹ پر بٹھا کر لشکر کے پیچھے روانہ ہوا۔ دوپہر کا وقت تھا کہ لشکر میں پہونچ گیا اوس وقت استراحت کے لئے مقام ہوا تھا۔ ایک کم سن عورت کایون ہاتھ میں ایک پیلوان ببادر سپاہی کے ایک بڑے بیابان میں ہونا عربوں کے دلوں میں شک ڈالنے کو کافی تھا۔

بدنامی کے قصے اور چرچے پھیلنے لگے۔ عبداللہ ابن ابی نے بہ سبب عداوت آنحضرت کے اس ماجرے کو بڑا کر کہنے میں کوئی کوتاہی نہیں کی اور خود آنحضرت اپنی طرف پریشان تھے کہ کیا اسے اس بارہ میں قائم کریں۔ پس علیؑ کے مشورہ سے ایک پنچائت تحقیقات کے لئے مقرر کرنے پر راغب ہوئے۔ بنا برآں بی بی عائشہ کو جواب دہی ابو بکرؓ اور ام رومان کے سامنے کرنا پڑی اور ان دونوں آدمیوں نے اونکو بالکل بے قصور ٹھہرا یا جب یہ قصور ٹھہرین تو تین شخص اہتام کرنے والوں میں ہر ایک کو مطابق حکم چوبیسویں پارہ قرآن کے تازیانوں کی سزا ملی۔ مگر عبداللہ ابن ابی اس اہتام کا جو ایک بڑا بااقتدار تھا سنا پانے سے چکیا۔ علیؑ کی یہ رائے دینا کہ بی بی عائشہ کی تحقیقات کیجاوے اوسکو وہ کبھی نہ بھولیں اور کبھی درگزر نہ کیا۔ اور ہمیشہ اس کے بدلہ میں اونکو بتایا کہ ان سے ایسا انتقام لیا کہ اونکے برابر اور کسی نے نہ لیا ہو گا سوائے لونوں کے جو مشرعی (جو بی بی کی زن و خواہر تھی کہ انتقام اوس سے رائیس سے لیا تھا جو ایک بڑا عالی شخص تھا اور سکا قصہ جل شعرا طینی نے ایک فتویٰ میں نظم کیا ہے) فاضل مشرجان ڈیون پورٹ کے اون فقرات کا کہ جن کا تعلق ہماری بحث سے ہے ناخذ ایک روایت تو وہی ہے کہ جیسے سلسلہ میں اون کی یہ رائے لکھی گئی ہے علاوہ اس کے اور بھی بہت سی روایات ہیں کہ منجملہ اونکے میں بعض ذیل میں لکھا ہوں۔

ۛ ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ایک دن یزیدؓ نے علیؑ کو دیکھ کر فرمایا کہ علیؑ سزا

ۛ ان فقرات کو ہماری بحث سے بڑا تعلق ہے مولف معنی دے

عرب ہے سپر بی بی عائشہ بولیں کیا آپ سردار نہیں ہیں پیغمبر نے جواب دیا کہ میں سردار اولاد آدم ہوں اور علیؑ سردار عرب ہے» (دیکھو حاکم و بیہقی)

ایک روز حضرت ابو بکرؓ دروازہ پیغمبر پر ہونے لگے۔ اذن حاضری چاہا کہ وقتاً اپنی صاحبزادی کو پیغمبر سے یہ جھگڑا کرتے ہوئے سنا کہ تم علیؑ کو میرے باپ سے زیادہ دوست رکھتے ہو کہ اگر اندر داخل ہوئے اور بی بی عائشہ کو چاہا کہ طمانچہ ماریں حضرت نے پچا لیا: اے دیکھو خصال نسائی مطبوعہ کلکتہ صفحہ ۹۱- حدیث نمبر ۱۱۰- و عجبات الانوار جلد حدیث طبر

اب میں ایک شہادت اور پیش کرتا ہوں کہ جس سے قطعی حضرت عائشہ کی اوس شدت عداوت کا فیصلہ ہو سکتا ہے کہ جو اون کو علیؑ مرنے کے ساتھ تھی و میری صاحب حیوۃ الحمیوان لکھتے ہیں کہ "جب خبر قتل علیؑ ابن ابیطالب بی بی عائشہ کو پہونچی تو اذہنوں نے یہ فرمایا: "فالفقت عصاھا" در اس نطق کے معنی کی یہ تشریح کرتے ہیں کہ رکنا یہ ہے کسی امر کے اطمینان سے یعنی یہ محاورہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی سے عداوت رکھتا ہے یا اوسپر اطمینان نہیں رکھتا ہے تو جس وقت کہ اوس سے اوس خدشہ کا اطمینان ہو جاتا ہے خواہ وہ اطمینان اوس کی وفات واقع ہونے سے ہو یا دوسری نوعیت سے تو اوس وقت "فالفقت عصاھا" کہا جاتا ہے کہ آج اوس دغدغہ اور اندیشہ سے نجات ہوئی۔ چونکہ علیؑ سے حضرت عائشہ کو عداوت تھا اور ہمیشہ دغدغہ رہتا تھا لہذا اون کی خبر قتل سننے پر "فالفقت عصاھا" کا استعمال فرمایا اگرچہ اور بھی اس قسم کی روایات بکثرت ہیں کہ جن سے حضرت عائشہ کی طینت اور علیؑ سے اوس کینہ دیرینہ کا بیتہ جلتا ہے لیکن میں بنظر لطافت ادب کو ترک کرتا ہوں اور ذی علم سائل سے بادوب پوچھتا ہوں کہ ایمان سے بتلائے گیا آپ کو اپنے مددو خین کی صاحبزادیوں کا پیغمبر علیؑ کا یہ دغدغہ دہی ہو گا کہ جس کو جنگ جمل میں حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے ارشاد کے بموجب جناب امام حسن علیہ السلام نے بی بی عائشہ کو یاد دلایا تھا جس کے بعد ہر ادب کو سوا سے چپ چاپ رہنے چاہئے کے اور کچھ بن نہ پڑا۔ جسکو علم مدو خین نے لکھا ہے۔

کے ساتھ یہ برتاؤ کہ کبھی اُن سے بہ جبر نفقہ میں ایسی چیزوں کا طلب کرنا کہ جو اُن کے اختیار سے باہر تھیں۔ کبھی اُن کے راز کو فاش کر دینا کبھی دیگر ازواج کی طرف سے طبیعت کو مشغول کرنا کبھی اُن کے بھائی کے فضائل میں مثل ایک محل پر سڑکے جرح کرنا پسندیدہ ہے۔ یا یہ اعمال اُن کے قابلِ مع کے ہیں۔ میرا جہان تک خیال ہے ضرور اس سوال کا جواب نفی میں ملے گا۔ اور اگر اندھی پابندی مانے ہو تو میں امر ایچ بی نہیں کرتا۔ بھر حال میں ان ازواج کا برتاؤ خاص پیغمبر اور اُنکی دیگر ازواج اور اُنکے کنبے والوں سے ضبط حکما تھا بخوبی دکھایا چکا اور اب میں حضرت عائشہ سے پیغمبر کی ایک گفتگو اور ایک اور روایت کا جس کا تعلق سائل صاحبِ مددِ حین کی خاص صاحبزادیوں سے ہے اور ذکرِ کردن کا جسکے بعد گوہر کسی کو اختیار ہے کہ جو چاہے وہ نتیجہ پیدا کرے لیکن میری رائے میں صحیح نتیجہ وہی ہو گا جو قریب قریب اس ارشادِ پیغمبر کے نکالا جائے گا جسکو سلسلہٴ قول چارم صاحبِ روضۃ الاحباب نے ظاہر کیا ہے یعنی حضرت کابی بی عائشہ سے یہ فرماتا ہے کہ بمقابلہ دیگر ازواج کے خدا کے نزدیک تم غوار تر ہو۔

وہ گفتگو یہ ہے کہ ”ایک روز دایسی جنت البقیع سے آپ حضرت عائشہ کے گھر تشریف لائے یہ وہ زمانہ ہے جبکہ آپ حجۃ الوداع سے مدینہ واپس تشریف لے آئے ہیں اور اپنے اہلبیت کے اُن مصائب کو جو بعد پیغمبر اُن پر گذرے والے تھے پیش نظر رکھتے تھے اور لوگوں کو اُنکی اطاعت اور پیروی کی ہدایت فرمایا کرتے تھے اور وہ حضرت عائشہ کی وہی انجام کے خیال نے آپ کو مریض بھی کر دیا تھا۔ بہر حال آپ بی عائشہ کے گھر پہنچے دیکھا کہ طبیعت ناساز ہے آپ نے فرمایا: اے عائشہ کیا اچھا ہوتا اگر تم میرے سامنے مرجائیں تاکہ میں نکو اپنے ہاتھ سے غسل دوں اور دفن دیتا جسکو سنکر حضرت عائشہ فرماتے لیکن ہاں شاید اسلئے کہ میرے مرنے کے بعد آپ دوسرا بیاہ کریں اور اس بی بی کو میرے ہی حجرہ میں رکھیں پیغمبر یہ سنکر اٹھ چلے گئے اور دیکھو کامل ابن اثیر جلد ثانی صفحہ ۱۳۲-۱۳۱ و خمس درق نمبر ۳۹۴

”وہ روایت“ ایک عورت جو نینہ نام سے پیغمبر نے عقد کیا بی عائشہ اور انکی کمپنین ”ارگوئیان“ بی بی حفصہ کو نہایت رشک ہوا اور یہ معلوم کر کے کہ پیغمبر کی اور سہر شفت و مہربانی کی نگاہ ہے۔ بی بی عائشہ نے حفصہ سے کہا کہ تم اوس کے مہندی لگاؤ اور میں سر گوند ہوں اور جبکہ یہ دونوں اس کام میں مصروف تھیں تو اس سے کہا کہ جب پیغمبر خلوت کو آویں تو تم یہ کلمہ ”اعوذ باللہ منک“ کہنا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا اور حضرت یہ فرماتے ہوئے کہ ”وہ معاذی عظیم بناہ جستی برخیز باہل خویش حق شو“ چنانچہ بذریعہ الہیہ اسکو اس کے قبیلہ میں بھجوا دیا بعدہ جبکہ آنحضرت کو اپنی ان ازدواج کی یہ حرکت معلوم ہوئی تو اودان کے حق میں فرمایا ”صواعق و سفوفان کید کن عظیم دو کھوید ارج النبوة جلد ثانی صفحہ ۵ مطبوعہ دہلی ۱۳۲۵ھ“

”سیرے معزز سائل اس گفتگو سے پیغمبر کو مزدور ایک قسم کا وہ مزاح جائز جو درمیان زمین و شوہر کے ہوا کرتا ہے شاید تصور فرمادین لیکن حقیقت میں یہ غلطی کی بات ہے کوئی معمولی انسان بھی اپنی بی بی کا مرزا نہیں چاہتا نہ کہ پیغمبر اپنی ایسی بی بی کا جو حسب تحقیق علامہ مسٹر جان ڈیون پورٹ پیغمبر کو ایسی بیاری تھیں کہ انکی مفارقت گوارا نہیں کرتے تھے مرنا چاہتے۔ مگر چونکہ ان کے افعال سے ہمیشہ پیغمبر کو ملال پہونچا۔ بالخصوص وہ پیغمبر کے بھائی علیؑ کی سخت مخالفت تھیں اسوجہ سے پیغمبر اذکار مرنا چاہتے تھے اور اودان کے دیگر حرکات سے جیسا کہ دیگر روایات سے بھی ثابت ہو چکا پیغمبر کے نزدیک اذکار مرنا تا ہی اچھا تھا اور ایسے ہی تجربہ بون نے ثابت کر دیا تھا کہ پیغمبر کے ازدواج میں وہی اہل نبی و فساد فتنہ اور عناد میں داخل ہونے والی تھیں اے اور یہی وجہ تھی کہ پیغمبر نے اذکار کو غون بھی دلایا جیسا کہ حضرت ام سلمہ کی روایت سے پایا جاتا ہے یعنی جبکہ اذکار نے قصاص حضرت عثمانؓ کے پردہ میں مرد میدان بکر علی مرتضیٰ سے نجات کا جھنڈا اٹھ کر اکیا ہم حضرت ام سلمہ کو بھی اپنا شریک کرنا چاہا تو انھوں نے اُنکو وہ حدیث پیغمبرؐ یاد دلائی کہ جس میں پیغمبرؐ نے اپنی ازدواج میں سے بی بی عائشہ کو لقب جلیس

یاد کر کے بتلایا تھا کہ اسپر آب حوآب کے کئے بھوکین گے اور جس کی تائید و تصدیق خود بی بی عائشہ نے کی تھی۔ (دیکھو روضۃ الاحباب جلد سوم صفحہ ۱۶ مطبوعہ مفتی تیغ بہادر پریس لکھنؤ و کامل ابن اثیر و عمر ابن خلدون و تالیف اعظم کوئی) اور حقیقت میں جو لقب حمیرا پیغمبر نے اُن کو دیا تھا اُس کی تصدیق خون ریزی جنگ جمل نے کر دی۔

ان تمام واقعات کو جو بیان کیے گئے پیش نظر رکھ کے میرے معزز سائل ارشاد فرمادیں کہ جن بزرگواروں کی صاحبزادیوں کے عمل نہ صرف زمانہ حیات پیغمبر ہی میں باعث حزن و ملال پیغمبر ہوئے بلکہ بعد وفات بھی تو کیا ایسی نیک بیبیاں کسی فخر کا تاج اپنے باپوں کے سر پر پیغمبر سے رکھوا سکتی تھیں۔ اور اگر خسر ہونا ہی نام تاج فضیلت کا ہو تو شاید کوئی بی بی ایسی بھی ہوگی ذیل سائل خود غور فرمائیں کہ حسب باب ایمان نہ بلایا ہوگا تو وہ فخر کا تاج اُسکے کا فرما پ کو بھی ملنا چاہیے۔

اور اگر ہمارے سائل صاحب کسی بات کو قبول نہ کریں اور اپنی ہی رائے پر اصرار فرمادیں تو پھر میں بدرجہ مجبوری اُس فخر کے تاج کو اُسی حیثیت کا تاج قبول کر لوں گا کہ جس حیثیت کا تاج ٹیڑھ میں شب کو اسٹیج پر اکڑ بہن کر آنے میں کہ صہین نہ بھونے جو ہر ہوتے ہیں اور نہ سچے مگر اُن کے کام کی چمک ڈمک بھونے اور سچے دونوں کو مات کرتی ہے۔

بہر حال جن ایسوں نے بیٹوں کے ازدواج سے ذریعہ فخر کا حاصل کر کے تاج فضیلت سر پر رکھا اُنھوں نے اُنھیں بیٹوں کے ذریعہ سے نونشاہ داماد کو بیچ و ملال اور اذیت و کراہت سلامی میں نظر کر دیا۔

میرے معزز سائل اطاعت شعار بیبیاں ایسی ہوتی ہیں جیسے حضرت خدیجہ کبریٰ کہ جنھوں نے مرتے دم تک کبھی پیغمبر کی اطاعت حاکمیت اور اعانت سے منہ نہیں موڑا

مورخین حسب طرح کہ حضرت ابوطالب سرپرست آنحضرت کی وفات سے کمی حمایت آنحضرت اور صدر مہ مفارقت کے قائل ہیں ویسے ہی حضرت خدیجہ الکبریٰ کی وفات سے آنحضرت کے صدر مہ فراق اور کمی حمایت کے قائل ہیں۔

اطاعت شہار بی بیان آنکو کہتے ہیں جیسی کہ حضرت ام سلمہ کہ جن کی اطاعت شہاری انکی اُس تقریر سے بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ جو آنھوں نے بی بی عائشہ سے کی تھی جب کہ بی بی عائشہ نے اُن سے جا ہاتھا کہ وہ بھی مثل اُن کے علی کے مقابلہ کو گھر سے نکلیں اور حبکو میں علامہ ابن قتیبہ کی کتاب "درغیب الحدیث" سے اس مقام پر واسطے ملاحظہ ذیل سائل کے لکھتا ہوں۔

علامہ ابن قتیبہ فرماتے ہیں کہ حضرت ام سلمہ نے یہ فرمایا تھا کہ اے عائشہ تم رسول خدا اور انکی امت کے درمیان ایک دروازہ ہو اور انکی حرمت کی پردہ پوش ہو تمھارے دامن کو قرآن نے جمع کر دیا ہے پس بجائے اسکے کہ اُس دامن کو بھیلاد اپنے گھر میں بیٹھو اور اپنے گھر کا حال ظاہر کرو کہ خدا اس امت کے حال سے خوب واقف ہے اگر رسول خدا کو یہ منظور ہوتا اور وہ تم سے کوئی عہد کر جاتے تو البتہ تمھارا دور دراز شہرون میں نکل جانے کا چندان مضائقہ نہ تھا لیکن آنھوں نے تو تمھیں شہرون کے پھرنے سے منع کیا ہے اور عائشہ میں تم سے پوچھتی ہوں ذرا خیال کرو۔ اگر ستون دین جھاک جاوے تو کیا عورتیں اد سے سیدھا کر سکتی ہیں؟ یا کوئی رخنہ دین میں پڑ جاوے تو کیا عورتیں رخنہ دوزی کر سکتی ہیں؟ کبھی نہیں۔ کبھی نہیں۔

سنو عورتوں کی حد درجہ کی شان یہ ہے کہ وہ اپنی آنکھیں نیچی رکھیں۔ ہر وقت شرم میں بھری رہیں۔ اور بانوں کو زمین پر نہایت نرمی اور سہولت کے ساتھ رکھیں۔ بچھے تھلاؤ تو اگر غیر خدا تمکو ایک چشمہ سے دوسرے چشمہ تک اونٹ پر سوار جنگلوں میں پھرتے

سہ یہ اشارہ ہے اس امر کی طرف کہ قرآن میں فرمائی گئی حافت ہے۔ رسول صلی اللہ علیہ وسلم۔

دیکھتے تو بھلا تم اُن کو کیا جواب دیتین لیکن خدا تمہارے حرکات دیکھ رہا ہوا اور اُس کے رسولؐ کے پاس تم جانے والی ہو ایسی حالت میں کہ کیا خوب تم نے اُن کے پردہ کی حرمت کی ہر اور اُن کے عہد کو چھوڑ دیا ہو؟

اگرچہ میں بھی تمہارے ساتھ باہر نکلون اور پھر مجھے یہ کہا جاوے کہ تم جنت میں داخل ہو تو کیا مجھے رسولؐ خدا سے ملتے ہوئے حیاء آنے لگی کہ میں اُن سے دراختیا لیکم میں نے اُن کے پردہ کو فاش کیا ہو ملاقات کر دی حالانکہ وہ مجھ پر وہ ڈال گئے ہوں تم کو چاہیئے کہ تم اپنے گھر کو قلعہ بناؤ اور اپنے پردے کی جگہ قبر کو قرار دو اگر تم ایسا کرو گی تو خدا کی زیادہ تر مطیع اور دین کی زیادہ تر ناصر سمجھی جاؤ گی۔ اگرچہ میں تم سے ایک ایسی بات کہوں کہ جسے تم خوب جانتی ہو تو وہ بات تھیں ایسی معلوم ہو گی کہ جیسے کسی بٹھے چٹ کرے سانپ نے جس کے کاٹے کا منتر نہیں ہوتا ہو اور جو ہمیشہ سرنگون اور خاموش رہتا ہے۔
تھیں کاٹ کھایا ۱۷

ہکو نہایت افسوس ہے کہ ان پیغمبر کے ازواج کو کیوں وہ فضیلت عطا نہیں کی جاتی کہ جو بی بی خضہ اور بی بی عائشہ کو عطا کی جاتی ہے۔

میں نے اس بحث کے شروع میں جہاں پیغمبر کا ان رشتوں سے مقصود ایک مذہب طریقہ کے انداز سے بتلایا ہے وہاں ان بزرگواروں کی نسبت تالیف کے لفظ کا بھی استعمال کیا ہے۔ گو میرے معزز سائل نادان نہیں ہیں مجھ میں گئے لیکن میں کسی قدر تصریح سے عرض کرتا ہوں کہ شیعوں کا اعتقاد نسبت ممدوحین سائل۔ بظاہر تالیف دین اسلام ہونے کا ہے اور شیعوں کے اس اعتقاد کا ماخذ بھی میں ابتداء جہاں کہ خبار کا مہینہ کھمے گئے ہیں بتلایا ہوں لیکن اس مقام پر چونکہ لفظ تالیف کا استعمال کیا گیا ہے

۱۷۔ یہ اشارہ حدیث آب حواہ پر بھی ہو سکتا ہو اور اس حدیث سے بھی تعلق رکھتا ہو کہ حضرت

عائشہ کو بروز جنگ جمل یاد آئی تھی۔ (دیکھو صفحہ ۳۰۔ کتاب ہذا)

اس واسطے ایک اور حدیث پیغمبر کا ترجمہ تسہیل القاری سے لکھتا ہوں کہ وہ بھی مدین
سائل کی نسبت اُس اعتقاد شیعوں کا ماضی ہے۔

ترجمہ مکہ محمد سے (راوی سے) ابن زبیر نے کہ ام المومنین عائشہ تم سے بہت
باتیں چھپا کر کرتی تھیں تو کیا حدیث بیان کی تم سے کعبہ کے باب میں۔ میں نے کہا کہ حضرت
عائشہ نے مجھ سے بیان کیا کہ جناب رسول مقبول صلعم نے فرمایا اسے عائشہ اگر تیری قوم کا
زمانہ نیا نہ ہوتا۔ ابن زبیر نے کہا یعنی کفر کا زمانہ (مطلب آپ کا یہ ہے کہ اگر قریش کے کفر کا
زمانہ قریب نہ گذرا ہوتا) البتہ میں توڑتا کعبہ کو اور اُس میں دروازہ کرتا ایک دروازہ
لوگوں کے اندر جانے کے لیے اور ایک دروازہ باہر نکلنے کے لیے پھر ابن زبیر نے یہ حدیث
اسود سے سُنی کہ ایسا ہی کیا۔ لہ

کیا یہ حدیث صحیح شیعوں کے اُس اعتقاد کی جو وہ متعلق اسلام و ایمان ان حضرات
کے رکھتے ہیں اخذ نہیں ہو سکتی ہے۔؟

کیا کوئی شبہ نہ ہو سکتا ہے کہ پیغمبر خدا بخیال ارتداد حضرت عائشہ کے قرابت داروں
کے جن میں اقریب اُن کے والد بزرگوار ہی ہو سکتے ہیں کعبہ کو اُس حالت پر نہ کر سکے کہ
جس حالت پر اُن کا مقصود حدیث سے ظاہر ہوتا ہے۔؟

کیا کوئی وجہ مخالفت اسکے ہو سکتی ہے۔ کہ پیغمبر بی بی عائشہ کے قوم والوں پر کہ جنہیں
اُن کے باپ نمبر اول پر داخل ہیں کامل الایمانی اور کچھ مسلمانوں کا بھروسہ نہ رکھتے تھے؟
کچھ شبہ نہیں ہے کہ پیغمبر کو ہرگز ہرگز اُن کے اسلام و ایمان پر پورا بھروسہ نہ تھا
اور اُن کو بچا مسلمان بنانے کے لیے اُن کی تالیف کی جاتی تھی اور یہ رشتہ ازدواج بھی
اُسی تالیف کی ایک شاخ تھی۔ اور جیسے کہ پیغمبران بزرگواروں کی تالیف بخیال ارتداد
کرتے تھے ایسے ہی یہ بزرگوار بھی نظر شکار مطلب پر رکھ کر پیغمبر کے مزاج میں ایک قسم کا
لہ غلط دلی میں جہارتین صاحب تسہیل القاری معنی مترجم کی ہیں۔ صلح میں سنہ گئے۔

رسوخ چاہتے تھے اور اُسی شکارِ مطلب کے عملی کارروائی کو مایا ایک مدبرانہ تدبیر اپنی
 اپنی بیٹیوں کا پیغمبر کے ساتھ بیاہ دینا تھا۔ اور بالآخر اُنکے مدبرانہ کارروائی کے نتیجہ میں
 اُن کی مرضی کے موافق بی بی عائشہ سے باپ کی خدمت فرزند کی ادائگرائی جب کہ قربات
 پیغمبر کی طرف سے اُنھوں نے اپنے باپ کو حکم دیا کہ وہ امام جماعت ہوں اور جس کو
 ذلیل سائل نے فرسے آگے بیان کیا ہو اور جس کی حقیقت اُسی مقام پر دکھلائی جائے گی
 اور اس مقام پر صرف اس امر کو پیش نظر رکھنا چاہیے کہ جن لوگوں کے کسی نوع سے
 تعلقات محلات شاہی یا کسی بڑے یا ذی وجاہت شخص کے گھر میں پیدا ہو جاتے ہیں
 تو ایسے لوگوں کو اپنے اغراض نفسانی کی خاطر خواہ کامیابی میں قوی ہر وسہ ہوتا ہو اور
 تجربہ سے ثابت ہوتا ہو کہ اکثر وہ کامیاب ہی ہوتے ہیں۔

اب میں اپنی دانست میں ذلیل سائل کے اس دعویٰ کی حقیقت کرے اُن کے
 مدد میں نے آنحضرت کے قرابت و قرابت کو سرمایہ فرود عورت دینی سمجھا اور آپ کو بیٹیاں مگر
 پیغمبر کے خسر ہونے کا تاج سر پر رکھا، خوب دکھلا چکا۔ اور اب اس امر کی حقیقت دکھلاتا
 ہوں کہ جو اس کے بعد اُنھوں نے یہ دعویٰ کیا ہو کہ یہ آنحضرت کی بیٹیاں اور نواسیاں
 لیکر خلعت دامادی بغل میں لیا۔

دافع ہو کہ آج تک شیعہ ادرسی کے درمیان نسبت ایک نواسی پیغمبر موسوم ام کلثوم
 کے یہ امر متضاد فیہ آتا تھا کہ آیا اُن کا عقد حضرت عمر سے ہوا یا نہیں۔ اہل سنت قائل نکاح
 کے ہیں اور شیعہ اُس کے قائل نہیں ہیں مگر ما شاء اللہ اس آزادی کے زمانہ میں ہمارے
 ذلیل سائل نے اور ترقی کی یعنی سچاے ایک نواسی چند نواسیوں پیغمبر سے اپنے مدد میں
 کا عقد قرار دیکر خلعت دامادی بغل میں دیا ہو۔ لعنت اللہ علیہ الکا ذین۔ ہر حال
 ذلیل سائل نے اپنے دعوے میں جو اشارہ پیغمبر کی بیٹیوں کے لینے کا کیا ہو وہ متعلق
 دامادی حضرت عثمان کے ہو اور پہلے میں اُسی کے متعلق اپنی مختصر رائے ظاہر کرتا ہوں۔

اس دامادی کے متعلق جس قدر روایات کتب اہل سنت میں مندرج ہیں وہ ایک دوسرے سے مخالف ہونے کی وجہ سے اس قدر مضطرب ہیں کہ ایک ناقص بصیر کی نظر میں قابل قبول نہیں قرار پاسکتیں۔

صاحب روضۃ الاحباب یہ لکھتے ہیں کہ ۷۰ اولاد اکبر آنحضرت کی زینب عقیق جو سال تیس عام الفیل میں پیغمبر کی شادی سے پانچ برس بعد پیدا ہوئیں یعنی پچیسویں مہینہ الفیل میں حضرت خدیجہ الکبریٰ کے ساتھ شادی کا ہونا تحریر کرتے ہیں۔ ان زینب کی شادی ابو العباس ابن ربیعہ ابن عبد اللہ کے ساتھ کر دی گئی تھی اور بعد مبعوث ہونے آنحضرت کے بھی یہ زینب اپنے شوہر سے علیحدہ نہیں ہوئیں حالانکہ انکا شوہر ابو العاص بعد جنگ بدر اسلام لایا تھا۔ البتہ ایک روایت سے یہ پایا جاتا ہے کہ آنحضرت نے بعد اُس کے مسلمان ہونے کے بہت بعد نکاح کی کر دی تھی پس جبکہ انکی علیحدہ گی ان کے شوہر سے بھی نہیں پائی جاتی یا اگر علیحدہ گی پائی جاتی ہو تو بعد اُس کے مسلمان ہونے کے اُسی سے تجدید نکاح کا ہونا قبول کیا گیا ہے۔ تو پھر حضرت عثمان کے ساتھ ان کا عقد ہونا کیسے قبول ہو سکتا ہے۔

صاحب روضۃ الاحباب نے اسی روایت میں لکھا ہے کہ ۷۰ انہیں زینب کی بی بی امامہ کے ساتھ شادی کر لینے کی جناب سیدہ نے منکام وفات اپنے علی مرتضیٰ کو وصیت کی تھی، (دیکھو روضۃ الاحباب صفحہ ۴۴۴ و ۴۴۵ و مارج النبوة شاہ عبدالحق صاحب دہلوی)۔

اس کے بعد صاحب روضۃ الاحباب و نیز شاہ عبدالحق صاحب دہلوی و دختر پیغمبر رقیہ دام کلثوم کی پیدائش لکھتے ہیں۔ لیکن میری رائے میں ناموں میں اختلاف ہو گیا ہے ورنہ دراصل وہ ایک ہی دختر ہیں عزاہ انکا نام رقیہ ہو یا ام کلثوم۔

میری اس رائے کا تاخذ و وجہ یہ ہے کہ جو واقعات ان دونوں دختروں

کے متعلق لکھے گئے ہیں وہ ایک ہی ہیں۔ یعنی انکی شادی کا عتبہ ابن ابی اسب کے ساتھ ہونا
دوم امام عبدالبر صاحب استیعاب نے جو فہرست دختران پیغمبر کی دی ہے اسی میں رقیہ نام نہیں
ہے صرف ام کلثوم ایک دختر کا نام لکھا ہے۔ اس وجہ سے میرے خیال میں پیغمبر کی دوسری
دختر کا نام ام کلثوم تھا۔ چنانچہ ام کلثوم کی پیدائش صاحب روضۃ الاحباب ۳۶ عام الفیل
میں یعنی زینب کی پیدائش سے ۶ برس بعد لکھتے ہیں اور قبول کرتے ہیں کہ پہلے سال
نبوت میں ان کے شوہر نے ان کو طلاق دیدی تھی (دیکھو روضۃ الاحباب حوالہ بالا)
اگر چالیس عام الفیل جس میں پیغمبر خدا کا معیوث رسالت ہونا صاحب روضۃ الاحباب
نے لکھا ہے پہلا سال نبوت مانا جاوے تب تو پیدائش ام کلثوم سے عتبہ کے ساتھ انکی
شادی کا ہونا اور پھر عتبہ کا ان کو طلاق دینا اور حضرت عثمان سے اس کے بعد ان کی
شادی کا ہونا یہ جملہ امور چار برس کے میں کے اندر اندر پائے جاتے ہیں جو بالکل قبول
کرنے کے لائق نہیں ہیں اور اگر پہلا سال نبوت سال شیوع اسلام مانا جاوے جو تین
برس بعد ہوا تب بھی یہ سب باتیں ساڑھے چھ یا سات برس کے اندر اندر ہوں گی
تو میں نہیں سمجھ سکتا کہ چار۔ یا۔ ۶۔ اور ۷۔ برس کی لڑکی کس طرح قابل ازدواج ہوگی
جو حضرت عثمان یا عتبہ کے ساتھ بیاہی گئی۔ عرب کا گرم ملک نوٹیں برس میں عورت کو
قابل شادی کے بنا دیتا ہے نہ کہ چار۔ یا چھ۔ اور سات برس کی لڑکی کو۔ اور علاوہ اس کے
جبکہ ۳۶۔ عام الفیل میں ام کلثوم یا رقیہ کی پیدائش تسلیم ہے تو پھر وہ روایت کہ جس میں
ان رقیہ یا ام کلثوم کا ایام جاہلیت میں صرف حضرت عثمان سے ہی شادی کا ہونا صاحب
روضۃ الاحباب نے لکھا ہے خلاف واقعہ ہوئی جاتی ہے کیونکہ اس حساب سے ان کا سن
صرف چار برس کا ہوگا یعنی ۳۶ میں انکا پیدا ہونا اور ۴۰ میں پیغمبر کا معیوث رسالت
ہونا بیان ۴ سال شیوع اسلام کا زمانہ شمار نہیں کیا جائیگا۔ کیونکہ بعد بعثت کسی غیر مسلم
کو پیغمبر اپنی بیٹی نہیں دے سکتے تھے۔ اور تین برس تک مجز گھر والوں کے اور کوئی

مطلع نہیں ہوا تھا۔ اور اس روایت کے قبول کر لینے سے دوسری خبرابی یہ واقع ہوتی ہے کہ وہ تمام روایات کہ جن میں پہلے ام کلثوم کا عقد عتبہ کے ساتھ ایام جاہلیت میں ہونا قبول کیا گیا ہے وہ سب غلط ہوئی جاتی ہیں۔

صاحب مدارج النبوة نے ایک یہ روایت بھی لکھی ہے کہ حضرت ام کلثوم جناب فاطمہ کی پیدائش کے بعد پیدا ہوئی تھیں۔ یہ روایت اس وجہ سے عمل ہے کہ اول تو کسی مورخ نے یہ قبول نہیں کیا ہے کہ پیغمبر کی کوئی اور بیٹی بعد جناب سیدہ کے پیدا ہوئی تھیں دوم جبکہ جناب فاطمہ بعد مبعوث برسات ہونے کے پیدا ہوئی اور قابل ازدواج ہوئیں تو پھر یہ کیسے تسلیم ہوگا کہ ان کی چھوٹی بہن پیغمبر کے مبعوث برسات ہونے سے اول قابل ازدواج ہوئیں اور اس صورت میں نہ ان کی شادی عتبہ سے ہوئی پائی جائے گی نہ حضرت عثمان سے بہر حال جس قدر روایات اب تک میری نظر سے گزری ہیں ان سب کو پیش رکھ کر میری رائے اس بارہ میں یہ ہے کہ جس حالت میں حضرت خدیجہ الکبریٰ کو روایات اہل سنت میں بھی زن بیوہ قبول کیا گیا ہے کہ جنہوں نے پیغمبر خدا کو اپنی شادی سے پہلے اپنی تجارت کے منافع میں بھی شریک کر لیا تھا اور پھر اپنی شادی بھی پیغمبر کے ساتھ ہی کی۔ تو پھر کون وجہ مانے اس امر کی ہے کہ ان دونوں کو جنکا ذکر اور ہوا ان کے پہلے شوہر سے نہ مانا جاوے اور اس صورت میں وہ پیغمبر کے ربیب ہوں گی اور اسی صورت میں انکا قبل بعثت بالغ ہونا اور ایک کا عتبہ ابن ابی لب اور دوسرے کا ابو العاص ابن ربیعہ ابن عبد العزیز کے ساتھ شادی کا ہونا جیسا کہ کتب اہل سنت میں لکھا ہے اور پھر ایک کا حضرت عثمان سے شادی کا ہونا سب مطابق ہوگا مگر صرف یہ خبری ضرور ہوگی کہ حضرت عثمان ذوالنورین قائم نہیں رہیں گے کیونکہ حضرت زینب کی ان سے شادی ہونا اس روایت سے پائی نہیں جاتی بلکہ وہ اپنے شوہر سابق کے پاس رہیں جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ لیکن اس کے قبول کرنے سے گو لقب ذوالنورین

باقی نہ رہے تاہم لقب غنی ضرور باقی رہے گا اور جس کو شیعہ بھی خوشی سے قبول کرتے ہیں۔
 میں نے جو اپنی رائے یہ دی ہو کہ اُن لوگوں کو حضرت خدیجۃ الکبریٰ کے پہلے شوہر کے
 نطفہ سے تسلیم کرنا چاہیے یہ میری رائے ایک صلاح اہل سنت کو ہو کہ اس رائے کے
 بموجب اُنکے بیان کی روایات منقولہ کہ جنکو میں نے اوپر لکھا ہے مطابق ہو سکتی ہیں ورنہ میری
 ذاتی رائے اس معاملہ میں وہی ہو جسکو علمائے مذہب شیعہ نے تحقیق کیا ہے۔
 یعنی یہ دونوں لوگیاں حقیقت میں حضرت خدیجۃ الکبریٰ کی بہن "حالات" کے
 بطن سے تھیں حضرت خدیجۃ الکبریٰ نے اپنی فرزندگی میں لے لیا تھا۔ لہ
 اس تحقیق کی رو سے یہ دونوں لوگیاں حضرت خدیجۃ الکبریٰ کی دختران متبی
 خواہ لے پاک تھیں۔

میں جب اس امر پر غور کرتا ہوں کہ جناب سیدہ جس وقت قابل ازدواج ہوئی
 ہیں تو تہامی ماجروانصار نے کہ جن میں ہمارے ذیل علم سائل صاحب کے مدد میں بھی شامل
 ہیں اُنکی خواستگاری کی تھی بجز ایک علی مرتضیٰ کے کہ اُنھوں نے سب کے بعد خواستگاری
 کی تھی لیکن پیغمبر خدا نے سب کو یہ جواب دیا کہ فاطمہ کی شادی میں مجھے اُس کے حکم کا
 انتظار ہو کہ جس کی وہ کنیز ہو (یہ واقعات ایسے صاف و صریح ہیں کہ جن کو بالاتفاق
 علمائے فریقین نے اپنی اپنی تالیفات میں قبول کیا ہے) تو مجھے بڑا تعجب ہوتا ہے کہ پیغمبر نے
 اپنی اس بیٹی کی شادی میں ایسا اہتمام کیوں کیا اور اُن اپنی دختروں کے لیے اسے
 اہتمام کیوں نہیں کیا اگر یہ لوگیاں درحقیقت پیغمبر کے نطفہ سے ہو تیں قطع نظر اس کے کہ
 اُنکی ولادتین قبل بعثت تسلیم کی جائیں یا بعد لیکن مرتبہ میں سب مساوی ہو تیں اس واسطے
 کہ قبل بعثت بھی پیغمبر اور نیز اُنکی بی بی خدیجۃ الکبریٰ ملت حضرت ابراہیم پر تھیں۔ پس میں
 بہان تک غور کرتا ہوں بنظر اُن واقعات کے جو اوپر لکھے گئے مذہب شیعہ کی تحقیقات کو

لے دیکھو کتاب بصرہ الحمد للہ صفحہ علامہ ابوالقاسم کوئی ورسالہ جناب شیخ مفید علیہ الرحمۃ۔

بہت نبردِ دست پاتا ہوں۔ اور اندرین صورت وہ خلعت و امدادی جو ذی علم سائل نے حضرت عثمانؓ کی اہل میں دیا ہو نسل میں رہے ہونے کی وجہ سے خود ظاہر نہیں کر سکتا کہ آیا میں حضرت عثمانؓ کے جسم پر کس قدر مزید ہوں۔

اسم ذہبی میزان الاعتدال میں یونس ابن حباب کلبی کی سند خاص سے جو ایک بڑے راوی سنن اربعہ کے ہیں یہ لکھتے ہیں کہ یہ حضرت عثمانؓ نے پیغمبرؐ کی اُن ثنوں کو کیوں کو مار ڈالا اس واقعہ کی تائید و تصدیق اُس روایت سے بھی ہوتی ہے کہ جب کو صاحب مدارج النبوة نے لکھا ہے یعنی جب زینب زوجہ حضرت عثمانؓ کا انتقال ہوا اور رسولؐ نے لوگوں سے پوچھا آیا تم میں کوئی ایسا شخص ہے کہ جس نے اس شب میں اپنی عورت کے ساتھ جماعت نہ کی ہو تاکہ قبر میں اُترے چنانچہ ابو طلحہ نے اقرار کیا اور وہ قبر میں اُترے شارحین نے اس روایت کی یہ شرع کی ہے کہ پیغمبرؐ کا مقصد اس سے حضرت عثمانؓ پر تعریف کا تھا اور وہ تعریف کی یہ بتلائی ہے کہ جس شب کو زینبؓ انہی زوجہ نے انتقال کیا اسی شب میں اُنھوں نے اپنی لونڈی کے ساتھ جماعت کی اور چونکہ وہ حالت جنابت میں تھے قبر میں نہیں اُتر سکتے تھے اس وجہ سے پیغمبرؐ نے تعزیراً وہ امر فرمایا تھا ۱۱۔

جب ہم ایام جاہلیت کے رسم و رواج اور طرق پر نظر ڈالتے ہیں تو ہم کو کوئی بھی شک و شبہ ان روایات کے صحت پر باقی نہیں رہتا ہے۔

اگر ہم رسم و رواج اور طریقے پر لحاظ نہ بھی کریں تب بھی اہل سنت کو ایسی روایت کا کہ جس کا راوی ایسا مقدس ہو کہ جس کی روایات سے سنن اربعہ مالا مال ہوں نہ قبول کرنا قابل بہت ہی تعجب کے ہو گا۔

صاحب مدارج النبوة نے جو روایت لکھی اور شارح نے اُسکی شرح کر دی ہے

۱۱ دیکھو مصابیح النبوة ترجمہ مدارج النبوة جلد ثانی صفحہ ۴۰۸۔

حقیقت میں وہ شرح ضرور اُس روایت پر یقین دلانے والی ہو جو بوش ابن حباب
 کلبی سے روایت کی گئی ہے۔ ہم اس زمانہ میں اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں کہ جب
 کسی مریض کی علالت کو اس قدر طول ہو جاتا ہو کہ اُس کے بیمار دار عاجز آ جاتے
 ہیں اور یہ جان لیا جاتا ہو کہ بظاہر کوئی امید اس مریض کی صحت کی نہیں ہو تو اُسکی
 تکالیف پر دل کڑھ کر اکثر لوگ یہی کہا کرتے ہیں کہ اب اس مریض کی موت ہی باعث
 اُسکی زندگی کا ہو۔ اگر ایسے مریض کی وفات واقع ہو جاتی ہو تو گو اُس کے شرائد
 مرض کے بنا پر اُس کا مرجانا بہتر سمجھا جاتا تھا مگر اُس کی وفات پر مسرت ظاہر نہیں
 کی جائے گی تب اُس کا مرجانا ہی بہتر سمجھنا ہمدردی اور رحم دلی کی حد پر نہ ہوگا بلکہ
 اپنی خلیجان کی نجات پانے سے مریض کی موت کی خواستگاری سمجھی جائے گی۔ اور
 اگر بعد وفات اُسکی وفات پر حزن و ملال ظاہر کیا جاوے گا جو ایک دلیل رحمت ہو
 تو ضرور اُسکی زندگی میں اُسکے مرجانے کی خواہش شاید مریض کی بنا پر قرار پاوے گی۔
 اب حضرت عثمانؓ کا وہ فعل (کہ جو انھوں نے اپنی بی بی کے مرتے ہی کیا اپنی
 اُن کے دفن و کفن کا بھی انتظار نہ کیا) ضرور یقین دلاتا ہو کہ وہ اس درجہ تنگ آ گئے
 تھے کہ وہ اُن کا مرجانا اس واسطے بہتر جانتے تھے تاکہ وہ فعل شروع ہو جس کا ذکر
 شارح نے کیا ہو لیکن جب انھوں نے دیکھا کہ بیمار سخت جان ہو تو شیطان نے اُس
 عمل قبیح پر مجبور کر دیا کہ جس کو ایک راوی ششترن اربعہ نے اپنی سند خاص سے
 لکھا ہو اور پھر قبل دفن ہی اصلاح داغ بھی کر چکے اور ضرور پیغمبر کو اس واقعہ
 کی اطلاع سفیر خدا نے دی۔ جسکی وجہ سے اُسکا تذکرہ آج تک فرقہ اہل سنت
 میں بطور یادگار سنت حضرت عثمانؓ درج چلا آتا ہو۔

ہمارے ذیل سائل نے جو خلعت دادادی حضرت عثمانؓ کی بغل میں دلوایا
 ہو عجب نہیں کہ اُسکی بغل میں دہوانے کا باعث یہی روایات ہوئی ہوں درخت خلعت

نفل میں نہیں دیا جاتا بلکہ بدن میں پہنا جاتا ہے اور یہی محاورہ ہے۔ جیسا کہ ایک شاعر نے
 کسی اشعر شاہی کی اصلاح عادات کے لیے کہ جس سے اغفال کا ظہور عمدہ کی آنز کے خلاف
 ہوتا تھا ایک شعر نظم کیا تھا کہ جس کا دوسرا مصرعہ یہ ہے۔
 یہ خلعت پہن کے بھی نہ رذالت کی بو گئی ۷۷

معزز سائل۔

اس مصرعہ سے میرا قصد خدا خواستہ حضرت عثمان کی نسبت سو ادب کا
 نہیں ہے بلکہ صرف اس غرض سے لکھا ہے کہ خلعت کے پہنے کا محاورہ ہے نہ کہ نفل میں دینے کا
 ذمی علم سائل نے پیغمبر کی نوا سیون کے عقد کے متعلق جو ایک فضیلت
 مرتب کی ہے اس کے متعلق میں اوپر لکھ آیا ہوں کہ صرف ایک نوا سی پیغمبر کی نسبت
 جن کا نام ام کلثوم ہے شیعہ سنی میں یہ امر قدیم سے زیر بحث چلا آتا ہے کہ آیا ان کا عقد
 حضرت عمر کے ساتھ مہایا نہیں سنی اس کے وقوع کے قائل ہیں اور شیعہ نہیں۔ شیعہ
 کچھ اس وجہ سے اسکے وقوع کے قائل نہیں ہیں کہ ان کے بیان یہ امر حد تحقیق کو نہیں
 پہنچا بلکہ یہ معاملہ درحقیقت ایسا ہے جو حد تھا کہ جس کو قدیم علمائے اہل سنت یعنی
 صحاح ستہ کے کسی جامع نے بھی اپنی اپنی صحیحوں میں داخل نہیں کیا۔ اگر کچھ بھی اصلیت
 اس عقد کی اس نوعیت سے ہوتی تو جو آج کل کے علمائے اہل سنت بلا دلیل ظاہر کر رہے
 ہیں تو یہ ناممکن امر تھا کہ اگلے لوگ اسکو عمدہ نظر انداز کر جاتے۔

جو ایک روایت ماخذ اس عقد کی قدمائے اہل سنت کے نزدیک ہے تو اسکا
 راوی زیر بیان بکار ایسا ہے کہ جسکی بابت نہ صرف علمائے مذہب شیعہ ہی نے قدح
 کیا ہے بلکہ علمائے اہل سنت نے بھی اسکی صدوقیت و وثاقت پر نہایت فصیح و بلیغ بریلو لکھے
 ہیں مگر باوجود ان سب باتوں کے میں نہیں سمجھتا کہ حال کے علمائے اہل سنت کے ہاتھ
 وہ کونسا پختہ ثبوت آگیا ہے کہ جس پر وثوق کے ساتھ ہمیشہ اس فقر کو حضرت عمر کے سر منڈھا

جاتا ہے۔ ہر چند کہ ہمیشہ شیعوں کی طرف سے محققانہ رائیں جواب میں عرض کی گئی ہیں مگر افسوس ہے کہ اس امر کی کوشش تو نہیں کی جاتی کہ شیعوں کی تحقیق پر عدم قبول کے وجہ کو ظاہر کریں تاکہ شیعوں کو اُن پر موقع غور اور فکر کا ملے اور وہی پُرانے دہرائے دھوکے سے اعترافاً جڑ دیے جاتے ہیں۔ اس مقام پر مجھے امید ہے کہ میرے ذیل علم سائل غور فرما دیں گے کہ اُسھوں نے بھی کیوں اس واقعہ کو نظر انداز نہیں کیا حالانکہ وہ حدیث پسند ہیں اور پُرانی دہرائی بوسیدہ کرم خوردہ باتوں کو مکرر وہ جاننے والے۔

میں شروع میں اس امر کو مفصلاً قابل اطمینان ظاہر کر آیا ہوں کہ کوئی فریق اپنے فریق مخالف پر اُسی حالت میں اپنے دعوے کو چلا سکتا ہے کہ جب اپنے دعوے کی شہادت فریق مخالف کی کتب سے دے۔ اگر کوئی ایسا دعوے کسی سمت سے کیا جاوے کہ جس کا پتہ دعویدار کے فریق مخالف کی کتب مقبولہ میں موجود ہو اُسی نوعیت سے جیسا کہ دعوے میں ظاہر کیا جاوے تو بے شک فریق مقابل پر وہ حجت ہوگا۔

مقدمہ ہذا کی شان یہ ہے کہ سنی مدعی اس امر کے ہیں کہ عقد حضرت اُم کلثوم بنت علی مرتضیٰ کا جو بطن جناب فاطمہ زہرا سے تحقیق خلیفہ ثانی کے ساتھ بلا جبر واکرا بخوشی ورضا مندی قلبی جانیہ کی ہوا۔ شیعہ اس بات کے قائل نہیں ہیں پس بحیثیت مدعی سنیوں کو لازم ہے کہ امور مصرحہ اپنے دعوے کے کتب مقبولہ اہل تشیع سے ثابت کریں لیکن اس امر میں وہ نہ کبھی کامیاب ہوئے نہ ہوں گے اب رہی تحقیق اس مسئلہ کی بنا پر اصول اہل تسنن۔ پس اس معاملہ میں میں قدیم حلائے اہل سنت کی ہوشیارمی کی داد دیتا ہوں کہ اُسھوں نے اس واقعہ کھلج کی روایات کو یک قلم کتب صحاح میں داخل نہیں کیا۔

کتب صحاح ستہ میں جو روایات متعلق اس معاملہ کے منقول کی گئی ہیں انہیں تمام روایات سے حضرت عمرؓ کی طرف سے اصرار و اجاب و اکراہ اور ظلم اور اذیت اہل بیت پیغمبر پر اور ان کا عامل قبیح و مرکب امر ناجائز ہونا علامہ ظاہر اور متبادر ہوتا ہے۔ جس سے کثیر القدا و مطاعن خلیفہ صاحب پر وارد ہوتے ہیں اُسی خوف سے ہوشیار ہو کر ان علماء نے کہ جنھوں نے صحاح ستہ کو جمع کیا۔ ان روایات کو اُس میں داخل نہیں کیا کہ جن سے لاجواب مطاعن حضرت عمرؓ پر پیدا ہوتے تھے اور ان روایات کے ترک کو ذریعہ اتفاق طعن سے گردانا ہو اور ان روایات کے اظہار سے گریز کیا ہو۔ اور جن علماء نے کہ ان روایات کو اپنی کتب میں درج کیا ان سے غلطی یا نا فہمی برخلاف نشان ان علماء کے ہوئی کہ جنھوں نے صحاح ستہ کو جمع کیا ہے لیکن جن علماء نے کہ ان روایات کو اپنی کتب میں داخل کیا وہ بھی قابل آفرین ضرور ہیں صرف اس وجہ سے نہیں کہ انھوں نے ان روایات کو ان کی پوری شان سے منقول کیا ہے بلکہ اس وجہ سے بھی کہ وہ علماء شیعہ کی طعن کے حضرت عمرؓ پر مؤید ہو گئے۔

اب ہمارے اس زمانہ کے جو علماء اہل سنت مثل سائل کے ازدواج ام کلثوم پر گو وہ کسی کے بطن سے قرار پائیں اتحاد یا فخر حضرت عمرؓ کے لیے پیش کرتے ہیں تو ان کو ضرور یہ کہ وہ اُسی شان سے واقعہ کو قبول کریں جس شان سے کہ انہی کتب مذہب میں مندرج ہو اور جب اُس شان سے قبول کیا جائے گا تو جو استدلال کہ کیا جاتا ہو وہ کسی طرح قائم نہیں رہ سکے گا بلکہ وہ شیعوں کے ساتھ مطاعن حضرت عمرؓ میں شریک اور مؤید ہو جاویں گے۔

سائل صاحب کو ثابت کر دینا چاہیے کہ وہ ام کلثوم جو علیؓ مرتضیٰ کی صاحبزادی جناب سیدہ کے بطن سے تھیں بلا اکراہ و اجاباً حقد غلیفہ ثانی میں آئیں

جسکی بابت میں نہایت حرّات سے یہ دعویٰ کرتا ہوں کہ کتب شیعہ سے یہ امر کسی وقت میں بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔ اگر میرے لائق دوست مجھے اطمینان دلاؤ میں تو میں آج بہت خوشی سے اپنے لائق دوست ذلّیل سائل کا مستحقّ الخیال ہو جاؤں گا۔

میں ذی علم سائل کی پالیسی کا برتنے والا نہیں ہوں کہ اُن کو باوجود اس اطمینان کُلی کے کہ شیعہ قیامت تک اُن کے جواب سے قاصر رہیں گے پھر بھی شرط تبدیل نہ ہو یا اور کسی شرط کو اس سوال کے جواب با صواب پر قرار نہیں دیا اور نہ معلوم کہ وہ کونسی بات اُن کے دل میں تھی کہ جو کسی ایسے شرط کی روک ہو گئی۔

اسکے بعد ذلّیل سائل نے یہ دعوے کیا ہر کہ اُن کے مدد و حل میں تاحیات پیغمبر اُن کے جلس و انیس دزیر و شیر رہے اور بموجب ارشاد ۱۱ مشاور ہم نے الامر ۱۱ مہات میں اُن سے مشورہ لیا اور اُن کے مشورے پسند خاطر پیغمبر ہو کر اُن کی رائے کی تصدیق و تصویب ہوئی ۱۱

مہکوست تعجب معلوم ہوتا ہے کہ ذلّیل سائل شیعوں کے دوہرہ اپنے مدد و حل میں کیوں اُن اوصاف کو جو درحقیقت اُن کی ذہات اشرف و انجب پر منطبق نہیں ہیں پیش کرتے ہیں۔ اُن کو چاہیے تھا کہ ہر دعویٰ کی تطبیق کے لیے کم سے کم ایک مثال تولدے تاکہ شیعوں کو موقع غور اور فکر کا اسپر ملتا۔ محض جلس ہونا کہ جس کو میں قبول کیے لیتا ہوں ہرگز فخر کرنے کے قابل نہیں ہے کیونکہ جب کوئی صحابہ کی اس عام تعریف پر (کہ جس نے ایک مرتبہ بھی پیغمبر کی زیارت کی ہو یا صحبت میں داخل ہوا ہو صحابی ہو) نظر کرے گا تو ایسے ہر شخص میں صحابی اور جلس پیغمبر ہونے کا فخر قبول کرے گا۔ اور جس حالت میں کہ مہکوست تو ایسے وحدت اس امر کا پتہ ملتا ہے کہ پیغمبر کا فزون کے ساتھ بھی نہایت خلق سے پیش آتے تھے اُن کی تعظیم کرتے تھے اُن کے نیچے اپنی عبا بجاے برتن پچھاتے تھے اور فراتے تھے کہ ہر بزرگ قوم کا اکرام کرو

اگرچہ وہ کافر ہو تو ایسی حالت میں غور کرنا چاہیے کہ محض جلسیں ہونا کسی کا بے اخل اور قابلِ فخر اور اعزاز کے ہو سکتا ہو۔ اور اگر محض شرفِ حصولِ صحبتِ پیغمبر ہی سے کسی کو جلسیں پیغمبر ہونے کا فخر عطا ہو سکتا ہو تو کیا وجہ مانع ہوگی کہ کفار و مشرکین کو بھی جو پیغمبر کی خدمت میں اکثر حاضر ہوتے تھے جلسیں پیغمبر نہ کہا جاوے۔ مگر میری تحقیق کے بموجب تو جلسیں و انیس پیغمبر ہونے کا فخر اُسی شخص میں قبول کرنا چاہیے کہ نہ جو روز پیدائش سے پیغمبر کی کنارِ عاطفت میں پرورش پایا ہو جسے پیغمبر نے فقط سالی میں اپنے حصہ میں لے لیا ہو اور اُسکی ترتیب و تعلیم بہ نفس نفیس فرمائی ہو۔ پیغمبر نے جسے اپنا نفس کہا ہو جس کا دروازہ مثل اپنے گھر کے دروازہ کے مسجد کے اندر کھلا رکھا ہو جسے مثل پیغمبر حالتِ جب میں بھی مسجد میں جانے کا حکم ہو۔ جو ہر دن اور ہر رات پیغمبر پر داخل ہوتا ہو۔ پیغمبر اُسکے لیے خلوت کرتے ہوں۔ اور وہ خلوت خانہ میں پیغمبر کے ساتھ رہتا ہو۔ اور ایسا بے تکلف ہو کہ جو چاہے سوکے اور جو چاہے سوئے جسے چاہے ویسے بیٹھے جسے چاہے ویسے کھڑا ہو۔ اُسکی نسبت ہر صحابی نے جان لیا ہو کہ پیغمبر یہ سلوک بجز اُس کے اور کسی سے نہیں کرتے۔ اور وہ سلوک اُس کے ساتھ خاص اُس کے گھر میں اور نیز اپنے گھر میں فرماتے ہوں۔ اور جب وہ منزل رسول میں داخل ہوتا ہو تو ازواجِ رسول اُسٹھا دی جاتی ہوں اور رسول کے پاس سواے اُس کے اور کوئی نہ رہتا ہو۔ اور جب کبھی پیغمبر اُس کے گھر داخل ہوتے ہوں تو نہ اُسکی بی بی اُسٹھائی جاتی ہو اور نہ اُسکے فرزند۔ اور جو کچھ وہ پوچھتا ہو پیغمبر اُسکو جواب دیتے ہوں اور جب وہ چپ ہو جاتا ہو تو اُسکی تربیت کی غرض سے خود پیغمبر اُس سے بات شروع کرتے ہوں وہ ایسا ہو کہ ہر آیت قرآن کو بوقت نزول پیغمبر نہ صرف اُسکو پڑھا دیتے ہوں بلکہ لکھا دیتے ہوں اور اُسکی تاویل و تفسیر اُس کا نسخ اور منسوخ اُسکا محکم و ثبوت اور اُسکا خاص اور عام اُسے بتلا دیتے ہوں اور اُس نے

اُن سب کو اپنے ہاتھ سے لکھ لیا ہو۔ جس کے لیے پیغمبر نے یہ دعا کی ہو کہ اُسی سے حفظ و فہم عطا کر۔ اور اُس شخص کو وہ چیزیں کہ جو خدا نے اپنے پیغمبر کو (حلال و حرام) امر و نہی۔ یا جو کوئی ہو گئی ہو یا ہونے والی ہو یا وہ کتاب جو کسی پر پہلے نازل ہوئی ہو اور اُس میں طاعت بیان کی گئی ہو خواہ محصیت (سکھائی ہو) نبیؐ نے اُس کو سکھادی ہو اور وہ اُس میں سے ایک حرف بھی نہ بھولا ہو اور پھر پیغمبر نے اپنا ہاتھ اُس کے سینہ پر دھر کر خدا سے یہ دعا کی ہو پھر دے اللہ اُس کا دل غلم و فہم و حکمت اور نور سے اور اُس نے نبیؐ سے یہ کہا ہو کہ جب سے آپ نے میرے لیے دعا کی ہے میں کسی چیز کو جسے کہ مجھے آپ نے تعلیم کیا ہے نہیں بھولا ہوں اور کسی چیز کو میں نے بغیر کلمے نہیں چھوڑا ہے۔ کیا آپ کو میری نسبت خوف بھول جانے کا تو نہیں ہے۔؟ اور اس پر پیغمبر نے یہ کہا ہو کہ نہیں میں تجھ پر بھول اور نادانی کا خوف نہیں کرتا۔ لے

میں نہایت ادب سے دریافت کرتا ہوں کہ آیا جس کسی میں ایسے اوصاف نہ ہوں اُس پر بھی الطباق و اطلاق پیغمبر کے جلسوں میں ہونے کا ہو سکتا ہے۔
میرا جہان شک خیال ہے ضرور اس کا جواب ہر وہ شخص جو تحقیق کی نظر رکھنے والا ہے نفی میں دیکھا اور بے ساختہ بکار اُسے گا کہ ان اوصاف کی تطبیق کجبر علی تقی کی ذات اقدس و اعلیٰ کے اور کسی میں ہرگز ہرگز نہیں پائی جاتی۔ اور انہیں کی ذات مقدس پر پیغمبر کے جلسوں میں وزیر ہونے کا خاتمہ ہو گیا ہے۔ اور جسکی تائید انا جملۃ العلم و علی بابہا۔ ”انا دار الحکمة و علی بابہا“ دیا اقصیٰ علی وغیرہ وغیرہ حادثہ پیغمبر سے بخوبی ہو سکتی ہے۔ لے حقیقت میں یہ اوصاف اُسی میں قبول ہو سکتے ہیں کہ جسکو پیغمبر اپنا نفس فرمائے اور اُس کا خون اور گوشت اور پوست عین پیغمبر کا خون گوشت و پوست ہو۔

لے دیکھو رسالہ روشنی مطبوعہ اکتوبر ۱۳۹۴ء صفحہ ۴۷ و لغایت ۷۰ کتاب ہذا۔

لے دیکھو صحیح ترمذی و صواعق محرقة۔

میں کچھ اسی حد تک اس معاملہ کی حقیقت دکھلانے کے واسطے تیار نہیں ہوں بلکہ یہ بھی کہتا ہوں کہ اول مرتبہ جبکہ آیت ۱۰۰ فاذا دعشتہم تاك لا قلوبہن نازل ہوئی اور پیغمبرؐ نے اپنے قرابت داروں کو جمع کیا اور اپنے خطبہ میں صراط مستقیم پر راہ چلنے کی حاضرین کو جب ہدایت کر چکے اور تین مرتبہ فرما چکے جو کوئی پیش قدمی اور اس کام میں میری مدد کرے گا پس وہی میرا برادر۔ میرا وصی اور میرا وزیر ہے۔ لیکن حاضرین نے ہر مرتبہ پیغمبرؐ کی بات کا جواب بھی دینا فضول سمجھا مگر ہر مرتبہ وہی بزرگوار اس حقارت آمیز خاموشی کی برداشت نہ کر کے دلیرانہ کھڑا ہوا اور پیغمبرؐ سے عرض کیا کہ وہ شخص میں ہوں کہ جو آپ کو آپ کے کام میں مدد دینگا۔ اور پیغمبرؐ نے اُس کے کاندر ہر ہاتھ رکھ کر لوگوں کو بتلادیا کہ دیکھو یہی میرا برادر اور میرا وصی اور میرا وزیر ہے اس کی بات سنو اور اسکی اطاعت کرو اور حاضرین جلسہ۔ ایک ادھیڑ عمر کے شخص (پیغمبرؐ) اور ایک بارہ تیرہ برس کے نازہ جوان (علیؑ) کے اس فیصلہ کو کہ دونوں تمام دنیا کے خلاف اپنا دین پھیلانے میں کامیاب ہوں گے۔ مضحکہ اور قہقہہ میں ادڑا کر منتشر ہو گئے۔

اس مقام پر یہ شبہ ہونا نہیں چاہیے کہ علی مرتضیٰؑ اور اُن کے باپ حضرت ابوطالبؑ اس دعوت میں اُن لوگوں میں شامل تھے کہ جن کو دعوت اسلام مقصود تھی۔ علی مرتضیٰؑ سے بحث کفر و اسلام یا سابق الاسلامی کو متعلق کرنا سخت غلطی کی بات ہے یہ بحث اُن لوگوں کے متعلق ہو سکتی ہے کہ جو پہلے کافر تھے اور بعد کو پیغمبرؐ خدا پر ایمان لائے۔ اور علی مرتضیٰؑ کے ایمان و اسلام کی بعینہ وہی حالت تھی جو خود پیغمبرؐ خدا کی قبل بعثت تھی۔ جس طرح پیغمبرؐ قبل بعثت ملت ابراہیم پر تھے اُسی طرح انہی متابعت میں علی مرتضیٰؑ بھی تھے۔ پیغمبرؐ درجہ مجسم کو پہنچ چکے تھے کہ علی مرتضیٰؑ پیدا ہوئے اور روز پیدائش سے پیغمبرؐ خدا کی خدمت اور انھیں کی تعلیم و تربیت میں

ہے کبھی اُنھوں نے بتوں کو سجدہ نہیں کیا اور کرم اللہ وجہہ کا جو لقب علمائے اہل سنت نے ہمارے علی مرتضیٰ کو عطا کیا ہے اُس کا منشا بھی یہی ہے کہ اُنھوں نے کبھی کسی بت کو سجدہ نہیں کیا اور اسی جگہ سے اُس حدیث کے معنی بھی ذہن نشین ہو سکتے ہیں کہ جن میں علی مرتضیٰ کی نسبت پیغمبر نے یہ ارشاد فرمایا ہے کہ اُس نے بقدر شہم زد بھی کفر اختیار نہیں کیا ۱۷

کچھ شبہ نہیں ہے کہ علی مرتضیٰ اس دعوت میں اُن لوگوں کی میزبانی میں جو دعوت میں بلائے گئے تھے شریک پیغمبر تھے۔ پیغمبر نے جس طرح بحکم خدا اُن لوگوں پر دعوت اسلام کی اُسی طرح علی مرتضیٰ نے بحکم پیغمبر خدا اُن لوگوں کی دعوت طعام کی اور اُن کے باپ حضرت ابوطالب جو مری اور معاون اور محافظ پیغمبر کے تھے اُن کی موجودگی کی اُس انجمن میں ہوجہ سے ضرورت شدید تھی۔

دوسرے یہ کہ اُسی انجمن میں پیغمبر اپنے بھائی کو جو اُن کا بیٹا تھا اپنا وزیر خلیفہ جانشین وصی (جو چاہو مجھو) مقرر کرنے والا تھا اور لوگوں کو اُس کی اطاعت کا حکم دینے والا تھا اور ان کا ردائیوں سے حضرت ابوطالب لا علم نہیں تھے اور کچھ شبہ نہیں ہے کہ حضرت ابوطالب کی موجودگی اور وجاہت کا ہی یہ سبب تھا کہ گویہ مخالفت نبی و علیٰ علیہ السلام سے منع ہو گیا لیکن یہ کسی کی جرأت نہیں ہوئی کہ نبی و علیٰ کو کوئی صدمہ پہنچاتا۔

بہر حال علی مرتضیٰ کی جانشینی کا یہ کوئی ایسا واقعہ نہیں ہے جس کا یہ صرف مذہب اہل تشیع میں ہو بلکہ واندعشیدتک لافریقین کی تفسیر میں ہر محقق نے اور بحیثیت مورخانہ حالات ۱۸ دیکھو مودۃ القربى ہمدانی۔

ابتداء اسلام میں ہر فرقہ کے مورخ نے اپنی تاریخ میں اسکو اسی نوعیت سے جیسا کہ
میں نے بیان کیا لکھا ہے۔ لہ

گو ان اسناد کے بعد جو حاشیہ میں درج ہیں اور کسی سند کے دینے کی ضرورت نہیں
ہے لیکن میں اپنے معزز سائل کو کتاب صحائف مصنفہ فاضل شمس الدین محمد ابن اشرف الحسنی
سمرقندی (کہ جنگی روح مصطفیٰ ابن عبد اللہ قسطنطینی کتاب کشف الظنون میں وزیر مشا
رح صحائف صاحب معارف بھی کرتے ہیں) کی فصل ثالثہ دلیل ششم پر توجہ دلاتا ہوں جس میں
روایت ذیل بدین خلاصہ درج ہے اور اسکو فاضل موصوف نے تسلیم بھی کیا ہے۔

”بالتحقیق پیغمبر نے فرمایا کہ میرا بھائی میرا
وزیر اور جنگو میں اپنے بعد چھوڑ دین کا اُن
سب میں افضل۔ میرے دین کا ادا کرنے والا
میرے وعدوں کا پورا کرنا والا۔ جو شخص کہ
وہ علی ابن ابی طالب ہی ہے۔“

”سہوی الحس ابن مالک قال قال
صلعمان اخی ووزیری وخیر من اقرکہ
بعدی یقضی دینی وینجز وعدی علی بن
ابی طالب“ (دیکھو کتاب صحائف فصل
ثالثہ)

اسی موقع پر سائل غور فرمادین کہ کیا یہ بے عمل بات نہیں ہے کہ بموجب اس ارشاد
پیغمبر جسکو کہ پیغمبر نے اپنے بعد سب سے افضل چھوڑا وہ تو نبی کا دین ادا کرے نبی کے
وعدے پورے کرے اور سند رسالت پر کوئی بیٹھ جاوے۔“

پیغمبر نے اگرچہ متعدد موقعوں پر علی مرتضیٰ کو اپنا جانشین وزیر اور خلیفہ فرمایا ہے
لیکن بالخصوص نبوت کے تینوں زمانوں میں علی مرتضیٰ کو اپنا وزیر اور خلیفہ لوگوں کو

لے دیکھو کمال بن اثیر صفحہ ۲۲ جلد ثانی مطبوعہ مصر و تاریخ ابوالفدا صفحہ ۱۱۰ و ۱۱۱ مطبوعہ مصر۔ و معارج النبوة کن
سوم باب دل صفحہ ۲۱۔ مطبوعہ بیروت و تاریخ طبری تاریخ ابدال سلطنت روم مصنفہ مسٹر اڈورڈ ڈیون تفسیر رشتر سیوطی و
تفسیر علامہ غلامی تفسیر محال التذریل علامہ نقوی تحت تفسیرت و انذار عیشیہ تک الاقربین۔

لے یہ فصل و باب تحقیق افضل الناس بعد نبی میں ہے۔

اگر جان میں نبی بعد مصطفیٰ ہوتے قسم خدا پیغمبر کی مرتضیٰ ہوتے
اب میں ابتدائی اور درمیانی زمانہ نبوت پیغمبر میں پیغمبر کے علی مرتضیٰ کو وزیر
فرمانے کے مواقع دکھلا چکا۔ تیسری دفع پیغمبر خدا نے نہایت اہتمام کے ساتھ مقام غدیر خم
جو محلے جحفہ میں واقع ہے۔ علی مرتضیٰ اپنے برادر اور وصی اور وزیر کو اپنے مابعد زمانہ کے
واسطے اپنا جانشین مقرر فرمایا۔ لہ اور یہی وہ اختلافی مسئلہ ہے کہ جس نے ایک مذہب
اسلام کو شاخ در شاخ کر دیا ہے۔

لیکن جو رائے کہ امام غزالی کی بسلسلہ واقعہ غدیر سر العالین سے ہم ایک مقام پر
اوپر لکھ چکے ہیں اور جو انکی آخر عمر کی رائے ہے اسکو ذہن میں مستقر کرنے کے بعد ہر شخص
محقق نہ صرف یہی کہے گا کہ وہ رائے امام صاحب کی اس اختلاف ہی کا قطعی فیصلہ کرنا ہے
بلکہ وہ یہ بھی کہے گا کہ وہ رائے امام صاحب کی ہماری اس رائے کی بھی مؤید ہے
جو اپنے متعلق مدوحین سائل کے ایمان و اسلام کے بر بنائے اقوال و اخبار کا نہین محض
بغرض حصول ثبوت و جاہ و دنیاوی کے شروع میں ظاہر کی ہے۔

اب میں اس حقیقت کے ظاہر کر دینے کے بعد ذی علم سائل سے اس امر کا فیصلہ
چاہتا ہوں کہ آپ کے ان تمام دعوؤں کی کیا حقیقت ہے اور میں بہت خوش ہوں گا
کہ اگر قرآن یا حدیث پیغمبر سے کہ جو بطور واقعہ اگرچہ کتب اہل سنت میں درج ہوں مگر
نشان کتب شیعہ میں ہو جو کجکوتاہین کہ جس میں پیغمبر نے ان ہر سہ بزرگواروں کی نسبت
وزیر کا لقب عطا کیا ہو۔

ذی علم سائل نے جو مشیر پیغمبر ہونے کا یہ شاہد ہم فی الامر سے استدلال
کیا ہے اسکی بنیاد بھی افسوس ہے کہ مضبوط نہین۔

تمام مسلمانوں کو یقین کرنا چاہیے کہ یہ حکم عام مسلمانوں کے لیے ہے نہ مخصوص

خلفائے ثلاثہ کے حق میں۔ پیغمبر خدا کا عمل جبکہ ”ما یحییٰ عن الہی“ الہی الہی ہوا لا الہ الا الہی۔
 پر سب کو تسلیم ہے تو پھر کسی طرح اُن میں احتیاج کسی سے مشورہ کی قبول کرنا نہیں چاہیے۔
 اور جو اُن میں احتیاج ایسی قبول کرے تو اُس کو وہ مواقع دکھلاتا چاہئیں تاکہ اندازہ اُس
 مشورہ کی وقعت کا ہو سکے اور نیز ذی علم سائل کو چاہیے تھا کہ جس اُن کے مدوح نے
 کوئی مشورہ پیغمبر کو دیا ہوتا اور اُس کی تصدیق و تصویب ہوئی ہوتی تو اُس تصدیق و
 تصویب مشورہ کے متعلق کوئی آیت قرآنی دکھلاتے تاکہ اندازہ سے وقت اور حقیقت
 اُسکی معلوم ہو جاتی۔ اگر اُن کا اشارہ اُس آیت سے ہے کہ جو قیدیان بدر کے فدیہ
 کے متعلق مشورہ ہے اور جس کا حاصل ترجمہ یہ ہے ”سزاوار نہیں ہو کسی پیغمبر کو یہ کہ
 اُس کے اسیر لوگ ہوں۔ بیان تک کہ بافراط کشتہ کرے اور مبالغہ کرے اُن کے
 قتل میں۔ اور ارادہ کرتے ہو تم دنیا کے واسطے (یعنی چاہتے ہو تم فدیہ اور مال جو
 دنیا کے واسطے ہے) اور خدا چاہتا ہے آخرت کو خدا غالب ہو اور غالب کرتا ہے
 اپنے دوستوں کو“

اس واقعہ کے اخبار کتب اہل سنت میں اس طرح مندرج ہیں کہ پیغمبر خدا
 نے قیدیان بدر کے متعلق جلد مسلمانوں سے یہ پوچھا تھا کہ آیا اُن کو فدیہ لیکر چھوڑا جائے
 یا قتل کیا جائے جس پر حضرت ابوبکر جو بہت ہی رقیق القلب اور رحمدل بزرگوار تھے
 اُنھوں نے یہ رائے دی کہ فدیہ لیکر چھوڑ دیا جائے کیونکہ یہ لوگ پیغمبر کے قوم و قبیلہ
 کے ہیں ممکن ہے کہ وہ مسلمان ہو جاویں یا آئندہ نسلیں اُن کی مسلمان ہوں۔ لیکن
 حضرت عمر کی رائے اس کے برخلاف قتل کی ہوئی اس بنا پر کہ وہ لوگ پیشوایان
 قلم سے ہیں۔

لیکن حضرت پیغمبر نے اپنے ہم بن جنس کی رائے سے اتفاق کیا اور فدیہ لیکر
 قیدی چھوڑ دیے گئے۔ اور اُس پر وہی آیت نازل ہوئی ”وَمَا كَانَ لِنَبِیٍّ أَنْ یَكُونَ لِذِٰلِکَ سِرًّا“

جس کا حاصل ترجمہ اور پر لکھا گیا ہے۔ لہ

افسوس ہو کہ ہم یہ نہیں جان سکتے کہ ہمارے ذی علم سائل کی رائے اپنے کس بزرگ سے اتفاق کرنے والی ہوگی۔ لیکن آیت قرآنی اور اس کی شان نزول کو کچھ مفسرین نے لکھا ہے اور جس پر معنی آیت کے خود اشارہ کر رہے ہیں۔ دیکھ کر میں خیال کرتا ہوں کہ وہ ضرور حضرت عمرؓ سے اتفاق رائے رکھنے والے ہوں گے کیونکہ آیت مندرجہ بالا سے حضرت عمرؓ کی ہی رائے کی تصدیق و تصویب پائی جاتی ہے۔ اگر میرا یہ خیال صحیح ہو تو میں افسوس کرتا ہوں کہ میرے معزز سائل اپنے بڑے بزرگوار حضرت ابو بکرؓ کی رائے کی نسبت کس طرح یہ جھوٹ کتنا پسند فرماویں گے کہ ان کی رائے کی تصدیق و تصویب ہوئی اور اگر وہ برخلاف رائے اپنے بزرگوار ثانی کے حضرت ابو بکرؓ کی ہی رائے سے اتفاق فرماونگے تو وہ آیت جو کہ اس معاملہ میں نازل ہوئی ہے اس سے تکذیب حضرت ابو بکرؓ کی رائے کی ہوتی ہے نہ تصدیق و تصویب اور عدم تصدیق مخالفت و دعویٰ ذی علم سائل کے ہے اور نہایت قابل افسوس کے یہ امر ہو گا کہ وہ رائے حضرت ابو بکرؓ کی پسند خاطر ان کے پیغمبرؐ کے ضرور ہوئی تھی۔ اور یہی اختلاف آراء ایک ایسا پیچیدہ مسئلہ ہے کہ جس میں جتید علمائے اہل سنت اور ان کے مفسرین نے غوطے کھائے ہیں لیکن ان سب کو صاحب روضۃ الاحباب کا شکر گزار ہونا چاہیے جنھوں نے حضرت ابو بکرؓ اور ان کے رسولؐ کی مستحکم فاش غلطی پر غلطی اجتہاد کا پردہ ڈال کر صورت اختلاف میں یہ اجتہاد فرمایا کہ اجتہاد میں جو خطا کرے وہ گنہگار نہیں ہے۔

گر میری رائے میں شاید سب سے زیادہ شکر گذار بی کا موقع امام ابو حنیفہ صاحب کو ملنا چاہیے جنھوں نے چار سو حدیثوں پیغمبرؐ کو رد کر کے یہ راہ نکال دی ہے جیسا کہ زیج الابرار میں علامہ زحمتی نے یوسف ابن اسباط سے جو اہل سنت کے

لہ دیکھو روضۃ الاحباب صفحہ ۱۶۲ و ۱۶۳ و کمال ابن اثیر۔

کے ایک راویوں میں سے ہے روایت کی ہے اور جب اُس راوی سے اُن چار توحیدینوں کی نسبت استفسار کیا گیا تو اس نے کہا مثلاً رسول اللہ نے فرمایا کہ یہ واسطے گھوڑے کے دو حصے ہیں اور واسطے پیادے کے ایک حصہ ہے، امام ابو حنیفہ نے کہا کہ میں تو چوپایہ کا حصہ مومن کے حصہ سے زیادہ مقرر نہ کروں گا یعنی ہوا اور پیادہ کو مساوی حصہ دینا تجویز فرمایا۔ مثلاً پیغمبر نے قرآنی کے اوستوں کو اشعار کیا امام صاحب نے فرمایا کہ اشعار کرنا مسئلہ کرنا ہو، پیغمبر نے فرمایا کہ بائع و مشتری جب تک جدا نہ ہوں تو فسخ بیع کا اختیار ہو لیکن امام صاحب نے اجتہاد فرمایا کہ جب بیع واجب ہوگی تو فسخ کا اختیار نہیں ہے مثلاً نبی جب سفر کرتے تھے تو ازواج کے لیے قرعہ اندازی کرتے تھے امام صاحب نے ارشاد فرمایا کہ قرعہ اندازی قمار بازی ہے۔

بہر حال کچھ مواجہتا کا دائرہ ایسا وسیع ہو کہ جو ہمارے سائل مخاطب کے مدوح اول اور اُن کے پیغمبر کی اس غلطی راے کا پردہ پوش ہو گیا اور اندرین صورت میں خیال کرنا ہوں کہ ہمارے سائل مخاطب کو حضرت عمرؓ کی ہی راے سے اتفاق کرنے کے بعد یہ کہنے کی جرات ہو سکتی ہے کہ انہیں کی راے کی تصدیق اور تصویب ہوئی اس واسطے میں خاص طور پر ایک آیت معہ اُس کی تفسیر کے دکھلاؤں گا کہ جس میں حضرت عمرؓ کی راے پر عتاب نازل ہوا ہے لیکن پہلے میں معاملہ اسیران بدر کے متعلق راے دینا چاہتا ہوں۔

معاملہ اسیران بدر کا متعلق امر حکومت اور سلطنت کے تھا جسکے حسن فہم کا
 اثر جو کوئی پہلو اختیار کیا جاتا قوم پر پڑتا تھا اُن کا قتل بھی ایک حیثیت سے مفید تھا کہ جو سطوت اور جلالت پیغمبرؐ کی دکھانے والا تھا اور فدیہ لیکر چھوڑ دینا بھی مفید ہو سکتا تھا جس میں خرچ جنگ کا حاصل ہوتا تھا اور جان بخشی اسیروں کی تالیف قلوب کی۔
 لہ کتاب ظفر لبین مؤلفہ مولوی محمد الدین مطبوعہ لاہور میں اس قسم مسائل کے نشانات بہت موجود ہیں۔

شان سے دشمنوں کے قلب پر قبضہ کرتی تھی لیکن اُس وقت اظہارِ سطوت کی زیادہ ضرورت تھی مگر ویسا ہی اپنی قوم کو قتل کرنا امرِ شدید تھا اس لیے بذریعہ اُس القاء کے کہ جو قوتِ ملکوتیہ نے اُن کے قلب میں ڈالا پیغمبر کو یہ صلیحت معلوم ہوئی کہ دیگر مسلمانوں کی مرضی بھی دریافت کی جائے کہ آیا دوسرے لوگ بھی شریکِ مرضی پیغمبر کے ہونے والے ہیں یا نہیں۔ اور جو شدت اور سختی قتلِ قوم کی ایک خاص حکمِ نبی سے سمجھی جاسکے اُنہیں پیغمبر کے ساتھی بھی شامل ہو کر امرِ عام ہو جاوے۔ اور ایسا ہوتا ہے کہ ایک حکم جو کسی وقت میں نافذ کیا جاوے بعد اُس کے عمل کے دوسرے وقت یہ سمجھا جائے کہ دوسری مصلحت پر عمل ادا تھا چنانچہ یہی باعث ہوتا تھا کہ ایک آیت قرآنی کو دوسری آیت منسوخ کرتی تھی لیکن حضرت عمر یا حضرت ابو بکرؓ نے جو مختلف آراء پیغمبر کو دین درحقیقت وہ اُس منشاء اور غرض سے نہیں دی گئی تھیں جیسا کہ راویوں کے بیان سے ثابت ہوتا ہے بلکہ اُن کا مقصود دوسرا تھا جس کو میں ظاہر کرتا ہوں۔ حضرت ابو بکرؓ ایک بنِ رسیدہ بزرگوار تھے جو دنیا کے بہت سے گرم و سرد زمانہ دیکھ چکے تھے۔ یہ وہ زمانہ تھا کہ اقوالِ اخبار کا مہنہ کو تجربہ کرتے تھے کہ جو بظاہر اُن کے اسلام لانے کا سبب ہوا تھا اُن کی رائے اس معاملہ میں درحقیقت نہایت بلند تھی جس میں دونوں پہلوئیں کا مطلب کے ہمارے ہوئے تھے۔ اولاً یہ کہ وہ جانتے تھے کہ یہ جنگ بدر پہلی لڑائی تھی جو فتح ہو گئی لیکن آئندہ سال کی جنگ میں جس کا اشتہار ابوسفیان دے گیا ہے خدا جانے اُس میں کیا نتیجہ ہو اگر اُس میں فتح پیغمبر کی نہ ہوئی تو میری یہ رائے دنیا کے مشرکین قتل نہ کئے جائیں۔ مشرکین پر احسان کا باعث ہوگا اور یہ احسان ضرور مجھے اُس اذیت سے بچانے والا ہوگا جو ایک شکست یافتہ فوج کو نصیب ہوتی ہے اور دوم یہ کہ اگر آئندہ بھی پیغمبر کی ہی فتح ہوئی تو بمقابلہ ذاتی نفع کے کسی کے قتل کو ترجیح دینا ایک بیوقوفی کی بات ہے اور درحقیقت دونوں پہلو اُن کو کامیاب کرنے والے تھے۔ اور حضرت عمرؓ کا محض قتل کی

راے دیا مابعد زمانہ کے واقعات غزوات سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے اور جس سے میرا یہ مطلب ہو کہ انھوں نے یہ ثابت کر دیا تھا کہ خدا نے اُن کو محض اسی لیے خلق کیا ہے کہ مفیدوں کی روحوں کو جو حراست کی زنجیروں میں جکڑے ہوئے ہوں اپنی زبانِ ہدایت اور متھیا روں کی جھنکاروں سے فنا کیا کریں۔ اور اس موقع پر وہ ضرور یہ راے بھی رکھنے والے ہوں گے کہ مبادا آئندہ موقع جنگ پر انہیں اسیروں میں سے کسی کے ہاتھ سے میری موت نہ ہو۔ جنگ دوسرا درو۔

اب میں اُس آیت کو لکھتا ہوں کہ جسکی نسبت یہ تحقیق ہوا ہے کہ سبب نزول اُسکا حضرت عمرؓ ہوئے ہیں وہ آیت یہ ہے۔

آیت: وَلَا تَقْطُرُوا
الذین یدعون بریتہم بالغداۃ
والعشی یریدون وجہہ
ترجمہ: مت کثرت توراے محمد اُن
لوگوں کو کہ پکارتے ہیں اپنے پروردگار
کو صبح و شام چاہتے ہیں ذات
اُسکی کو، "ما آخر آیت"

ما آخر آیت - رد یکھو سورۃ انفام رکوع ۱۲۔
امامؒ ثعلبیؒ نے تفسیر کشف البیان میں لہلہلہ تفسیر اس آیت کے جو قول حکمرانہ کا لکھا ہے اُس کا حاصل یہ ہے کہ یہ عتبہ - شیبہ - بن ربیعہ - مطعم بن عدی - حارث بن نوفل - قوطبہ بن عبد عمر بن نوفل اور چند دیگر مشرک کفار حضرت ابوطالب کے پاس آکر مستعدی ہوئے کہ اگر آپ کا برابر زادہ (پیغمبرؐ) اپنے پاس سے ہم سے کم مرتبہ اور غلام لوگوں کو جو اُن کے پاس ہیں علیحدہ کر دیں تو ہم لوگوں کے دلوں میں اُن کی وقعت زیادہ ہو جاوے۔ حضرت ابوطالب نے جس وقت یہ پیغام آنحضرتؐ کو دیا حضرت عمرؓ بھی اُس وقت موجود تھے اور انھوں نے کفار کے قول کی تائید کر کے پیغمبرؐ خدا کو یہ راے دی کہ آپ کو ضرور ایسا کرنا چاہیے کہ اُسی وقت یہ آیت عتاب آمیز نازل ہوئی

اور حضرت عمرؓ نے پیغمبر خداؐ سے اپنی رائے کی معذرت چاہی : ڈیر سائل۔ کیا اسی کو اس کی تصدیق و تصویب ہونا کہتے ہیں !!؟

اب میں یہ امر دکھا چکا کہ مدوحین سائل کی کوئی رائے ایسی نہیں ہے کہ جسکو خدا نے پسند کیا ہو اب میں یہ امر دکھلاتا ہوں نہایت اختصار کے ساتھ۔ کہ خود یہ بزرگوار کس قدر پیغمبر کی عدول حکمی کرنے والے اُن سے سختی سے بات چیت کر نیا لے تھے۔
(۱) علامہ سیوطیؒ نے تفسیر درمنثور میں روایاتی اور ابن عساکرت سلسلہ متصل ایک واقعہ نقل کیا ہے جسکو میں بقدر ضرورت بطور خلاصہ لکھتا ہوں۔

”ایک شخص نے کہا کہ اگر تم محمد رسول اللہؐ میں ہوتے تو اُنکی اطاعت اور فرمانبرداری کرتے یہ سنکر حضرت خذیفہؓ کہنے لگے کہ ہم لوگ ”شب احزاب“ (خندق) کو آنحضرتؐ کی خدمت میں حاضر تھے۔ شدت سے سردی پڑ رہی تھی۔ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ جو کوئی اس وقت لشکرِ مخالف کی جہلا دے گا تو قیامت میں وہ شخص میرے ساتھ ہوگا۔ مگر جب کسی نے ارادہ نہ کیا تو آنحضرتؐ نے خاص طور پر حضرت ابو بکرؓ کو ہدایت کی کہ تم جا کر لشکرِ مخالف کے اخبار لاؤ۔ مگر انھوں نے ”استغفر اللہ و رسولہ“ پڑھ کر جانے سے انکار کر دیا۔ اُنکے انکار کرنے پر آنحضرتؐ نے حضرت عمرؓ سے۔ (جبلی شجاعت اور سبیت پر اُنکے مقلد بہت گردیدہ ہیں) خبر لانے کو کہا مگر انھوں نے بھی ہتایید حضرت ابو بکرؓ کو ہی کلمہ پڑھ کر جانے سے انکار کر دیا پھر حضرت نے مجھے (خذیفہ) پکارا میں لبیک کہہ کر حاضر ہوا اور آنحضرتؐ کے حکم کی تعمیل کی۔ ”ذی علم سائل کو نہ شرمنا چاہیے اور نہ انوس کرنا کہ اس روایت اُن کے مدوحین کا ارشاد پیغمبرؐ کی کیا خوب تعمیل کرنا پایا جاتا ہے۔“

(۲) صحیح مسلم میں حضرت سلمانؓ سے یہ روایت ہے۔ کہ ”عن سلمان بن ربیعہ

قال عمر بن الخطاب قسم رسول الله صلعم قتما فقلت والله يا رسول الله

لغیر ہو لاء کان احق بہ منہم۔ قال خیر و فی بین ان یسلونی بالفحش و یخلونی فلیست باخل۔ کما عمر ابن خطاب نے کہ ایک دفعہ آنحضرتؐ نے کچھ مال تقسیم کیا میں نے کہا یا رسول اللہؐ غیر اُن سے زیادہ مستحق ہیں۔ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ مجھ کو غیر کیا ہے جس امر میں کہ تم سوال دراعتراض کرتے ہو سختی سے یا بخیل جانتے ہو مجھ کو حالانکہ میں بخیل نہیں ہوں۔

دُررِ ولایت حسینؑ ! کیا کسی شخص کا پیغمبرؐ کی عدالت پر حکم کرنا یا اُن سے سختی اور درستی سے بابت کرنا یا اُن کو بخیل بتلانا اُس شخص کی نسبت یہ قبول کرا سکتا ہے یا آپ قبول کر سکتے ہیں کہ اُس کے قلب و نگاہ میں پیغمبرؐ کی عظمت یا اُنکی نبوت کی کچھ وقت سختی ہو یا لاحول و لا قوۃ الا باللہ۔

اب میں بطور مختصر چند اور مخالفین حضرت عمرؓ کی دکھلاؤں۔ یاد کرو ہوم صلح حدیبیہ کو جس میں وہ کھلم کھلا مخالف پیغمبرؐ کی راے کے راے رکھنے والے تھے اور حبسکی بابت وہ خود فرماتے ہیں کہ مجھ کو پیغمبرؐ کی نبوت میں ہی اُس روز عظیم شک واقع ہوا۔ یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر مجھ کو تنویرِ آدمی بھی لجاوے تو میں ضرور جنگ کرتا اور صلح کو بگاڑ دیتا۔ حالانکہ جس قدر نفع اس صلح سے مسلمانوں کو ہوا وہ پوشیدہ نہیں ہے جبکہ کہ و انوں سے پیغمبرؐ کو اطمینان اس صلح سے ہو گیا تو بہت سے قبائل مسلمان ہو گئے اور مسلمان ہونے لگے اور جنگ سے جو اشتعال کہ میں پیدا ہو گیا تھا وہ بھی رفع ہو گیا۔

معزز سائل غور فرماوین کہ یہ زمانہ تازہ زمانہ نہ تھا اسلام کو قوت ہو چکی تھی لیکن ایمان سے بتلائیے کہ حضرت عمرؓ کا نبوت پیغمبرؐ میں شک کرنا یا اُنکی صلح کے بگاڑنے کا ارادہ ظاہر کرنا کیا اُنکے ایمان و اسلام کی حقیقت کا کھونے والا نہیں ہے؟ کیا ہمارے اس بیان کی تائید نہیں ہوتی کہ اُنکے قلب میں ذرہ برا بھی پیغمبرؐ اور اُنکی نبوت کی عظمت اور وقت نہیں تھی۔

صلوٰۃ و کرم علی ساری شریح صحیح بخاری و زاد المعاد و مسلم و ابن قیم رحمہم و کچھ مفتاح الفتوح۔

دوسری مخالفت یاد کرو بوقت وفات پیغمبر کا کاغذ و دوات طلب کرنا اور حضرت عمر کی اُس سے سخت مخالفت۔ اور دوات کاغذ کا نہ لانے دینا اور شور و غل مچانا اور بالآخر پیغمبر کا ناخوش ہو کر اپنے پاس سے اُٹھا دینا اگرچہ اس حدیث قرطاس کو صحیح بخاری کے مختلف ابواب میں متعدد جگہ لیا گیا ہے۔ لیکن میں اپنے معزز سائل کو کتاب الرضی مطبوعہ دہلی کے صفحہ ۸۴۶ کے ملاحظہ فرمانے کو توجہ دلاتا ہوں۔ اور بتاؤ کہ اسے بخاری کے اسی واقعہ کی نسبت ابن اثیر جذری نے نہایت یہ میں اور خاجی نے نسیم ریاض شرح شفا قاضی عیاض میں اور امام ابن تیمیہ نے منهاج السنہ میں اور شاہ عبدالحق نے شرح مشکوٰۃ میں اور شیخ احمد فاروقی نے مکتوب ۳۶ جلد ثانی میں صاف یہ لکھا ہے کہ حضرت عمرؓ نے پیغمبر کی نسبت (معاذ اللہ) ہذیان کا کلمہ استعمال کیا اور شور و غل ہونے پر آنحضرتؐ نے خفا ہو کر نکال دیا۔ اس مقام پر مجھے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر سے بات چیت کرنے کے متعلق خدا کی کیا ہدایت مسلمانوں کو تھی اور حضرت عمرؓ کا اُن کی نسبت ہذیان کی تمت لگانا یا اُن سے سختی سے خواہ بخل کی نسبت کرنا کس قدر موافق منشاء اُس حکم خدا کے تھا۔ (آیت پارہ ۲۶ سورہ حجرات)

و یا ایہا الذین امنوا لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی ولا تجہروا بہ بالقرآن کثیر بعضکم لبعض ساء تخبہا
 اے وہ لوگو جو ایمان لائے مت بلند کرو اپنی آوازوں کو پیغمبر کی آواز پر اور مت آواز بلند کرو واسطے اُس کے ساتھ
 بولنے کے (یعنی بلند آواز سے نہ بکارو
 نہ باتیں کرو) مانند بلند کرنے آواز تمہارے کے واسطے بعض کے یہ کہ نابود ہو جائیں گے
 عمل تمہارے اور تم نہ جانتے ہو گے

ذمی علم سائل ایمان سے فرمائیں کہ حضرت عمرؓ وہ عمرؓ کہ جنہوں نے بروایت مسلم پیغمبر سے سختی اور دشمنی سے بات چیت کی۔ انکو

بخیل کہا۔ عدالت پر انکی اعتراض جڑا۔
 وہ عمرؓ کہ جن سے پیغمبرؐ نے کہا کہ مجھے سختی سے بات چیت مت کرو مجھے بخل سے
 نسبت مت دو۔ میں بخیل نہیں ہوں۔
 وہ عمرؓ کہ جنھوں نے پیغمبرؐ کی نبوت پر بدو صلح حدیبیہ قطعی شک کیا۔
 وہ عمرؓ کہ جن کو ان کے لغز بھی لمباتے تو صلح حدیبیہ کو ضرور بگاڑ دیتے۔
 وہ عمرؓ کہ جنھوں نے شب احزاب جبکہ پیغمبرؐ نے ان سے کہا کہ کفار کے لشکر کی خبر من لاؤ
 جانے سے صاف انکار کر دیا۔

وہ عمرؓ کہ جب اکثر مواقع جنگ سے اپنی حفاظت کے لیے عمل گریز کو کام میں لایا کیے۔
 وہ عمرؓ کہ جن سے پیغمبرؐ نے یوم غدیر ان کے اس دریافت پر کہ یا حضرت جبکہ آپ خطبہ پڑھ رہے
 تھے ایک جوان حنین و خوشرو نے مجھے یہ کہا تھا کہ اسے عمرؓ پیغمبرؐ نے آج مولانا کا عہد لیا جو
 جو کوئی اس عہد کو توڑے گا وہ کافر ہے وہ کون شخص تھا؟ یہ فرمایا تھا کہ وہ نبی آدم سے نہ تھا
 بلکہ جبریلؑ تھے اور مقصود انکا حکو نقص عہد نکونگی تاکید سے تھا (دیکھو کتاب مودۃ القربی سید علی ہدایتی)
 وہ عمرؓ کہ جنھوں نے باوجود اس ارشاد پیغمبرؐ نے اور علی مرتضیٰ کی امارت کو قبول اور
 منظور کر کے بڑی گرجویشی کے ساتھ مبارکباد دینے کے بعد وفات پیغمبرؐ نقص عہد کیا۔

وہ عمرؓ کہ جنھوں نے حسب تحقیق علامہ امام غزالیؒ سے محض بغرض حب ریاست اور
 ستون خلافت اٹھانے اور ریاست حکومت کی ہندش کے لیے اور نیز اس وجہ سے
 کہ اعلام جنگ کی جھجکاروں اور اژدحام سوارانِ ہمایا و خواہش فتح بلاد نے ان کی
 ہوا و ہوس نفسانی کو حرکت میں ڈالا تھا۔ جام ہوا و ہوس نوش فرمایا اور ان
 وجہ سے بعد پیغمبرؐ از سر نو ذمہ مخالفت قدیمہ پر عود کر گئے اور دین کو پس پشت
 پیچید کیا اور اس کو بہت ستور کی قیمت کے عوض بیچ ڈالا اور کیا بڑا سودا خرید دیا۔

(دیکھو صفحہ ۱۰۲ کتاب ہذا)

وہ عمر ۶۰ کہ جنھوں نے بوقت وفات پیغمبر ارشاد پیغمبر کو (معاذ اللہ) نہ بیان کیا۔
 وہ عمر ۷۰ کہ جنھوں نے پیغمبر کی مرضی کے خلاف پیغمبر کو کتابت نہ لکھنے دی۔
 وہ عمر ۸۰ کہ جنھوں نے بوقت وفات پیغمبر ایسا شور و غل مچایا کہ پیغمبر نے ناخوش
 ہو کر انکو اپنے پاس سے ہٹا دیا۔

کے تمام اعمال حسنہ کو جو انھوں نے بعد قبول اسلام اگر کما ئے تھے کہ جن کو ان میں اُن کے
 مقلدین قبول کرتے ہیں کیا بوجہ قانون قدرت کی اس برحق نظیر کے جسے کوئی منسوخ
 کرنے والا نہیں ہے نابور نہیں ہو گئے؟ اور ایسی حالت میں جب کہ کسی کے پاس
 حمل نیک کا تو شہ نہ ہو کیسے اور کچھ کمزور پر پھونچنے کا بھروسہ کر سکتا ہو اور فرمائے کہ
 ایسے شخص کا کیا نتیجہ ہونا چاہیے؟

اسی مقام پر یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہو کہ جس طرح صلح حدیبیہ میں حضرت
 عمرؓ کو مخالفت پیغمبرؐ میں کامیابی نہ ہوئی اور کامیابی اسے پیغمبرؐ سے مسلمانوں کو نفع پہونچا
 اُسی طرح اگر مقصود پیغمبرؐ کے خلاف وہ کامیاب نہوتے یعنی پیغمبرؐ کو اپنے اُچھے مقصود میں جو
 حدیث میں درج ہو اور جس غرض سے کاغذ و دوات طلب کرتے تھے کامیابی ہو جاتی
 (بیان یہ امر بھولنا نہیں چاہیے کہ مقصود یا ارشاد پیغمبرؐ قول پیغمبرؐ ہوتا ہے۔ اور
 قول پیغمبرؐ نہیں ہوتا ہے مگر بذریعہ وحی کے) تو اُس کامیابی اور اُسکی تعمیل سے ضرور
 مسلمانوں کو یہ فائدہ پہونچتا کہ وہ تحریری مقصود یا ارشاد پیغمبرؐ ایک رنگ مذہب اسلام
 کو جو کہ آج حضرت عمرؓ کی بدولت جدا جدا رنگوں میں نظر آ رہا ہو مسلمانوں کو اپنے قدیمی
 ایک ہی رنگ پر صراط مستقیم کا راستہ بتلانے والا ہوتا۔

بہر حال اس آخری اختلاف عظیم کی نسبت کہ آیا اُس سے نفع پہونچا یا ضرر شیعہ
 کچھ کہیں اور سنیں کچھ یا شیعہ خطا حضرت ابن خطاب کی ثابت کہن اور سنی صواب لیکن میں
 ایک ایسے بزرگ کی خطا کا قائل ہوں نہ صواب کا بلکہ اس بات کا قائل ہوں کہ پیغمبرؐ

عبدولحمی کے الزام میں ضرور حضرت عمرؓ کو عادل کے دربار میں جواہر ہی کرنا ہوگی
 جہاں کہ پیغمبرؐ اپنے نبوت دعوے میں صحاح ستہ کے جامعین کو واسطے تصدیق اُس
 روایت کے کہ جس کو وہ بدرجہ اتم مشہور ہونے کی وجہ سے چھپانے سکے اپنی اپنی صحاح
 میں داخل کیا ہو معہ دستاویزوں (صحاح ستہ) کے پیش کرے گا اور وہ جامعین
 اپنی تحقیق کی تائید میں راویوں کو جو سلسلہ رواۃ میں ہیں پیش کریں گے اور وہ راوی
 سلسلہ در سلسلہ چشمہ شہادت (اس عظیم مخالفت پیغمبرؐ کی تائید دعویٰ پیغمبرؐ دین گے
 اور یہ بھی بیان کر دیں گے کہ جو حضرت عمرؓ نے اس قول پیغمبرؐ کی نسبت نہایت بلیغ و ضعیف
 لفظ ارشاد فرمایا تھا جسکو راویوں نے اپنے کانوں سے سنا اور روایت کیا۔
 (دیکھو صفحہ ۲۲۲ کتاب ہذا۔)

اس کے بعد ذی علم سائل فضائل حضرت ابو بکرؓ میں یہ تحریر فرماتے
 ہیں کہ یہ ہنگام قرب وفات آنحضرتؐ میں جب کہ طاقت رفتار تا بمسجد نہ رہی امام
 نماز مقرر فرمایا۔

ماخذ اس دعوے کا وہ روایات ہیں جو مختلف ابواب بخاری میں لکھی گئی
 ہیں۔ ذی علم سائل نے اپنے دعوے کی بنا کسی خاص روایت پر نہیں رکھی ہو اور
 وہ درحقیقت کسی خاص روایت پر بنا دعوے کی قرار دینے سے مجبور بھی تھے جیسا کہ
 آگے ظاہر ہوگا۔

قبل اسکے کہ ہم ذی علم سائل کی اُس مجبوری کو ظاہر کریں کہ جسے دعوے کی
 بنا کو کسی خاص روایت پر نہیں کرنے دیا ہو پہلے یہ کہنا مناسب سمجھتے ہیں کہ ہمارے
 عالم دوست ”علامہ شیخ فدا حسین النبی والحدوی والاموی القرشی اثنا عشری پر وفیہ
 مدرسہ عالیہ کھٹوانے اپنی کتاب موسوم کشف عن الغشائہ فی معرفۃ الصحابہ میں شرح بسط کے ساتھ
 قابل اطمینان کے یہ بتلادیا ہو کہ وہ تمام راوی مقدم و مجرد ہیں جن سے کہ یہ روایات

لی گئی ہیں اور وہ تمام راہین جید علماء کی جن سے انکی قدر ثابت ہو گئی ہے لکھی ہیں۔ تو ایسی حالت میں جبکہ خود معتبر و معتمد علماء اہل سنت نے آئندہ قدر سے ان تمام راویوں کو مجروح و مقدوح ثابت کر دیا ہے پس ایسے غیر ثقہ راویوں کی تحقیق بھی مجروحیت سے مبرا نہیں ہو سکتی اور نہ ایسے راویوں کی روایات پر کوئی محقق اعتماد اور وثوق کر سکتا ہے۔

میں نے چاہا تھا کہ خاص طور پر ان تمام راویوں کے حالات مقدوحیت و مجروحیت کو اس جگہ لکھ دوں لیکن جو ایک فہرست میں نے ان تمام راویوں کی جن سے عام طور پر مصلح میں فضائل خلفاء لکھے گئے ہیں اور جس کا ابتداء ذکر ہو چکا ہے اور جو بطور ضمیمہ آخر کتاب میں ہے اس فہرست میں بعض وہ راوی بھی درج ہیں اس واسطے خاص طور پر ان کے حالات قدر کا ظاہر کرنا محض طوالت ہے۔

اب میں وہ وجہ بتلاتا ہوں کہ جس وجہ سے ذی علم سائل نے کسی خاص روایت پر بناو دعویٰ قرار نہیں دی ہے اور وہ یہ ہے کہ تمام روایات کے مضامین جن کا تعلق اس حکم نماز سے ہے ایسے مضطرب و مختلف اور ایک دوسرے سے مخالفت ہیں کہ جن پر کوئی محقق نظر نہیں کر سکتا۔

راوی اگرچہ اور بھی ہیں مگر بہت زیادہ بی بی عائشہ سے ہی یہ روایت منقول ہے اور جس میں وہ یہ بیان کرتی ہیں کہ جب رسول خدا مرض الموت میں بیمار ہوئے اور وقت نماز آیا موزن نے اذان کی حضرت نے فرمایا ابو بکر کو حکم دو کہ لوگوں کو نماز پڑھائے انہوں نے کہا کہ ابو بکر مرد رقیب القلب ہیں جب آپ کی جگہ کھڑے ہوں گے لوگوں کو نماز پڑھا سکیں گے۔ حضرت نے مکر فرمایا سمجھ ہی جواب دیا تیسری مرتبہ پیغمبر نے فرمایا کہ تم مثل ان عورتوں کے ہو جو پوست کے ساتھ قمیصیں سلے

سلے پہنے باپ کی غفلت جتنے کو اور مقتدرین کے قبول کرانے کے لیے روایت میں اپنی نسبت بیان تک شدت گوارا کی گئی ہے۔

حکم دو ابو بکر کو کہ لوگوں کو نماز پڑھائے آپ حضرت ابو بکر نے (اپنی صاحبزادی سے) حکم پا کر لوگوں کو نماز پڑھانا شروع کیا کہ اس عرصہ میں پیغمبر کو مرض سے تخفیف ہوئی اور اس طرح نکلے کہ دو شخصوں کے سہارہ سے چلتے تھے اور بسبب درد کے قدم زمین پر کھینچتے جاتے تھے حضرت ابو بکر نے دیکھ کر چاہا کہ اپنے مقام سے ہٹ جاوے لیکن پیغمبر نے اشارہ سے منع کیا پھر اگر ان کے پہلو میں بیٹھ گئے کسی نے آتش سے پوچھا کہ نبی نماز پڑھتے تھے اور ابو بکر مقتدی تھا اور لوگ ابو بکر کے مقتدی تھے اُسے سر سے اشارہ کر کے کہا کہ ہاں اس روایت کو ابو داؤد سے روایت کیا گیا ہے۔ اور شعبہ نے آتش سے بعض کو۔ اور ابو معاویہ نے اتنا بڑھایا ہے کہ حضرت بائیں طرف ابو بکر کے بیٹھتے تھے اور ابو بکر کھڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے۔ (دیکھو صحیح بخاری باب حد مرض)۔

ان واقعات پر علامہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں یہ لکھتے ہیں کہ یہ خفت پانے سے ظاہر ہی معلوم ہوتا ہے کہ اسی نماز میں خفت پائی یہ شلج یہ بھی لکھتے ہیں کہ یہ دوسری احادیث مندرجہ باب نہ اسے پایا جاتا ہے کہ وہ دونوں شخص جس کے سہارہ سے حضرت مسیح دین آئے علی مرتضیٰ اور عباس ابن عبد المطلب تھے وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ یہ جو حدیث کی ہم سے ابو موسیٰ محمد ابن شعبہ نے اور اُس نے ابو داؤد نے۔ اُس کے الفاظ میں کہ رسول خدا مقدم تھے ابو بکر کے سامنے اور اس طرح مختصر روایت کیا ہے اس کو اور یہ موافق ہے قصہ حدیث باب کے۔ لیکن اسکو ابن خلدون نے اپنی صحیح میں محمد ابن بشار سے روایت کیا ہے اور اس نے ابو داؤد سے پسند عائد ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ بعض کہتے ہیں کہ ابو بکر رسول خدا کے سامنے صف میں مقدم تھے اور بعض کہتے ہیں کہ رسول خدا مقدم تھے اور مسلم ابن ابی اسیم نے شعبہ سے جو روایت کی ہے وہ یہ ہے کہ نبی نے ابو بکر کے پیچھے

نماز پڑھی اور یہ عکس ہے روایت ابو موسیٰ کا اور یہ اختلاف شدید ہے اور مسروق کی روایت
 میں بھی جو عائشہ سے ہے اختلاف ہے۔ اور ابن جہان عاصم سے اور وہ شقیق سے
 بدین الفاظ روایت کرتا ہے کہ ابو بکرؓ رسول خدا کے ساتھ مقتدی تھے اور ترمذی اور
 نسائی اور ابن خذیمہ نے نعیم ابن ابی بکر سے لکھا ہے اور اُس نے زید سے اور اُس نے
 شقیق سے کہ رسول خدا نے ابو بکر کے پیچھے نماز پڑھی اور محمد ابن بشار کی روایت
 کا ظاہر یہ ہے کہ عائشہ نے ہیئت مذکورہ کو مشاہدہ نہیں کیا مگر روایت عائشہ سے
 بہ کثرت ہیں کہ انکو یقین تھا کہ رسول خدا پیش نماز تھے اس نماز میں۔ اور ایک روایت
 اُس میں موسیٰ ابن عائشہ کی ہے کہ جس کی طرف ہننے اشارہ کیا اُس میں یہ ہے
 کہ ابو بکر نے رسول خدا کے ساتھ نماز پڑھی اور لوگوں نے ابو بکر کی اقتدا کی اور یہی
 روایت زایدہ ابن قدامہ کی موسیٰ سے ہے اور خلاف کیا ہے اس کا شعبہ نے
 کہ وہ مونس سے یہ روایت کرتا ہے کہ ابو بکر نے لوگوں کو نماز پڑھائی اور رسول خدا
 پیچھے نماز میں تھے۔ بعضے علما ترجیح دیتے ہیں اور مقدم کیا اُنھوں نے اُس
 روایت کو جس میں ابو بکر کا ماموم ہونا ہے۔ اسلئے کہ یقینی ہے اور اس واسطے
 بھی کہ ابو معاویہ زیادہ صاحب حفظ ہے حدیث عیش سے بمقابلہ اپنے غیر کے اور
 بعضے عکس اسکا کہتے ہیں اور ترجیح دیتے ہیں کہ ابو بکر امام تھے اور تمسک کیا ہے
 ابو بکر کے قولی سے جو آگے بیان ہوگا اُس باب میں جس میں ذکر ہے کہ جو اہل بیت
 پیش نمازی کے واسطے۔ جہاں کہ یہ کہا ہے کہ نہ تھا ابو بکر کو کہ رسول خدا سے مقدم
 ہوں (انتہی قول صاحب فتح الباری)

یہ واقعات اختلافی ایسے صاف و صریح ہیں کہ جن پر مجھے کوئی ریمارک نہ لگتی
 ضرورت نہیں ہے اور اس لحاظ سے بھی میں کوئی رائے لکھنا ضروری نہیں
 جانتا کہ جب کبھی متجانس اہل سنت مذہب شیعہ طعن کی گئی ہو اور خلفا کو سب پر تبرک

آبرو سے فضائل میں غرق کر کے مقابلہ میں لایا گیا ہے تو اسکی حقیقت کو علمائے شیعہ نے ہمیشہ ظاہر کیا ہے۔

اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے ذمی علم سائل نے بھی کسی خاص روایت پر اپنے دعوے کو محدو نہیں کیا ہے اور اسمین اُفقون نے تقلید علامہ ابن حجر کی فرمائی ہے کہ جیسے اُفقون نے ان اختلاف روایات کو دکھلا کر اپنی کوئی ذاتی رائے بیخ سے گریز کیا ہے کاش ذمی علم سائل کسی روایت کو لکھتے تو اُس سے معلوم ہوتا کہ اُنکا یہ دعوے کہاں تک اُس روایت سے مطابقت کرتا ہے۔

لیکن میں یقین کرتا ہوں کہ اگر وہ تحقیق کی نظر رکھنے والے ہیں تو علامہ ابن حجر کے اس بیوی سے ضرور ایک خاص نتیجہ اخذ کر کے اپنے دعوے سے شرمادینگے۔

یہ امر بھی اس مقام پر تذکرہ کرنے کے قابل ہے کہ نصر اللہ کابلی نے صواعق میں حدیث طبر کو محض اسوجہ سے قبول نہیں کیا ہے کہ محدثین حقیقت طبر میں اختلاف کیا ہے گو اصل واقعہ حدیث سے اختلاف نہیں ہے تو ایسی حالت میں جن احادیث کے متن ہی معرض تخالف میں ہوں اور اُس پر یہ کہ راوی بھی مقدم حیثیت و برجیت میں مبتلا ہوں تو کیونکر ایک محقق اپنی تحقیق کی بنا ایسے روایات پر قائم کر سکتا ہے اور کیونکر اُنکی نگاہ میں وہ وقار پاسکتی ہیں۔

اب میں دکھلاتا ہوں کہ اصلیت اس حجاز جاعت کی کیا ہے کس حد سے روایات وضع کی گئی میری تحقیق ان مضطرب اور مختلف روایات پر مبنی نہوگی بلکہ دیگر روایات صحیحہ کی بنا پر جس سے قابل اطمینان کے وجوہ مضطرب اور مختلف ہونے ان روایات کے معترض صاف آشکار ہو جاویں گے اُسکے بعد میں ذی علم سائل کی نسبت تو کچھ کہنا پسند نہیں کرتا لیکن اُن کے دعویٰ کی ضرور قلعی کھل جاوے گی۔

ذی علم سائل کی اگر یاد صحیح ہے تو انکو یاد ہوگا کہ میں بسلسلہ حقیقت بیان اسلام ان بزرگواروں کے یہ لکھ آیا ہوں کہ کاہنیں کی پیشین گوئیوں پر عقیدہ مندی اور حب دنیاوی کی بنا پر بظاہر اسلام قبول کیا تھا۔

اُسی سلسلہ میں یہ بھی ظاہر کیا گیا ہے کہ صلی غرض ان بزرگواروں کی اپنی اپنی بیانیہ پیغمبر کو دینے سے یہی تھی کہ دنیاوی انتفاع ہو۔

بڑے طرانون یا محلات شاہی میں تعلقات خاص کا ہو جانا اغراض ذاتی کی کامیابی کے لیے جس قدر مفید ہوتا ہے اُسکو بھی ظاہر کر چکا ہوں۔

میں یہ بھی یقین کے قابل دکھلا آیا ہوں کہ بی بی عائشہ کو علی مرتضیٰ کے ساتھ جو کینہ تھا اور جسکی وجہ سے وہ اُن کو کسی نیک کام میں شریک نہ بننے کا حکم دیا کرتا تھا جتنی جیسا کہ اس روایت سے بھی اُس کی تائید ہوتی ہے کہ جن لوگوں کے سہارہ سے حضرت مسجد میں گئے اُن میں سے علی مرتضیٰ کا نام ظاہر نہیں کیا اور جسکا پتہ دیگر روایات سے ملا۔

میں اُس کینہ و پرہیز کو بھی فاضل منٹر جان ڈیون پورٹ کی تحقیق کے بموجب کہ جسکا ماخذ کتب تواریخ اسلام میں ظاہر کر آیا ہوں۔

یہ بھی لکھ آیا ہوں کہ ابتداً حضرت پیغمبر بی بی میمونہ کے گھر تھے اور بی بی عائشہ نے جب دیگلاز واج پیغمبر سے رضا مندی لے لی ہے تو پیغمبر بی بی عائشہ کے گھر تشریف لائے ہیں۔

ان تمام امور کے بطور کنایہ اعادہ کے بعد اس مقدمہ میں میری محققانہ رائے کا عنوان اس سوال سے ہونا چاہیے کہ بی بی عائشہ کا پیغمبر کو تیار داری کے لیے اپنے گھر لانا کس بنا پر تھا؟۔ بجواب اس سوال کے محض تیار داری وجہ اسکی قبول کی جائے تو یہ وقت پیش آتی ہے کہ تیار داری یا پیغمبر کی خدمت نہاد دیگر ازواج کے گھر میں بھی

مکن تھی ازواج کے مکانات کچھ فاصلہ پر نہ تھے جملہ ازواج پیغمبر آنحضرت کی عیالیت میں جہان وہ تشریف رکھتے تھے خدمت میں حاضر رہتی تھیں۔ درحقیقت کوئی خاص وجہ ہونا چاہیے جس نے انکو دیگر ازواج پیغمبر کی رضامندی لے لینے کے بعد پیغمبر کو اپنے حجرہ میں لے آنے پر مجبور کیا۔

ادوہ وجہ میری رائے کے برخلاف اگر کچھ اور ہوگی وہ تو اسی وقت معلوم ہو سکتی ہے کہ جب کسی وقت اس کو میرے معزز مسائل بتلائیں گے لیکن میں یقین لیتا ہوں کہ بجز اسکے اور کوئی وجہ نہیں ہو سکتی ہے کہ وہ اپنے باپ کے حقوق کو اس موقع پر ادا کر دیں اور علی مرتضیٰ سے کینہ و برہنہ کا پیغمبر کی حیات ہی میں بدل لیں۔

میں اس کینے سے بھی باز نہیں رہ سکتا کہ یہ تدبیر (پیغمبر کو اپنے گھر لے آنا) محض بی بی عائشہ کی ہی عاشقانہ کارروائی نہ تھی بلکہ انکے باپ اور انکے باپ کے گھرے یا بھی شریک تھے جیسا کہ آئندہ حصول مقصد صلی کی عملی کارروائیوں سے ثابت ہوگا۔

پیغمبر خدا معمولی انسانوں میں نہ تھے وہ ان تمام تدابیر کی تہہ ننگہ رکھنے والے تھے اور جانتے تھے کہ علی مرتضیٰ کی ولیعهدی اور جانشینی پر جس کا اعلان اگرچہ وقتاً فوقتاً بھی ہوا ہے اور غدیر خم پر تو قطعی طور پر اپنا جانشین ان کو مقرر کر چکا ہوں مگر متاثرین اتباع میرے امر کا نہ کریں گے اور منافقوں کی طرف سے جو بظاہر تابع اسلام ہیں اس امر کو کھلی جاننے والے تھے کہ جو بعد وفات برخلاف مرضی پیغمبر ان سے ظاہر ہوا اور یہی وجہ تھی کہ لوگوں کو اپنے اہل بیت سے تنگ کرنے کی ہدایت کرتے تھے اور یہی وجہ تھی کہ پیغمبر کی خوشنودی کی واسطے اور محبت تمام کرنے کی غرض سے خدا نے بھی اجر و سالت کو محض مودۃ قرنی پر ہی محدود کر دیا۔ لیکن پیغمبر چونکہ عام حالات پر عبور رکھنے والے تھے اس واسطے وہ تو یہ چاہتے تھے کہ کوئی اختلاف

واقعہ ہو لیکن دل منافقوں کے برخلاف اس کے مخالفت پر قائم ہوئے تھے اور وہ یہ چاہتے تھے کہ پیغمبر کو علی مرتضیٰ کے لیے کسی اور کارروائی کا جو پہلے سے مقصود نہیں تھا کی فوت کرنے والی ہو یا جس کے عمل کے بعد۔ پس از وفات پیغمبرؐ کسی تاویل کا موقع باقی نہ رہے۔ موقع ہی نہ دنیا پایا ہے۔ چنانچہ پیغمبرؐ بتائیں اپنی مرضی کے پہلے اختلاف واقع ہونے کے لیے یہ تدبیر فرمائی کہ وہ لوگ جو ہماری مخالفت کرتے ہیں اس وقت جبکہ میں اس جہان کا چھوڑنے والا ہوں مدینہ میں موجود ہی نہ رہوں اور اس واسطے اپنے اپنے شدید علالت سے زمانہ میں روانگی پیش اسامہ کا حکم دیا مگر یار لوگوں کو پیغمبرؐ کی اصلی حالت کی بذریعہ ادواج پیغمبرؐ کو قفا فوقاً خبر ملتی رہتی تھی اور وہ سمجھ چکے تھے کہ پیغمبرؐ بہت جلد اس جہان کے چھوڑنے والے ہیں اس واسطے انھوں نے اپنے لشکر کا مطلب کو پیش نظر رکھ کر دبا وجودیکہ پیغمبرؐ نے نہایت تاکید کے ساتھ روانگی لشکر کا حکم دیا تھا بلکہ لعنت بھی کی تھی اس پر جو ان کے حکم سے تخلف کرے اور نہ جاوے (برخلاف مرضی پیغمبرؐ) روانگی لشکر اسامہ کو تاخیر میں ڈال دیا۔

پیغمبرؐ خدا کو اُسی لحاظ سے اس قدر اس امر کے سننے کی میرے حکم کی تعمیل ہوئی خواہش اور آرزو تھی کہ وہ ہر مرتبہ اپنی شدید علالت میں اگر کوئی بات کرتے تھے تو یہی دریافت فرماتے تھے کہ آیا لشکر روانہ ہوا؟ جس کا جواب افسوس ہے کہ نفی میں ملتا تھا۔

اگر وہ وجہ بھی قبول نہ کجائے کہ جس وجہ خاص کو میں نے روانگی لشکر کے متعلق ظاہر کیا تو بھی کیا پیغمبرؐ کے حکم کی تعمیل نہ کرنا مسلمانوں کے لیے قابلِ شرم کے نہیں ہے جبکہ پیغمبرؐ کے اقوال و ارشادات پر قرآن یہ شہادت دیتا ہو ومانطق

لے مل و نخل و شرج موقوف و رسالہ عقائد علامہ یعقوب بنیان و کتاب تحفہ بویکر جو ہر ہی شرح منہج البلدان

عن ابوہی ان ہوا لاجی یوحی ۱؎
لیکن میں اپنے اس دعوے پر کہ پیغمبر کی غرض اس موقع پر روانگی لشکر سے یہی
تھی کہ منافقین ہنگام وفات میرے مدینہ میں موجود ہی نہ رہیں دو اور دلیلین بھی
رکھتا ہوں۔

اول یہ کہ پیغمبر اسلام جس قدر لڑائیاں لڑے یا اُنکے زمانہ میں لڑائیاں ہوئیں مخالفین
مذہب اسلام نے اُن پر یہ الزام قائم کیا ہے کہ اُنکی بنا محض بہ جبر تھیاروں کے زور
سے اسلام قبولوانے کے لیے تھی۔

آنزبل مسر سید احمد خان بہاؤرنے قابل اطمینان کے قرآنی آیات سے
استدلال کر کے یہ امر دکھلادیا ہے کہ وہ جملہ لڑائیاں صرف امن قائم رکھنے کے لیے
ہوئیں اور یہ بھی بتلادیا ہے کہ لڑائی کا حکم قرآن میں۔ کئے قسم کے لوگوں سے ہے اور
جن لوگوں سے لڑائی کا حکم ہے اُس سے نتیجہ ہجر امن قائم رکھنے کے دوسرا
پیدا ہی نہیں ہو سکتا۔

اب یہاں یہ غور کرنا چاہیے کہ حبش اُسامہ کی روانگی کا حکم کس بنا پر تھا یہ کبھی شبہ
نہ کرنا چاہیے کہ پیغمبر خلافت قرآن کے عمل فرماتے۔ لیکن جبکہ ہر کو کتاب تواریخ سے یہ
پایا جاتا ہے کہ مسر یہ ہوتا میں جو شہد میں واقع ہوا مسلمان شد یہ جنگ واقع ہوئے
کے بعد لڑائی فتح کر چکے تھے لہ تو پھر اس لشکر کی روانگی کی کیا ضرورت تھی اور کون
سی آیت قرآن کی ہدایت روانگی پر صادق آتی ہے۔

دو حکم یہ کہ آیت اُکملت لکم دینکم ۱؎ الخ نازل ہو چکی تھی۔ دین اسلام کا خدا اپنے وعدہ
کے موافق بول بالا کر چکا تھا تو ایسی حالت میں جہا تک خیال کیا جاتا ہے کوئی
مصلحت اس روانگی کی بجز اُسی مصلحت اور راز کے جس کو میں نے بیان کیا تھا۔

لفظ دیکھو اعجاز الترتیل صفحہ ۹۴ مطبوعہ مراد آباد۔

نہیں پاسکتی۔ اور چونکہ پیغمبر جاننے والے تھے کہ لوگ نہ جائیں گے اس وجہ سے بحث تمام کرنے کی غرض سے تاکید اکید رکھے ساتھ روانگی کا معہ فقر و غنت کے حکم دیا تھا تا کہ عادل کے رد و رد ہوجائے نہ جانے والا ہے وہ ایک حجت سے نجات پا جائے اور جو ہلاک ہو نہ والا ہے وہ ایک حجت سے ہلاک ہو جائے۔

بہر حال جب پیغمبر کو یاقین ہاگ کہ لوگ نہ گئے اور نہ جاتے ہیں اور نہ جائیں گے تب دوسری تدبیر تیار فرمائی مرنے والے کے درمیان فیما بین پر حجت تمام کرنے کی غرض سے آپ نے یہ فرمائی کہ ایک کتابت لکھا دے کہ پیغمبر خالقین کو کوئی موقع ہی چون و چرا کا نہ رہے اس واسطے آپ نے اسی علالت میں حکم دیا کہ کاغذ و زوات لاؤ تاکہ میں لکھوا ایک کتابت لکھ دوں کہ بعد میری وفات کے کچھ اختلاف مذہب اسلام میں نہ ہو دے۔ دوسری علم سائل اگر دیانت کو وصف حسن جانتے ہو گئے تو مقررہ جائیں گے کہ جیسی سنگین مخالفت اس حکم سے کی گئی ہے اور جس کی پوری اُمید منافقین سے ہو سکتی تھی کہ وہ انکی خواہش ہائے نفسانی کا جڑ کھودنے والا تھا۔

اس موقع پر یہ مخالفت ہماری اُس رائے کی بھی مؤید ہے کہ اُس عاقلانہ تدبیر حضرت عائشہ میں ہی دو تین جملے کے ساتھ فرمایا کہ نہ کہیں اور جب کو جب اور جیسا موقع ملتا تھا اپنے مقصد کے برخلاف پیغمبر کی کسی کارروائی کو چیلنے نہیں دیتے تھے۔

ہندوستان کے مشہور شاعر شیخ امام بخش صاحب المخلصین ناسخ نے بھی اپنے ایک شعر میں اس وقہ کی طرف اشارہ کیا ہے جسکو میں اس مقام پر چھکڑ دیکھنا سائل سے داوطلب ہوں۔

خط وہ لکھتا ہے کہ نہیں دیتی ہر قیام | ماجرا یہ بھی کم از قصہ قوطاس نہیں

حضرت عمر نے یہ جانکر کہ علی مرتضیٰ کے حق میں آنحضرت یہ کتابت فرمائیں گے اس حکم سے مخالفت کی تھی اور بڑی مسرت کی بات ہے کہ خود انھوں نے ایک وقت

میں کہ جب عثمان انتظام و دولت اُنکے ہاتھ میں تھی حضرت ابن عباس سے اُس کو ظاہر کیا ہے جیسا کہ تاریخ بغداد سے ظاہر ہوتا ہے اور اس واقعہ کو علامہ ابن ابی الحداد نے بھی شرح نہج البلاغۃ میں لکھا ہے اور جبنا خلاصہ یہ ہے کہ ایک مرتبہ قسم شدہ حضرت عمر نے ابن عباس سے یہ دریافت کیا کہ علی مرتضیٰ کے دل میں اب بھی کچھ ادعاے خلافت سے ہے اور آیا وہ کمان کرتے ہیں کہ پیغمبر نے اُنکے حق میں رض فرمائی تھی جسکا جواب اُنھوں نے یہ دیا کہ بیشک اوجینات کا وہ دعویٰ کرتے ہیں لیکن تائید و تصدیق خود مجھے میرے باپ سے کی تھی۔ یہ سنکر حضرت عمر بولے کہ ہاں بیشک بوجہ اُس محبت خاص کے جو علی کے ساتھ پیغمبر کو بھی پیغمبر نے اُنکے حق میں کبھی کبھی اُس طرح کے کلمات کہے ہیں بلکہ وفات کے وقت تو اُنکے نام کی بھی تصریح کر دینا چاہی مگر میں نے روک دیا کہ ورنہ اُن پر اتفاق نہ کرتے اور جو ہوتا تھا سو ہوا۔

المختصر جب پیغمبر کو اپنی اس خواہش میں بھی دیکر لوگوں کی خواہشوں نے کامیاب ہونے نہ دیا تو اُس کے بعد آپ نے دین و روز وفات ارشاد فرمایا کہ میرے بھائی کو بلاؤ پھر حضرت عائشہ کو کھٹکا ہوا اور فوراً ہی ذہن نے اس تدبیر پر انتقال کیا کہ بجائے صلیٰ مطلوب کے غیر مطلوب کو بلایا جاوے چنانچہ اپنے باپ کو بلایا اور اُنھوں نے آکر پیغمبر سے دریافت کیا کہ آپ نے مجھے بلایا ہے پیغمبر نے یہ سنکر اپنا منہ پھیر لیا اور حضرت ابوبکر واپس چلے گئے پھر تھوڑی دیر کے بعد آنحضرت نے فرمایا کہ بلاؤ میرے بھائی کو۔ پھر حضرت عائشہ کو اندیشہ ہوا مگر اس دفعہ حضرت عمر بلائے گئے اور اُنھوں نے آکر پیغمبر سے دریافت کیا کہ آپ نے مجھے بلایا ہے۔ پیغمبر نے پھر اپنا منہ دیوار کی طرف کر لیا اور اُنکے چلے جانے کے بعد پھر حضرت نے فرمایا کہ بلاؤ میرے بھائی کو۔ اس دفعہ حضرت عثمان پیش کیے گئے لیکن ان ذات شریف کو بھی وہی واقعہ پیش آیا جو اُن سے ماقبل والوں کو پیش آچکا تھا۔ اُن کی واپسی پر پھر پیغمبر نے

کہا کہ بلاؤ میرے بھائی کو۔ اُس وقت حضرت اُم سلمہؓ نے فرمایا کہ آیا تمہارے نزدیک
بجز علی مرتضیٰ کے جو پدر حسن حسین کے ہیں کوئی اور بھی پیغمبر کا بھائی ہے اُن کو
کیون نہیں بلایا جاتا چنانچہ علی مرتضیٰ تشریف لائے اور اُنکو دیکھ کر پیغمبرؐ نے فرمایا کہ ہاں
میں تمہیں کو بلاتا تھا اے

میں اس روایت کو اسی حد تک لکھ کر یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ حضرت اُم سلمہؓ
کے علاوہ جو دیگر ازواج نے مقصود پیغمبرؐ نہیں سمجھا اسکی وجہ کیا تھی؟ اور بجائے
علی مرتضیٰ کے جو دیگر مطلوب بلائے تو کیوں؟

گویہ کہا جاسکتا ہے کہ پیغمبرؐ کے ارشادات کے معنی کبھی کبھی محل ہوتے تھے یا لوگ
مختلف الفہم یا مختلف اطباء ہونے کی وجہ سے ارشاد پیغمبرؐ کو مختلف طور سے
سمجھتے تھے حتیٰ کہ ازواج بھی۔

شاید اسپر یہ تاویل کی جائے کہ جو اور لوگ بلوائے گئے اُن کو اُن ازواج پیغمبرؐ
نے نہیں بلایا تھا اور لوگوں نے بلایا ہوگا۔ لیکن جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ آپؐ
حجاب نازل ہو چکی تھی اور حجاب کے وسیع معنی ذہن میں مستقر کر لینے کے بعد یہی بہن
نشین ہو سکتا ہے کہ وہ ارشاد حضرت اُم سلمہؓ زوجہ حضرت دیگر ازواج پیغمبرؐ سے ہی
فرما سکتی تھیں نہ کسی اور سے۔ مگر جبکہ کلام میں مخاطب حاضر ہوتا ہے تو وہ کلام مخاطب
ہی کے ساتھ قبول ہو سکتا ہے۔ اور اس بنا پر وہ ارشاد حضرت اُم سلمہؓ زوجہ پیغمبرؐ کا
دیگر ازواج پیغمبرؐ کے سوا در کسی کے ساتھ تسلیم نہیں کرنا چاہیے۔

اس تقریر کے بعد اب ہم یہ بات ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ دیگر ازواج پیغمبرؐ سے تشخیص
شخص مطلوب میں غلطی آتے ہوئی اور کیا ارشاد پیغمبرؐ قابل اختلاف کے تھایا نہیں؟
۹۔ دیکھو زیر الفقی عاصی۔

ہکو تو حضرت اُم سلمہؓ کا وہ کلام پکار پکار کر بتلا رہا ہے کہ ارشاد پیغمبرؐ ہرگز ہرگز قابل کسی اختلاف کرنے کے خواہ کسی کو منالطہ میں ڈالنے والا نہ تھا۔ لیکن مقصود اُس سے دیگر از ولج کا اپنی اُس ذاتی خواہش کے پورا کر کے نکالنا تھا کہ جسکو پہلے سے سوچ چکے تھے پیغمبرؐ کو اپنے گھوڑا داری کے بہانہ سے لے آئی تھیں۔ اور جس حالت میں کہ وہ یہ معلوم کر چکی تھیں کہ بہت تھوڑی دیر پیغمبرؐ آکر میل ڈاکٹر حضرت عمرؓ سے یہ خبر گوارا ہو کر پیغمبرؐ کی قوتِ میزہ کو اپنی بے نظیر علی کا ردوائی سے بیکار ہو جانے کی تشخیص کر چکا ہے تو اُن کو اپنی خاص خواہش نفسانی کے پورا کرنے کے واسطے تاویل میں تامل ہو ہی نہیں سکتا تھا اور جسکا نتیجہ یہ سمجھا گیا تھا کہ بوقت آنے کسی غیر مطلوب کے جس فعل و عمل کا ارادہ شخص طالب کا اصل مطلوب کے ساتھ اُسکے دل میں ہو جیسا کہ شخص جو اس جہان کا چھوڑنے والا ہوتا ہے ایسا ارادہ اپنے عزیز دلی کے واسطے رکھتا ہے وہ فعل و عمل اُسی غیر مطلوب کے ساتھ اُسی حیثیت سے وقوع میں آجائے اور اُن تمام کارروائیوں کا (جو اس غرض کے حاصل کرنے کے لیے ابتدا میں سوچی گئی تھیں اور جن کو اپنی اپنی علی کارروائیوں سے ہر وقت و ہر موقع پر ٹنکی مبر آراستہ کرتے آتے تھے)۔ آج ہی فیصلہ ہو جائے۔ گو کہ اُن کی قسمت نے اُس وقت اُن کی خواہش کے خلاف فیصلہ کیا ہو لیکن بہت تھوڑی دیر کے بعد اُنکی قسمت انھیں کے حق میں فیصلہ کرنے والی تھی اور اُن کی مرضی پیغمبرؐ کی مرضی پر غالب آنے والی تھی اور پیغمبرؐ کی پیشین گوئیوں کو پورا کرنے والی تھی۔

میں اس موقع پر یہ بھی کہتا ہوں کہ بالفرض اگر ارشاد پیغمبرؐ کے سمجھنے میں غلطی واقع ہوئی تھی یا سمجھ میں نہیں آیا تھا تو کیوں نہیں پیغمبرؐ سے پہنچ لیا گیا مگر کیسے کوئی دریافت کی جزاات کر سکتا تھا کہ پیغمبرؐ نے جس لقب سے اپنے مطلوب کو بلایا تھا وہ پیغمبرؐ اُس کے نام کے تحت اور دریافت کرنے پر وہ عن حق صلیٰ فوت ہوتی تھی

جو کہ غیر مطلوب کے ساتھ ہی وقوع میں آجانے کی سوچی گئی تھی۔

اسی بنا پر اس قسم کے تمام واقعات جن سے مرض پیغمبرؐ کے زمانہ میں فضائل خلفا اُن کی جانشینی کے لیے مرتب کیے جاتے ہیں معدُن تمام روایات کے حنین نماز کا مضمون وضع کیا گیا ہے بالکل۔ بے وقعت ثابت ہوتے ہیں۔

ان واقعات کو جو میں نے بیان کئے پیش نظر رکھ کر اگر کسی علم سائل اُس تجربہ پر غور فرماوین گے جو میں نے محلات شاہی یا بڑے گھرانوں میں کسی کے ریسوئے ہو جانے سے اپنے اغراض کی کامیابی کے متعلق ظاہر کیا ہے تو وہ خود اُن روایات کی حقیقت جن میں نماز کا مضمون مضطربانہ پھڑک رہا ہے خود ہی جاننے والے ہوں گے۔

میں یہ بھی کہتا ہوں کہ جیسے حضرت عائشہؓ سے تشخیص شخص مطلوب میں غلطی ہوئی تو کیا وجہ ہے کہ اُسے تشخیص اُس شخص میں بھی کہ جس کے لیے اگر پیغمبرؐ نے حقیقت کوئی اجازت نماز دی تھی غلطی کو قبول نہ کیا جاوے۔ ہو سکتا ہے کہ پیغمبرؐ نے کسی دوسرے کے لیے حکم دیا ہو اور اُنھوں نے اپنی غلط فہمی خواہ مختلف القہم ہونے کی وجہ سے اپنے باپ کو با تخصیص کہلا بھیجا ہو کہ آپ ہی کے لیے حکم ہوتا ہے۔

افسوس ہے کہ اس حکم کی کتابت کے لیے دوات و قلم نہ مانگی گئی باوجودیکہ نبیؐ عائشہؓ روایت فرماتی ہیں کہ مجھے پیغمبرؐ نے مرض موت میں یہاں تک فرمایا تھا کہ پنجاب بھائی کو مجھے بلا دو تاکہ میں اُن کو ایک کتابت لکھ دوں اس واسطے کہ مجھے خوف ہے کہ کوئی آرزو کرنے والا آرزو کرے اور کہنے والا کہے کہ ہم مستحق خلافت ہیں اور نہ خدا پسند کرتا ہے اور نہ مسلمان کہ سوائے ابو بکر کے کوئی اور خلیفہ ہو سکتا ہے میں خیال کرتا ہوں کہ پیغمبرؐ ایسی کتابت اگر لکھنا چاہتے تو ہرگز مخالفت اس حکم پیغمبرؐ میں نہ ہوتی۔

لہٰذا اس حدیث صحیح مسلم کی حقیقت ہم آئندہ ایک اور بحث میں دکھائیں گے۔

میرے ذہن میں نہیں آتا کہ یا تو پیغمبر کی یہ حالت ہو کہ مرض کی وجہ سے طاقت رفتار
تاجہ مسجد بھی نہوا اور پھر فوراً ہی ایسی طاقت بھی آجاوے کہ دو دو آدمیوں کے سہارے
سے مسجد میں قبل اس کے کہ حضرت ابو بکر نماز جماعت ختم کر میں بیوی بیٹے بھی جاویں۔
اور پھر جبکہ انھوں نے حکم ہی دیدیا تھا کہ وہ نماز پڑھاویں تو پھر ڈنگاتے ہوئے دو آدمیوں
کے سہارے سے کیوں تشریف لے گئے۔ یہ بھی سمجھ میں نہیں آتا کہ حضرت ابو بکر نے
نماز میں اشارہ کتنا یہ کیسے کیے۔ کیا اسی کا نام رجوع قلب ہے مگر بے شک پیغمبر کی
طرف قلب رجوع تھا۔ کہ حجرہ سے صدمے شیون کب بلند ہوتی ہے۔

میں یہ بھی کہتا ہوں کہ کسی کو نماز کے پڑھا دینے کی اجازت مل جانا دراصل اُس
شخص کو اُس شخص سے جس سے کہ وہ حقیقت افضل بنیں ہے فضل نہیں مل سکتا۔
جب حضرت عمر افسوسناک ضرب سے کہ جس سے بالآخر وہ جان برہنہ کے
زخمی ہوئے اور اُن کو اُمید زندگی کی باقی نہیں رہی تو اُس وقت میں انھوں نے ایک
کیٹی مٹی قرار دی تاکہ وہ اُن کا عہدہ خالی ہونے پر یقین خلیفہ کی کرے اُسی موقع پر انھوں نے
چند اور فرمان قضا جبریاں بھی دیکر لوگوں کے حق میں صادر فرمائے منجملہ اُن کے صہیب
ابن سنان غلام عبد اللہ ابن جعدان کو حکم دیا کہ وہ میرے بعد اُس وقت تک جب تک
کہ مہران کیٹی خلیفہ کی نہ کریں لوگوں کو نماز پڑھائے۔

صہیب اُن (۶) لوگوں میں نہ تھا جن میں سے خلیفہ منتخب کرنے کے لیے کیٹی
کو وہ منعقد فرمائے تھے لیکن میں بتائید رائے ذی علم سائل کے یہ کہتا ہوں کہ اگر صرف
نماز پڑھا دینے کا کسی کیواسطے حکم یا اجازت باعث فضل الناس ہونے کا ہو تو میرے
خیال میں اُن چھ بیوں سے صہیب کو ہی افضل تصور کرنا چاہیے اور بہت بہتر ہو تاکہ
بجائے حضرت عثمان کے مہران کیٹی اُسی کو خلیفہ کر دیتے۔

لہ دیکھو کامل ابن اثیر جزو ثالث مطبوعہ مصر۔

محدثین اہل سنت لکھتے ہیں کہ پیغمبرؐ نے خود ایک موقع پر کسی غزوہ میں عبد الرحمن ابن عوف کے پیچھے ناز پر بھی تھے۔ استدلال سائل کے بموجب پیغمبرؐ سے اوس کو فضل تصور کرنا چاہیے اور خدا کو بھی اُسیکو مبعوث برسالت کرنا چاہیے تھا اور کم سے کم یہ سمجھ لینا ضرور ہے کہ تبلیغ رسالت اور خلافت فی الارض پیغمبرؐ کی طرف سے اُسی وقت ابن عوف کی طرف منتقل ہو گئی۔

ذی علم سائل نے جس طرح متعلق نماز کے یہ غلط نتیجہ مرتب کیا تھا اسی طرح وہ یہ نتیجہ بھی اخذ فرماتے ہیں کہ ”بعد وفات پیغمبرؐ بوعده حقانی پیغمبرؐ کے خلیفہ و جانشین ہوئے جس حاکمین کہ ماخذ نتیجہ ہی خود غلط ہے تو نتیجہ کب صحیح ہو سکتا ہے اور نہ ذی علم سائل کوئی ایسے مفید نتیجہ اُس سے پیدا کر سکتے ہیں اگر وہ ماخذ پر اُس نتیجہ کے غور کرنے والے ہوں گے۔“

بہر حال چونکہ اُنھوں نے یہ غلط نتیجہ مرتب کیا ہے اس واسطے میں اس خاص نتیجہ کے متعلق بھی ذی علم سائل سے عرض کرتا ہوں کہ اگر آپ ان آراء علماء پر جو متعلق رض خلافت حضرت ابوبکر کے دی گئی ہیں نظر فرمائیں گے تو آپ جان لیں گے کہ ایک دعویٰ محض بے حقیقت ہے جو نہ صرف شیعوں نے ہی نزدیک قابل مضحکہ ہو بلکہ گہری نظر رکھنے والے سنی بھی ضرور فہوس کر رہیں گے۔ مامی ڈیرہ کوئی بھی آیت قرآن ایسی نہیں ہے کہ جو آپ کے بزرگ اول کی خلافت پر رض ہو اور جو آپ کے دعوے وعدہ حقانی کی تائید کر سکے اور اگر رض ہوتی تو اکابر علماء اہل سنت اسکا اعتراف نہ کرتے کہ خلافت خلفاء پر کوئی رض نہیں ہے۔

ہماری یاد اگر صحیح ہے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہم نے اب تک کوئی حقیقت آپ کے کسی دعوے کی اسی نوعیت سے نہیں دکھلائی ہے کہ جس نوعیت سے آپ نے فضائل مرتب کیے ہیں بلکہ ہم نے اپنی تحقیق کی تائید نظر سے دکھلائی ہے تاکہ آپ کو ہماری تحقیق پر

قَدْ لَبِثْتُكُمْ هُمُ الْفَاقِقُونَ ۝
 کر لگا واسطے اُن کے دین اُنکے کو۔ ایسا دین
 کہ پسند کیا ہے واسطے اُنکے اور البتہ بدل دیگا مگر بعد خوف اُنکے کے۔ امن کو اور عبادت
 کرینگے وہ میری۔ نہیں شریک کرینگے وہ ساتھ میرے کسی چیز کو اور جو کوئی کفر کئے
 یافت کی ناشکری بد اسکے پس وہ لوگ فاسق ہیں ۝

آیات پورا کر دینے وعدہ اختلاف کو

۝ امنوا بالله ورسوله وانفقوا مما جملکم ۝ ایمان لاؤ ساتھ اللہ کے اور رسول
 مستغلفین فیہ والذین امنوا اُس کے کے اور خرچ کرو اُس چیز سے کہ
 منکم وانفقوا لہما جزؤ کبیر کیا ہے تمکو جانشین پہلون کا بیچ اُس کے
 (سورہ الاحدیل) پس جو لوگ کہ ایمان لائے تم میں سے

اور خرچ کیا اُن کے واسطے ہے ثواب بڑا ۝

آیت سورہ یونس

۝ ثم جعلناکم خلائف فی الارض ۝ پھر کر دیا تمہیں جانشین تمکو بیچ زمین کے
 من بعدا ہم نظر کیف تعملون ۝ بعد اُنکے تاکہ دیکھیں ہم کہو تم کو عمل کرتے ہو تم ۝

آیت سورہ انعام

۝ وہوالذی جعلکم خلایف فی الارض ۝ اور وہ ایسا ہے جس نے کیا تمکو جانشین
 رفع بعضکم فوق بعض درجات لعلکم زکوا اور بلند کیا بعض تمہارے کو اوپر
 فی ما آتیکم ان ربکم سریع العقاب بعض کے درجہ میں تاکہ آزمائے تمکو بیچ اُس
 وانہ لغفور رحیم ۝ جس کے کہ دیا ہے تمکو تحقیق کہ پروردگار تیرا
 جلد عذاب کرنے والا ہے اور تحقیق وہ البتہ بخشنے والا مہربان ہے ۝

ان آیات سے کچھ شبہ نہیں رہتا ہے کہ جس خلافت فی الارض کا جس سے مراد
 بادشاہت اور سلطنت ہے خدا نے مومنین سے وعدہ کیا تھا اُس وعدہ کو خدا نے

خود عہد حضرت پنہیں پورا کر دیا اور مومنین کو خلافت فی الارض حاصل ہو گئی جسکے خلیفہ اور بادشاہ خدا کی طرف سے درحقیقت آنحضرت تھے جیسا کہ خدا نے سب سے پہلے حضرت آدمؑ کے لیے فرمایا ہے "انی جاعل فی الارض خلیفہ" تحقیق کہ میں زمین میں خلیفہ کرنے والا ہوں۔"

اور اگر ذی علم سائل اسکو قبول نہ کریں گے تو پھر ان کو زید اور تمام بنی امیہ نبی عجل کی خلافتوں کو بھی بوجہ وعدہ حقانی کے قبول کرنا چاہیے۔
میں اس مقام پر اس حالت میں جبکہ ذی علم سائل کسی راے کو جن کا ماخذ قرآن اور حدیث ہے قبول نہ کریں کہ جس کا قبول نہ کرنا میں دشوار تر سمجھتا ہوں تو مناسب جانتا ہوں کہ اس مقدمہ میں ایک قول انکے اعلیٰ لیاقت والے خلیفہ کا لکھ دین جس سے قطعی فیصلہ خلافت اول کے نص سے ہونے نہ ہونے کا ہو جاوے۔

صاحب تاریخ کامل تحقیق کرتے ہیں کہ جس وقت حضرت عمرؓ اپنی زندگی میں سمیعیوں سے ہو چکے اور نسبت تعین خلیفہ کے عجب عجب خیالات ظاہر کیے تو اس وقت ان سے بعض لوگوں نے تاکید کی کہ آپ کیسے کو خلیفہ ضرور مقرر کریں اور بہتر ہو کہ اپنے صاحبزادے کو خلیفہ مقرر کیجیے یہ سن کر غضبناک ہو گئے اور اسے دہندہ کو فرمایا کہ خدا مجھے غارت کرے تو نے یہ راے خالصہ لٹھ بھونک کر نہیں دی اور میں بھی ایسے شخص کو کہ جو روجہ کو طلاق نہ دے سکیا ہو امت محمدی پر خلیفہ نہیں کر سکتا اور میں اگر کسی کو خلیفہ مقرر نہ کروں گا تو یہی کہوں گا اس شخص کی جو مجھ سے بہتر تھا۔ (ابو بکر) اور اگر کسی کو خلیفہ مقرر نہ کروں گا تو یہی کہوں گا اس شخص کی جو مجھ سے بہتر تھا۔ (محمدؐ)۔

یہ قول حضرت عمرؓ کا ناسید اس امر کی کرنے والا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ پیغمبر کے بنائے ہوئے خلیفہ نہ تھے۔

اب میں ان علماء کی آراء کو جن کی تائید حضرت عمرؓ کے کلام سے ہوتی ہے

پیش نظر رکھ کر بلا تاویل یہ رائے دینے پر بھی مجبور ہوں کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کو بوجہ حقانی تسلیم کرنا خدا پر ہمت و دھڑا ہے۔

اگر اس میں شک نہیں ہے کہ جس خلافت پر وعدہ حقانی کا انطباق ہوگا خلافت حقہ اور صحیحہ وہی ہوگی اور اس مقام پر مجھے اس امر کے ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ کسی خلافت پر وعدہ حقانی کے انطباق کی شناخت کیسے ہو سکتی ہو۔ یہ بحث ہمارے نامی رسالہ روشنی کے ضمیمہ جلد سال اول میں موجود ہے اور اسکی شناخت کا طریقہ آیات قرآنی کو قرار دیا ہے۔ اس مقام پر میں صرف یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ اس خلافت پر نص تو کوئی تھی نہیں صرف اجماع پر زور دیا جاتا ہے تو ایسا اجماع بھی ہوا یا نہیں۔ اگرچہ یہ بحث بھی مثل دیگر بحثوں کے بہت ہی پرانی ہے اور میں بہت کوشش کرتا ہوں کہ کوئی پرانی و گھرائی بات جو کمزور سا کل نہایت ناپسند فرماتی ہیں بیان نہ کروں لیکن مجبور ہوں کہ وہ کرٹے ہوئے مردے خود اکھاڑنے پر آمادہ ہوئے ہیں انکی خاطر سے ان پر اپنی تہذیب کے بموجب مجھے بھی صلوٰۃ پڑھنے کا موقع ملتا ہو (بیش باد)

میں اس واقعہ کو کہ آیا اجماع ہوا یا نہیں ان تواریخ سے لکھتا نہیں چاہتا کہ جو مصر و قسطنطنیہ کی مطبوعہ میں اور اس وقت میری میر بر موجود ہیں شاید ذی علم سائل کو قوت جانچ واقعات ان کتب کی تلاش میں وقت بھلا سوائے میں روضۃ الاجاب جلد دوم صفحہ ۲۴۴ مطبوعہ انوار محمدی پریس لکھنؤ سے مختصر واقعات سقیفہ کو کہ جہاں پر اجماع کا ہونا بیان کیا جاتا ہے نوٹ کرتا ہوں۔

یہ سقیفہ میں مخالفت کا ایک طوفان بے تمیزی تھا کہ جوش زہن تھا۔ مہاجر اور ان میں بھی حضرت ابو بکرؓ کی متحدہ رائے یہ تھی کہ ہم خلیفہ ہوں اور انصار اس بات پر رائے ہوئے تھے کہ ہم میں سے کوئی خلیفہ ہوئے۔

مہاجر و انصار کی مخالفت اور اپنی اپنی خواہشوں کا اندازہ شاید ان اشعار سے

پڑھے۔

پڑ گئی کشت کشمکش ہجرین بیمار کی جان	دیکھئے مگر کس شخص کے یہ ہاتھ رہے
ملکت الموت اڑے ہیں کہ میں جان لیکے ٹکون	سرسجدہ ہیں سجدی کہ میری بابت رہے

نوبت بانچا رسید کہ حضرت عمرؓ کو کون نے نہایت غلط باتیں شروع کر دیں لیکن معزز سائل کا بانکا ہیر بھی کسی سے کہنے سننے میں گھٹیل نہ رہتا تھا اور اپنی ہیبت آواز سو پکارتا تھا کہ اسے قتل کر دو اور اسے قتل کرو۔ قبضوں پر ہاتھ پونج چکے تھے۔ تلواروں کے دورے کھل چکے تھے مگر کاٹھیاں ابھی خالی نہ ہوئی تھیں کہ انصار کی طرف سے یہ امر پیش ہوا کہ ایک امیر ہم پر ہوا اور ایک تم میں سے۔ جس کے جواب میں حضرت عمرؓ نے گویا یہ فرمایا کہ دو یاد شاہ در قلم نہ گنجد۔ اس پر بعضے انصار یہ بولے کہ تو پھر ہم بھڑکی علی مرتضیٰ کے اور کسی سے بیعت نہ کریں گے۔ ۱۵

صاحب روضۃ الاحباب فرماتے ہیں کہ گویا فرید الدین عطار نے یہ شعر۔

از مشرق تا مغرب گرامام مست	علیؓ دال وادلاش تمام مست
----------------------------	--------------------------

انھیں انصار کی زبانی نظم کیا ہو۔

حضرت عمرؓ نے جو نہی علی مرتضیٰ سے بیعت کا نام سنا۔ ہوش اڑ گئے اور دل میں سوچے کہ افسوس وہ تمام محنت ہی اکارت جاتی ہے۔ کہ جس غرض سے بظاہر تاریخ اسلام بھی ہوئے۔ مواقع جنگ سے بھی کس کس تدبیروں سے بچا کیے اتفاقیہ بجز ایک مرتبہ کے بدن پر کبھی اور چمکا بھی نہ کھایا۔ گویا سو قدم تو بندہ دو سو قدم پر چل بھی گیا مارتے کے آگے بھاگتے کے پیچھے بھی رہے۔ سفیر کی کارروائیوں کو جو وہ

۱۵ اصل فقرہ یہ ہے کہ میان عمرؓ و حباب سخنان بغایت غلط واقع شدہ ۱۵ نکالت

بعض الانصار لایا بلع الا علیاً دیکھو طبری مطبوعہ جرمن صفحہ ۱۱۰ او کا کل صفحہ ۱۱۳۔

حق میں علیؑ کے چاہتے تھے اس آخر وقت میں انکو بگاڑا بھی گئے۔ انتہا یہ کہ پیغمبر کے دفن و کفن پر بھی خاک ڈالی اور لشکار مطلب کی فکریں یہاں بھاگے ہوئے آئے مگر پھر عمرؓ کے تین حرف تینوں خالی آئینہ خیالات کج و واج میں تھے کہ دفعتاً حضرت ابو بکرؓ سے دیکھ کر حضرت بھی انصار کی مخالفت پر غصے سے یا علی مرتضیٰ سے بیعت کا نام منکر کا پ رہے تھے۔ بولے کہ بڑھاؤ اپنا ہاتھ میں تم سے بیعت کرتا ہوں۔ ملی بھگت تو تھی ہی اودھانفون نے ہاتھ بڑھایا دھراں حضرت نے فوراً سے پشت پر ان کے رعشہ دار ہاتھوں پر بیعت کی۔ اور ساتھ ہی اُس قبیل یارٹی نے بھی جس میں دو شخص سے زیادہ نہ تھے جو ان کے موافق تھے۔ اور دیگر گروہ انصار و مہاجر جو ان سے خلاف رائے رکھنے والے تھے یہ تماشہ دیکر کھینٹی گھٹسٹاٹھے ہوئے اپنے اپنے گھروں کو چلے گئے۔

صاحب تاریخ طبری ان واقعات سقیفہ اور حضرت عمرؓ کی بیعت کی نوعیت کو جیسے کہ پہنے بیان کی ہے اسی نوعیت کو عجب دل خوش کن عبارت میں تحریر فرماتے ہیں کہ جس کو میں اصل نسخہ طبری مطبوعہ جرمن سے لکھتا ہوں۔ کہ۔

”فقال عمرو ابسط يدك يا لعنه“ . جس کا حاصل یہ ہے ”حضرت عمرؓ نے
 قال۔ فقال ابو بکر بل انت يا عموانت حضرت ابو بکرؓ سے کہا کہ ہاتھ پھیلاؤ تاکہ میں
 اقویٰ لہما منی وکان عمرو اسنداً لوجہین تم سے بیعت کروں۔ راوی کہتا ہے کہ اسکے
 قال دکان کل واحد منہما یفتخر تیداہ جواب میں حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ سے
 یغیر علیہما فتح عمر ید ابی بکر وقال یہ کہا بلکہ تم اے عمر لائق اسکے ہو اور مجھ سے قوی
 ان لا قوتی ما قوتک“ اور حضرت عمرؓ کی قوت و آدمیوں کی سی تھی یا؟

اسے یہ ایسی بات ہے کہ سننا و دیکھنا ہاتھ کو ملے ہوں ایک کے کہیں نے تم سے بیعت کی اور اس کے
 نہیں حضرت عمرؓ نے تم سے بیعت کی پھر وہ کے نہیں حضرت عمرؓ نے بیعت کی دوسرا کے نہیں میں نے بیعت کی
 اس طرح سلسلہ ختم ہوا اور ہر شخص جس نے دوسرے سے بیعت کر لیا اور اگر کسی کو ہاتھ پر
 باز ناجائز یہ طریق یہاں ہاتھ پر ہاتھ بڑھا چڑھا چٹ پٹا کی صدا تھی۔

راہی کہتا ہے کہ دونوں (عمر ابو بکر) اپنے اپنے ہاتھ کھولے ہوئے تھے اور ایک دوسرے کے ہاتھ پر ہاتھ مارتا تھا کہ ایک دفعہ عمر نے ابو بکر کے ہاتھ کو پکڑ کر کہا کہ میری قوت تمہاری قوت کے ساتھ ہے ۷۷

ایسی مقام پر بھی یہ بھی ظاہر کر دینا چاہیے کہ یہ بھی ایک اعلیٰ درجہ کی پالیسی تھی جو حضرت عمر نے اپنے امارت سے حضرت ابو بکر کی امارت کو مقدم رکھا۔

اور وہ پالیسی ایسی ہو سکتی ہے کہ وہ خلافت ابو بکر کو برخلاف اُس خلافت کے جان خود الے تھے جس کا اعلان خود رسولؐ نے اُمت پر بردہ غدير کیا تھا۔ اور آج سقیفین بھی اخلان علی مرتضیٰ کی خلافت پر منع ہوتا تھا جو برخلاف اُن کی خواہش ہاے نفسانی کے تھا وہ سمجھے کہ اگر ابو بکر کی خلافت پر علی مرتضیٰ کی طرف سے مخالفت ہو کر نوبت جدال پہنچی تو جو کچھ جان جو کھم ہوگی وہ انہیں بڑے میان کے سر پڑے گی اور اگر علی مرتضیٰ کی طرف سے سکوت ہو یا مقابلہ میں ہلکا کامیابی ہوئی تو حضرت ابو بکر حسن اپنے داماد کے ہیں اور چراغ سحری ہیں زیادہ زندہ نہیں رہ سکیں گے اُن کا عہدہ خالی ہونے پر بلا ہٹنے میں خود تصرف ہو گا چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مورخین نے قبول کر لیا ہے کہ حضرت ابو بکر کے مکرور ہاتھوں میں برائے نام خلافت تھی اور اصل عنوان انتظام خلیفہ کے ہاتھ میں رہی۔ ۷۸

اور خود علی مرتضیٰ نے اُسی وقت (جبکہ وہ بیت کے واسطے بلائے گئے اور اُس نے گفتگو میں ہوئیں اور آپ نے اپنی جھون سے حضرت ابو بکر کو ساکت کر دیا جس پر سر آخری جواب حضرت عمر نے یہ دیا کہ یہ ہم تم کو جب تک کہ تم بیعت نہ کر دے چھوڑینگے ۷۹ یہ فرمادیا تھا: احلب حلباً لك شبطره اشده له اليوم يردده عليك غذا حاصل مطلب جس کا یہ ہے کہ اسے عمر کچھ ایسا دو جس سے کہ تجھ کو بھی اُس میں سے حصہ مل جاوے آج سے ابو بکر کے لیے مضبوط کرنا کہ وہ کہہ نہ سکے پھر دے۔ ۸۰

۸۱ دیکھو سیرۃ الفاروق مولفہ مزاج الدین احمد ۷۸ دیکھو کتاب امت الیاس میں تفسیر سوانح عمری علی مرتضیٰ مولفہ علامہ مرزا ناو حسین صاحب عزت سے آقا صاحب۔

میں نے ہر واقعہ سے قابل یقین کے یہ دکھلادیا ہے کہ مدد میں سائل کا بظاہر تہا
اسلام ہونا بغرض دنیاوی لالچ کے تھا اور اس مقام پر میں پھر اپنی تمام یادداشتوں کو تازہ کر کے
کہتا ہوں کہ کیا پیغمبر کو بلا دفن و کفن چھوڑ کر امر مٹل کی طرف رجوع کرنا قابل شرم کے نہیں
تھا۔ ہم قبول کرتے ہیں کہ جس وقت ایک صاحب سے دوسرے صاحب کو سقیفہ کے متعلق
واقعات کی اطلاع ملی اور انھوں نے بمقابلہ ثواب شرکت دفن پیغمبر وہاں کا جانا ضروری
بھی سمجھا تو علی مرتضیٰ کے گوش گزاری کیوں یہ واقعہ نہیں کیا گیا۔؟

کیا بجز اس کے اور کچھ ذہن میں آسکتا ہے کہ یا تو علی مرتضیٰ ان کو اطمینان دلاتے کچھ
منہ کاخم اطمینان رکھوا اور دفن و کفن پیغمبر سے فارغ ہو لو تو چلو۔ یا وہ ان میں سے ہی
کسی کو یا کسی کو بنی ہاشم میں سے وہاں اس خبر پر روانہ کرتے اور جو اس بات کی
کوشش کرنے والا ہوتا کہ دفن و کفن نہ امر ملتوی رکھا جاوے اور یہ دونوں امور رنجی
قلبی اغراض ذاتی کے برخلاف ہوتے اس واسطے ہی تدبیر سوچی گئی کہ علی مرتضیٰ کو خبر
ہی نہ کیجاوے وہ ادھر دفن و کفن پیغمبر اور پیغمبر کی نہایت پیاری دختر اور کم سن
نواسون و دیگر اہل بیت کی تسکین و تشفی میں مصروف رہیں اور ہم اودھڑھو پچھلے خلافت
کو لپٹ لیں۔

ہم کو سخت تعجب ہے اور ہمارے ذہن میں نہیں آتا یا تو پیغمبر کی وہ ہمدردی کہ
مرض علالت میں باوصف اس کے کہ پیغمبر لعن بھی کریں ان سے فراق گوارا کیا جائے
یا مرنے کے بعد ہی وہ محبت یک قلم ندارد۔ مگر حقیقت جس چیز کی محبت تھی اس کا ہر وقت
خیال رکھا۔

مجھے وہی علم سائل یہ بھی بتلا دین کہ بی بی عائشہ نے جو پیغمبر سے یہ کہا کہ اُس کا باب
ایک مرد رقیب القلب ہے وہ آپ کی جگہ کھڑا ہو سکے گا نہ نماز پڑھا سکے گا کیا یہ اچھوتی
یا قلب سچی بات کہی تھی۔؟

اگر یہ بات سچی تھی تو کون سی وہ خوشی اُن کو حاصل ہو گئی کہ جس نے اُن کے
 قلب کو ایسا مضبوط کر دیا کہ پیغمبر کے دفن و کفن پر خاک ڈال کر بجائے جائے نماز پیغمبر
 مسند پیغمبر پر بیٹھنے کو متقیفہ میں بھاگے ہوئے گئے۔
 اور اگر اسی کا نام ترقی القلبی ہے تو مہربانی فرما کے مجھے بتلا دین کہ قسی القلبی
 کسے کہتے ہیں اور اُسکی کیا تعریف ہے؟
 مولوی روم نے بھی اپنی مشہور مثنوی میں کہ جسکو اہل سنت نے مقبولیت
 کا درجہ عطا کیا ہے اس واقعہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔

چون صحابہ حُب و نیاز داشتند	مصطفیٰ را بے کفن بگذاشتند
-----------------------------	---------------------------

اگرچہ اس شعر میں لفظ صحابہ کا عام ہے لیکن جو لوگ جن صحابہ کو پیغمبر کے مخصوص صحابہ
 میں شمار کرنے والے ہوں۔ اُن لوگوں کو اُن مخصوص صحابہ کے حق میں اُسقدر
 تخصیص کے ساتھ یہ عزت قبول کرنا چاہیے اور جس سے ہمارے دعوے کے
 لیے ایک اور سند ہوگی۔

اب میں زیادہ اس بحث کو طوالت میں ڈالنا نہیں چاہتا اور اُسی قدر بتلانا
 مجھ کو باقی ہے کہ جب نص بھی نہ تھی اور اجماع کی وہ حالت تھی جو ظاہر ہوئی تو پھر جس
 صورت سے کہ یہ خلافت ہو گئی وہ کیا تھی؟

پہلے اس سوال کے میں ایک طولانی روایت سے جو متفق علیہ بخاری اور
 مسلم کی ہے اور اُسکو علامہ سیوطی نے تاریخ ائمہ خلافت میں بھی لکھا ہے بقدر ضرورت
 کے نوٹ کرتا ہوں۔

”عمر ابن الخطاب اپنے زمانہ خلافت میں جبکہ ایک مرتبہ حج سے واپس مدینہ
 آئے تو ایک طولانی خطبہ پڑھا جس میں حاضرین کو مخاطب کر کے بیان کیا کہ

مجھے اطلاع ملی ہے کہ تم مین سے فلان شخص یہ کہتا ہے کہ اگر عمر جاوے گا تو ہم فلان شخص سے بیعت کر لین گے۔ پس تم لوگوں کو چاہیے کہ کوئی دھوکہ مین نہ آئے کیونکہ ابوبکر کی بیعت فلتہ دینے اندیشہ و ناگاہ تھی اور خدا نے اُسکے شر سے ہکوبجایا۔

حضرت عمر کا شیعوں کو نہایت ہی شکر گزار ہونا چاہیے کہ انھوں نے قطعی فیصلہ حضرت ابوبکر کی خلافت کا کر دیا کہ وہ یہ بھی ہوئی اور نہ اجماع سے بلکہ بے اندیشہ و ناگاہ ہلا سوچئے سمجھے بلا اتفاق رائے مہاجر و انصار و بر خلافت خوشنودی خاندان نبوت ہوئی اور یہ ایک ایسا مشہور خطبہ حضرت عمر کا ہے کہ بدرجہ اتم مشہور ہونے کی وجہ سے لوگوں کے چھپائے نہ چھپ سکا اور اس پایہ اور عظمت کا سمجھا گیا کہ وہ دراصل صحیحین ہوا۔

مین کل تقلیدین حضرت عمر سے بالعموم اور اپنے مغز مسائل فحاطبے بالخصوص یہ امید کرتا ہوں کہ وہ اگر صحیحین پر پس از کتاب باری صحیح کتاب ہونے کا ایمان رکھنے والے ہونگے اور حضرت عمر کے بھی سچے دل سے متقد ہون گے تو ضرور اس حدیث کو بلا شک و شبہ قبول کرنے والے ہونگے۔ اور جسوقت ہم اُن واقعات کو دیکھتے ہیں کہ لوگوں کو اس بیعت پر نہامت ہوئی تو کوئی شبہ حضرت عمر کی اس رائے کے صحیح ہونے میں۔ کہ یہ بیعت حضرت ابوبکر کی فلتہ تھی یا نہیں رہتا جس میں کسی کو موقع نہ ہونے محل اور غیر محل استقرار خلافت کا ملا ہی نہیں۔ کیونکہ نہامت اسی بات پر ہوتی ہے کہ جو بے سمجھے بوجھے اتفاقیہ ہوتا ہے اور جس کے نتائج ضرور خراب ہوتے ہیں مین اس مقام پر حسان کے دو مشرور عتبہ بن ابی اسد اسی نہامت کے موقع پر پڑے تھے مکتھا ہوں۔

اولیٰ علامہ ابن ابی الحدید نے اول شخص عمار یا سہ کو بتلایا ہے اور دوسرا شخص علی ابن ابی طالب کو۔ ۳۵ تاریخ اختلفا مطبوعہ لاہور کے مکتبہ ۵۵۵ کے حاشیہ یہ عبارت مندرجہ خطوط ہلالی درج ہے۔

عن هاشم ثم من ثم عن أبي حسن

ما ثبت حسب ان الامر منصوب

وعلم الناس بالقرآن والسنة

عن اول الناس بما نوا سابقته
الميل ول من صلى لقبلتهم

(محل ترجمہ) بچے گمان نہ تھا کہ خلافت نبی ہاشم سے پھیر دی جائے گی اور اُس میں بھی علی مرتضیٰ سے۔ کیا وہ اول شخص سابق الایمانی میں ہم سے نہیں ہیں یا وہ ایسے بزرگوار نہیں ہیں کہ جنھوں نے ہم لوگوں کے قبلہ کی طرف دل نماز پڑھی اور آیا وہ واثق ترین مردم قرآن و سنت رسول میں نہیں ہیں، (دیکھو تاریخ ابوالفداء مطبوعہ قسطنطنیہ صفحہ ۱۶۷) حاشیہ تفسیر ضیاء وی از ملا عصام۔

اب ذی علم سائل صاحب فرمایں کہ آپکا وہ دعوے کہ یہ خلافت وعدہ حقانی کی مصداق تھی کہاں گیا اور بتلایے کہ اسکو ہم ایسی متبر شہادتوں کے بعد آیا وعدہ حقانی قبول کریں یا وعدہ اُس کسی کے کہ جو حضرت شیخ اول کے رفاقت میں رہتا تھا۔ اور جس کا حضرت عمر نے پیچہ مٹور دیا تھا۔

مائی ڈیر۔ مولوی ولایت حسین۔ حضرت عمر نے اس خطبہ میں اپنے بیان کی تائید میں کہ یہ بیت ”قلتمہ“ تھی اور بھی بہت سے واقعات بیان کیے ہیں جنکو میں نے نظر طوالت نظر انداز کیا ہے منجملہ اُن کے ایک یہ بھی بات ہے وہ فرماتے ہیں کہ جب ہم سقیفہ کو روانہ ہوئے تھے تو میں نے راستہ میں ایک جھوٹی تقریر دل میں گڑھ لی تھی اور میں نے چاہا کہ اسکو بیان کروں لیکن حضرت ابو بکر نے مجھے روک دیا اور جب ہم خود سیف دینے کو طے ہوئے تو وہی سب کچھ بلکہ کچھ اُس سے بھی بڑھا ہی ہوا انھوں نے بیان کیا۔ جو میں نے دل میں گڑھا تھا۔

میری رائے میں یہ توار و مضمون بعید نہیں ہے کیونکہ دونوں بزرگوار غرض مشترک

مقتدر کا ترجمہ ہے)

کے ہی لیے وہ ان قشریٹ لے گئے تھے۔ اور متحدہ انجیال بھی تھے۔
اب میں اس بحث کو ختم کرتا ہوں اور امید کرتا ہوں کہ دی علم سائل اپنے دعوے کو
واپس لین گے گو مجھے اُن سے ایسا یقین نہیں ہے۔
اس کے بعد دی علم سائل ان تمام سبب بنیاد متنازع پر یہ ترقی فرماتے ہیں کہ حضرت خلیفہ
دوم واپس تک طریقہ مرضیہ صراط مستقیم پر ثابت قدم رہے۔
افسوس ہے کہ مخاطب ہر قسمت سے ملے بھی تو ایسے کہ جن کو نہ قطعی واقعات
پر عبور ہے اور نہ کسی امر کو تحقیق کرنا پسند کرنے والے معلوم ہوتے ہیں۔ مای ڈیر۔

من انجی شرط بلاغ ست باتومی گویم | تو کاش از سختم بند گیر خواہ ملال

اگر آپ کو کتب عربی کے مطالعہ میں کچھ وقت ہو تو اردو کی کتب خریدیے اور ملاحظہ
فرمائیے نول کشور پریس لکھنؤ میں کل صحاح کے ترجمے طبع ہو چکے ہیں اور جب پہلے آپ کل
صحاح پر ایک مرتبہ از اول تا آخر بغور نظر ڈال جائیں تو اس عمیق دریابین تیرنے کے
لیے آگاہ ہوں اور آپ اگر یہ نہ کریں گے تو لوگ جان جائیں گے کہ آپ کو صرف تھوڑے
سے ہی پانی میں ہاتھ پیرا کر پانی کو گندلا کر آتا ہے اور جس کا اثر آپ کے تمام علماء
پر پڑتا ہے۔ ذیل کی دو روایتیں جو آپ کے دعوے کو جھٹلاتی ہیں ملاحظہ ہوں۔

”رسول خدا نے شہدائے احد کے بارہ
میں فرمایا کہ میں ان کا گواہ ہوں حضرت
ابوبکر نے کہا کہ کیا ہم ان کے بھائی نہیں
ہیں جیسا یہ اسلام لائے ویسا ہم سلام
لائے جیسا انھوں نے جہاد کیا ویسا
ہم نے جہاد کیا پیغمبر نے فرمایا ہاں۔ لیکن
میں نہیں جانتا تم لوگ میرے بعد کیا احداث

”ان رسول الله صلعم قال لشهداء احد
هولاء الشهداء عليهم فقال ابو بكر الصديق
يا رسول الله السنا باخوانهم۔ سلمنا ما اسلمنا۔
وجاهدنا ما جاهدوا۔ فقال رسول الله صلعم
بلى ولا ادرى ما تحدثون بعدى فبلى
ابو بكر فم بلى۔ ثم قال اننا لكانتون يدينون
روى ابو بكر امام مالك صفحہ ۱۴۳

کرو گے یسکر ابو بکر بہت روئے اور کہا کہ کیا ہم آپ کے بعد زندہ رہیں گے ؟

حضرت نے فرمایا کہ میں حوض کوثر پر
فرط پہلے سے پہنچنے والا ہوں گا جو کوئی
گذرے گا میرے پاس سے وہ پیئے گا
اور جو پیئے گا اُس سے تو نہ پیاس لگے
گی اُس کو بعد اُس کے کبھی البتہ وارد
ہوں گی مجھ پر چند تو میں کہہ چاہتا ہوں گا میں

عن سہل بن سعد قال قال النبی
صلی اللہ علیہ وسلم علی الحوض من مر
علی شرب ومن شرب لم یظما ابداً
لیرون علی اقوام اعرفہم ویعرفونی
ثعلجیال بینی وبنیہم ۷ بخاری
صفحہ ۲۹۷ -

آنکھوں اور پہچانتے ہوں گے وہ مجھ کو پھر آڑ ہو جاوے گی درمیان میرے اور اُنکے

اس حدیث کے لکھنے کے بعد بخاری نے نعم بن ابی عباس سے نقل کیا ہے
کہ وہ تبسم کہتا ہے کہ ابو سعید خدری اس حدیث میں اس قدر اور زیادہ کرتا تھا کہ قال
انہم منی - فیقال انک لا تدری ما احداثا العبدک فا قول سحفا سحفا لمن
تختر بعدی ۷ آنحضرت نے فرمایا کہ میں کہوں گا تحقیق کہ یہ لوگ میرے مخصوصین سے ہیں پس
کہا جائے گا مجھ سے کہ تم نہیں جانتے کہ تمہارے بعد انھوں نے کیا کیا کیا میں میں کہوں گا
کہ دوری ہو دوری ہو اُن لوگوں کے لیے جنھوں نے میرے بعد احکام کو بدل ڈالا ۷

مائی ڈیر مولوی ولایت حسین !!

پہلی حدیث کا حاصل یہ ہے کہ جب پیغمبر خدا نے شہداء احد کے بارہ میں فرمایا کہ میں انکا
آگاہ ہوں تو اُس پر حضرت ابو بکر نے بطور تعریض اُن کے عمل پر اشارہ کر کے فرمایا
کہ کیا ہمت اُن کے نہیں ہیں اور کیا ہم نے مثل اُن کے کام نہیں کیے۔ اُس پر
پیغمبر نے فرمایا کہ ہاں مگر میں تمہاری نسبت اپنے مابعد زمانہ کے لیے مطمئن نہیں ہوں
یہ سنکر حضرت ابو بکر روئے اور جیسے کہ ہندوستان میں بھی بطور اظہار محبت محاورہ میں

بات کہی جاتی ہے پڑھایا کہ خدا ہمیں اُس وقت کو نہ رکھے کہ آپ نبیوں اور ہم ہوں۔
 دوسری حدیث میں پیغمبر خدا نے اپنے حوض کوثر پر ہونے اور لوگوں کو پانی
 پلانے کا اور اوپر سے کچھ لوگوں کے گدے بٹنے کا کہ وہ پیغمبر کے جانتے والے ہوں گے اور پیغمبر
 اُن کے اور پھر اپنے اور اُن کے درمیان میں آڑھ ہو جانے کا ذکر کر کے پڑھایا
 ہے کہ میں کمون گا یہ تو میرے مخصوص صیبن میں سے ہیں جس چرکم ہو گا کہ تمہیں
 معلوم نہیں کہ بعد تمہارے اُنھوں نے کیا کیا کیا اُس وقت اُن سے میں دوری
 اختیار کروں گا۔
 دوسری سائل۔

میں دعوے سے بیان کرتا ہوں کہ درحقیقت یہ ارشاد پیغمبر حضرت ابوبکر کے
 حق میں ہے اور دعوے پر دلیل یہ ہے کہ پیغمبر نے اپنے مابعد زمانہ کے واسطے حضرت ابوبکر
 کو اطمینان نہیں دلایا کہ تم سے احداثِ بپانہوں گے۔ مطمئن رہو۔ اور کسی مسلمان
 کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ ارشاد پیغمبر پر عدمِ صحت کا گمان کرے اور بالخصوص
 فرقہ شیعہ کے لوگ تو ارشاد پیغمبر کو وحی تسلیم کرنے والے ہیں۔ ہاں اُن بزرگواروں کا
 مجھے علم نہیں جو اُن بزرگواروں کی تقلید کرنے والے ہیں کہ جنھوں نے نبوت ہی
 میں شک کیا تھا۔ اور نہ کسی مسلمان کا یہ عقیدہ ہونا چاہیے کہ پیغمبر اپنے مابعد
 زمانہ کا علم رکھنے والے نہیں تھے وہ اُن نام واقعات پر عبور رکھنے والے تھے
 جو ازل سے ابد تک ہونے والے تھے اور علم واقعات مابعد کا پیغمبر آخر الزمان
 کی ذات کے واسطے ہی محدود نہیں تھا بلکہ اکثر انبیاء و پیغمبروں کو ایسا علم حاصل
 تھا اور جس کی تصدیق اسی سے ہو سکتی ہے کہ ہر نبی نے اپنے مابعد زمانہ اور
 بالخصوص پیغمبر آخر الزمان کی بشارتیں اپنے اپنے زمانوں میں دی ہیں اور جن کے تذکرے
 دیگر کتبِ سنادی میں موجود ہیں۔ اگر پیغمبر خدا کو اپنے مابعد زمانہ میں حضرت ابوبکر کی

نسبت اطمینان ہو تا وہ ضرور اُن کے گریہ کرنے پر رحم کر کے اُن کو اطمینان دلاتے اور اُن کے قول کی تکذیب نہ کرتے جیسے کہ حضرت اُم سلمہ کو پیغمبر خدا نے یہ اطمینان دلایا تھا کہ تمہارا انجام بخیر ہے مگر تم چادرِ قطمیر میں دھنسل نہیں ہو سکتی قولہ

اور اگر چاہیے اس طعن کو ذی علم سائل قبول نہ کریں تو پھر میں اُن سے یہ پوچھتا ہوں کہ آپ نے شروع میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ ہم کل صحابہ کے اسلام دیا جان کے انہیں فضائل کی بنا پر قائل ہیں تو پھر فرمائیے کہ یہ ارشاد پیغمبر کون سے صحابہ کے واسطے تھا؟ اور وہ صحابہ آپ کے ان ہر صحابہ کے علاوہ اور کون سے مخصوص صحابہ میں سے تھے۔ ۹۰ یا یہ فرمائیے کہ راویوں نے پیغمبر پر تہمت باندھی۔ اگر آپ بھی راے رکھنے والے ہوں گے تو پھر میں یہ بھی آپ کی مہربانی سے امید کرتا ہوں کہ آپ اُس تبرّائے حبکاشیوں کو الزام دیا جاتا ہے ضرور اُن راویوں کو یا وفرا دین گے کہ انھوں نے ایسی غلط احادیث وضع کر کے پیغمبر کی طرف منسوب کیں لیکن اس بات کا لحاظ رہے کہ آپ کے اُس تبرّاکا اثر اُن علماء پر بھی پڑے گا جنھوں نے اپنی تالیفات میں اُن روایات کو صحیح قبول کیا ہے اور اُن کے تالیفات کے القاب اہل الصلاح و صحابہ کتب بعد کتاب باری کے قبول کیے گئے ہیں۔

پھر ذی علم سائل خلفاء کی نسبت یہ فرماتے ہیں کہ یہ اُن کے خلوص نیت اور مساعی جلیلہ نے تمام عالم میں شرق سے لیکر غرب تک اسلام کا ڈنکا بجایا کفر و کفار نگو سار ہوئے ۱۰ اور چودہ سو سے مقام پر تحریر فرماتے ہیں کہ خلفاء نے خدا کی خوشنودی اور رضامندی کے لیے بغرض اشاعتِ دین کفار سے جہاد کیے اس واسطے خدا نے اُن کی جماعتِ قلیل کو جماعتِ کثیر چسب دے دے ۱۱ لھو من فلتیہ قلیلۃ غلبت

۱۰ دیکھو مسلم التبریل روایات در تحت تفسیر آیت تطہیر ۱۲

فَلْتَكُنْ مِنْكُمْ رِجَالٌ مُدْرِكُونَ مَا يَنْقُضُونَ عَهْدَهُمْ لِبَتْنٍ مِنْهُمْ وَلَا يَحْلِفُونَ عَلَىٰ حَصْبَةٍ إِلَّا بِالْحَقِّ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ۔

جانبین سے سچا ہوا، پھر تیسرے مقام پر فرماتے ہیں کہ ”سلطنت فارس و روم جس کی فتح کا وعدہ آنحضرت سے کیا گیا تھا۔ انہیں حضرات کے ہاتھوں پر پورا ہوا، پھر چوتھے مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ ”اگر یہ خلفاء راشد اور امام برحق نہوتے نہ تقاضائے امر خدا وندی ہرگز کامیاب نہوتے اور اگر کافر و منافق و ناصب ہو کر مظفر و منصور ہو جائیں تو پھر ایسے عدل کو بھی دونوں ہاتھوں سے سلام ہے اگر ایسا ہو تو جو چاہے مدعی نبوت ہو جاتا اور کامیاب ہو جاتا حالانکہ یہ ہرگز ممکن نہیں۔ ہاں عجب انہیں کہ حق تعالیٰ کی نسبت بھی تقیہ کی شاخ بعض فرقہ شیعہ لگانے پر مستعد ہو جائیں“ بنتے۔

اس دعوے میں ذی علم سائل نے بہت کوشش کی ہے کہ کسی طرح اُن کے مدد و حین مشرق سے غرب تک دین اسلام کے پھیلانے والے کفر و کفار کے سرنگون کرنے والے اور اس وجہ سے وہ خلافت حقہ کے مستحق قرار پا جاویں۔ لہذا میں بنظر اُن تمام واقعات کے جن کا تعلق فتوحات عہد خلفاء سے ہے اُمور ذیل اس دعوے میں نتیجہ طلب قرار دیتا ہوں۔

تمقیحات

مذکور آیا خلفاء ہی تمام عالم میں غرب سے لیکر مشرق تک دین اسلام کے پھیلانے والے اور کفر و کفار کے سرنگون کرنے والے ہیں یا نہیں یا اُن کا سرنگون کرنا یا فارس و روم کی فتح یا بی دلیل اُن کے امام برحق ہونے کے ہو سکتی ہے یا نہیں؟

مذکور آیا خلفاء کے عہد میں جو جو حین مہوں پر بھیجی گئیں اُن کی تعداد

ادب کامیابی پر آیات مندرجہ دعویٰ صادق آتی ہیں یا وہ

صرف ملک گیری کے لیے یقین اور اُھفون نے مذہب

اسلام پر زبردستی مذہب قبولانے کا الزام لگایا ہے؟

نمبر ۳ آیا پیغمبر اسلام کی پیشین گوئیوں کا مقصد صرف اخبار

آئندہ کے واقعات سے تعلق رکھتا ہے یا وہ فاتحین کی

حقیقت پر دلیل ہونے والی ہیں؟

نمبر ۴ آیا کافر و منافق کا مظہر و منصور ہو جانا عدل خداوندی کے

خلاف ہو سکتا ہے یا نہیں؟

نمبر ۵ آیا اہل فرقہ شیعہ یا بعض جیسا کہ دعویٰ میں ہے خدا کی

نسبت بھی تقیہ کی شاخ لگا سکتے ہیں یا نہیں؟

ان تنقیحات کی نسبت جو شخص کہ کتب مذہب اسلام پر نظر رکھنے والا ہو یہ عجیبیت
دے سکتا ہے۔

حجینہ ط

نسبت تنقیح اول کے مائی ڈیر مولوی ولایت حسین علی !

ہم آپ سے یہ کہتے ہیں کہ اگر کل روئے زمین کا نقشہ کھینچا جاوے اور اس کی

آبادی کا اندازہ کیا جاوے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ خلفائے مد و حین مسائل دعویدار

کے عہد میں مسلمانوں کی مقبوضہ زمین کا کون سا حصہ کرہ زمین میں قرار پا سکتا ہے

اگر گورنر عشریہ کے حساب سے نکالا جاوے تو دسویں حصہ کی کسر ہوگی جبکہ وہ

دسواں حصہ منجملہ سوا کے ہو۔

جب ہم ان خلفاء کے عہد حکومتوں کے بعد دیگر خلفاء کے عہد کے فتوحات کو اور دین اسلام کے پھیلنے کو مردم شماری کے نقشہ سے ملاحظہ کرتے ہیں تو ہم یہ پاستے ہیں کہ حقیقت غیر مذہب اسلام والوں کی تعداد تمام جہان میں پھیلی ہوئی ہے۔ سب سے زیادہ بودہ حصہ مذہب کا ہے۔ پھر عیسائی۔ اُن کے بعد ہنود اور آریہ اور سب سے آخر درجہ میں مسلمان۔ اندر میں صورت خلفاء کی نسبت ایسا دعویٰ کہ وہی تمام عالم میں غریبے شرق تک دین اسلام کے پھیلانے والے اور کفر و کفار کے سرنگون کرنے والے تھے ایسے ہر شخص کی نگاہ میں جو علم ہنرافیہ اور تاریخ کا خیمہ ہو گا بہت ہی قابل مضحکہ کے ہے۔

ہم جس وقت کہ دنیا کی تاریخ پر نظر ڈالتے ہیں جب سے کہ وہ موجود ہے تو ہم کو مسلمانوں کی فتح مذہبی بمقابلہ مغلوں اور ترکوں اور تاتاریوں اور رومیوں اور اسکندریہ اعظم کے جو قبول اسلام سے پہلے یا بعد انھوں نے کی تھیں اور جن پر بالفعل یورپ کی عیسائی قوموں کا قبضہ ہے بہت ہی کم درجہ پر ملتی ہے۔ گو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ خلافت دومین میں جو کچھ فتوحات ملک گیری کے لیے ہوئے وہ بمقابلہ پہلی اور تیسری خلافت کے کمزور قابل تھینکس اُن کے مقتدین کے واسطے ہو سکتے ہیں مگر وہ فتوحات بمقابلہ فتوحات عہد خلفاء بنی امیہ و بنی عباس و محمود غزنوی اور مسلمان مغلوں اور ترکوں کے کچھ حقیقت نہیں رکھتے۔

جس فتح مذہبی شیخ ثانی کو شیخی کے ساتھ دکھلایا جاتا ہے بنظر اس تحقیق کے جسکو پہنے لکھا اُس کی مثال بالکل ایک اُس شے کی سی قرار پا سکتی ہے کہ جسکا نفع بمقابلہ ضرر کے بہت کم ہو۔

اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ خلافت کو اُس کے صحیح مرکزِ اعلم دین کے ہاتھوں

میں نہونے سے مذہب اسلام اور اسکی فتحندی کو سخت نقصان پہونچا یا گیا۔ اگر نقصان نہ پہونچا یا جاتا اور قوت مجتمع اسلام کی دُاس آتش حسد کے سبب سے جو حقیقت میں۔ ابتدا سے اسلام ہی سے سینوں میں دبی جلی آتی تھی اور جسکے شعلہ کبھی کبھی حیات پیغمبر میں بھی بھڑکنے لگتے تھے۔ لیکن پیغمبر اسلام کے وفات پاتے ہی یک لخت ایسے بہرے کے کہ جو آج تک بجھنے نہیں۔ اور جو او دہرے او دہر اور ادھر سے ادھر برابر لپک رہے ہیں اور اسی کی ایک چنگاری ہمارے محترم دوست ذی علم سائل کا یہ سوال بھی ہے، منتشر نہوجاتی اور وہ سرداری و امارت جو قدیم سے اسی شاخ اور سلسلہ میں حضرت اسمعیل کے وقت سے چلی آتی تھی۔ خاندان رسالت سے نہ نکال لی جاتی تو بیشک آسانی سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں نے اپنے سچے اصول دین کے برتاؤ سے کس قدر فتحندی حاصل کی اور کس قدر دین اسلام پھیلا۔ لیکن وقت یہ پیش آگئی کہ کمال علم دین جن بزرگواروں کے سینوں۔ قلوب اور دماغوں میں تھا وہ بہ سبب چھوٹ جانے امر خلافت کے نہ صرف بے دست و پا ہو گئے بلکہ جس امخلافت کی ضرورت تھی اسی کے حصول اور ارادہ کی کوشش میں ایک سے لیکر بارہ تک زمانہ میں لوگوں کی نگاہ سے غائب کر دیئے گئے۔

ہم جانتے ہیں کہ ان واقعات کو کہ جنکا تعلق خاندان رسالت کے ساتھ برتاؤ کا ہے جو متعلق فتوحات کے ہیں اور جو تاریخوں اور کتب احادیث میں مندرج ہیں غور اور لحاظ کرتے ہیں تو یہ پاتے ہیں کہ حقیقت میں مذہب اسلام کی چلتی گاڑی کے سید ہے اور صاف راستہ میں گڑھے کھود کھود کر ایسا خراب کیا گیا کہ کچھ دنوں تو وہ اپنے چرزدنکی مضبوطی کی وجہ سے اپنی تیز رفتاری میں فرق نہ لائی لیکن آخر کار راستہ کی خرابی نے آہستہ آہستہ اسکی چولین ڈھیلی کر دیں اور اب وہ اپنی ایک حالت پر ٹکی ہوئی ہے اور اُسے مسلمانوں کے خونیں نا اتفاقی کا

ایسا اثر پیدا کر دیا ہے کہ جب تک کوئی اولوالعزم طبیب (ہمدی دین) خاندان نبوت سے ہی ظاہر نہ ہوگا وہ خون مرض نا اتفاقی سے صاف نہیں ہو سکتا۔

اب میں اس امر کو معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ جن فتوحات خلفاء پر ذی علم سائل نے خلافت حقہ کا نتیجہ اخذ کیا ہے اُنکا سلسلہ کیونکر شروع ہوا چنانچہ اس سوال کے حل ہونیکے واسطے میری تحقیق کا عنوان اس فقرہ سے شروع ہونا چاہیے کہ جب حضرت ابوبکر پر انعقاد خلافت کا بے اندیشہ و ناگاہ ہوجکا اور وہ دعویٰ داران خلافت کو بنظر مصلحت ملکی کمزور کر چکے اور اُنکے قلوب اور گھر کو جلا کر اپنے قلب کی چھپی ہوئی آتش کیئہ دیر نیم کو ٹھنڈھا کر چکے اور سب طرح پر اطمینان استقرار خلافت کا ہوجکا تب اُنکے بظاہر اسلام لائیکلی قدیمی اصلی غرض نے اُنکو گدگد اگر ماجر و انصار کی ایک کمیٹی میں فارس و روم پر چرچائی کرنیکا ایک رز و لیوشن پیش کرایا جس پر بالاتفاق اختلاف کیا گیا اور مخالفون نے اختلاف کرتے وقت اپنی لہجہ میں اس امر پر زور دیا کہ روم و فارس کی سلطنتیں چونکہ نہایت پرانی اور طاقت ور ہیں اور ہم لوگ عرب کے وحشی ہیں چونکہ یہاں اُنسے تاب مقابلہ نہیں لاسکتے ہیں اور نہ اُنپر فتحیاب ہو سکتے ہیں۔

• چونکہ یہ اختلاف برخلاف حضرت ابوبکر کی اصلی غرض کے تھا اسواسطے اُنہوں نے مناسب جانا کہ علی مرتضیٰ جو معصوم اور محفوظ عن الخطا ہیں اُنسے بھی خاص طور پر اسے بجا و سچا ناچ علی مرتضیٰ سے جسوقت اسے لی گئی تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ میں مجھے تو پیغمبر خدا نے خبر دی ہے کہ روم فتح ہوگا۔

• جسوقت لوگوں کو علی مرتضیٰ کی زبانی پیغمبر خدا کی پیشین گوئی متعلق فتح روم معلوم ہوئی تو سب نے اپنی مختلف آباء کو واپس لے لیا اور روم پر روانگی کا رز و لیوشن پاس کیا۔

چنانچہ تیس ہزار اور ایک روایت کے بموجب ساٹھ ہزار مسلمان اس مہم پر روانہ ہوئے لیکن حضرت ابو بکر یا حضرت عمر خود اس جنگ پر نہیں گئے۔ جب کسی تاریخ سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ ان خلفاء میں سے کسی نے بھی اپنے اپنے عہد کی مہموں پر بنفس نفیس بحیثیت کمانڈر نہیں گئے اپنے زیر کمان فوج کو لے کر میدان جنگ میں بمقابلہ کفار کے لڑایا ہو یا کوئی کارناما کیا ہو۔

اس موقع پر یہ امر غور کرنا چاہئے کہ جس حالت میں علی مرتضیٰ کا علم ہی باعث روانگی لشکر کا ہوا اور خلفاء خود بنفس نفیس شریک جنگ نہیں ہوئے تو فتوحات کا خلفاء کے ہی ہاتھ پر ہونا کس طرح صادق آسکتا ہے۔ اور کس طرح سے اپنے دعوے کے موافق اس نتیجے سے بچ کر خلفاء کوئی مفید نتیجہ لائق سائل حاصل کر سکتے ہیں اگر یہ فضیلت قرار پائے گی۔ تو اُس کا فائدہ بجز علی مرتضیٰ کی ذات اقدس کے دوسرے کو مل نہیں سکتا اور یہی وہ بات ہے جیسا کہ ہم شروع میں ایک اصول فن منطق مناظرہ کا بتلا آئے ہیں کہ دلیل ذی علم سائل کی خاص ہے اور مدعا عام اور جس کا انطباق علم علی مرتضیٰ پر ہے اور جو دلیل خاص مدعا سے ہوگی وہ ثبوت کے واسطے فن مناظرہ میں کافی متصور نہیں ہو سکتی ہے۔

اس امر کی تائید میں کہ علی مرتضیٰ کا ہی علم باعث روانگی لشکر کا ہوا جس وقت ہم خلفاء کی لائق پر نظر ڈالتے ہیں تو حکم تواریخ سے بھی قابل اطمینان کے ملتا ہے کہ ہر دشوا موقع پر درخواست اُس کا تعلق مسائل فقہ سے ہو یا مسائل حکمیہ خواہ پولیشکل امور سے جب کسی سائل کے سوال پر خلفاء عاجز آتے تھے اور وقت ٹالنے کی غرض سے سرنگون ہو جاتے تھے جس کو اُردو کے محاورہ میں بغلین جانا کہتے ہیں تو سائل اپنی نگاہ میں اُن کے جانشین پیغمبر ہونیکا اندازہ کرتا تھا اور اکثر سائلوں نے منہ پر صاف کہہ بھی دیا ہے کہ ایسا شخص ہرگز نائب پیغمبر نہیں ہو سکتا اس وقت کہی تو

کبھی تو وہ بزرگوار خود معہ سائل ایسے شخص کے پاس جاتے تھے جو حقیقت شہر علم پیغمبر کا دروازہ تھا یا کبھی خود وہ شخص واسطے حل اُن مسائل کے بلایا جاتا تھا اور عالم علوم پیغمبر اُن مسائل کو اس طرح قابل اطمینان حل کر دیتا تھا کہ جو نہ صرف باعث سکوت اور اطمینان قلب سائل ہی ہوتا تھا بلکہ وہ خلفائے راشدین بھی مقرر ہو جاتے تھے کہ اگر یہ شخص نہ ہوتا تو ہم ہلاک ہو جاتے۔ ایسے واقعات مختصر اربعہ سلسلہ علم اِن بزرگواروں کے ہنسنے دکھلا دئے ہیں۔ اُنکے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے صرف ہمارا مقصد اپنے بیان کی تائید سے تھا کہ علم علی مرتضیٰ ہی باعث روانگی فوج کا ہوا اور اس سبب سے اگر کوئی فضیلت ہوگی تو اُس کا فائدہ علی مرتضیٰ کو ہی ملے گا نہ خلفاء کو۔

استقام پر ہمارے بھی غور طلب ہے کہ جب یہ فوجیں روانہ ہو گئیں اور میدان جنگ میں پہنچ کر بعد مورچہ بندی لڑائی شروع ہو گئی اور ملٹری آفیسر اُن ڈیوٹی نے روزنامہ چھپائے جنگ بھیجنا شروع کئے جنہیں اُن دشواریوں کی بابت جو اُن کو میدان جنگ میں واقع ہوتی تھیں یا موجودہ صورت جنگ سے آئندہ اُن دشواریوں کا وقوع میں آنا ذہن نشین ہوتا تھا استصواب کیا جاتا تھا کہ آیا اُن موقعوں پر کوئی تدبیر کی جائے کہ اُن دشواریوں سے تحفظ بھی ہوا اور جنگ میں کامیابی بھی۔

مثلاً کوئی خاص صورت واقع ہونے پر کس اصول پر اور کس پالیسی کو ذہن میں قرار دیکر جنگ کی جائے کو نہ اس موقع بہتر ہو گا کہ پیادہ پلٹنیں سواروں کے آگے ہوں اور کون موقع پر سواروں کا بمقابلہ پیادہ پلٹنوں کے آگے ہونا مفید ہے۔ یا مثلاً موسمی تغیر کی حالت میں کوئی مورچہ پر بغرض اُسکے استحکام مزید کے فوج کی زیادتی کی جائے اور کس مورچہ پر فوج کم کر دی جائے اور اگر کسی جدید مورچہ کے قائم کرنے کی ضرورت ہے تو کس قدر رجحیت وہاں کافی سمجھی جاوے۔ اگر دھاوا کیا جاوے تو کون سی حالت زیر نظر رکھ کر کہ کامیابی ہو اور اگر کسی وقت میں ہماری طاقت بمقابلہ

مخالف فوج کے کم پڑے تو کونسی تدبیر عمل میں لائی جائے کہ مخالف فوج کو ہماری
 کمی قوت کے معیار پر موقع دلیری کا نہ مل سکے علاوہ ان امور کے اگر کوئی اور دقیق
 سلسلہ پیش ہوتا تھا یا جیسا کہ اوپر ظاہر ہوا کہ صورت ظاہری آئندہ اُس دقیق موقع کے
 پیش آنیکی خبر دے دیتی تھی اور جسکا انتظام پہلے سے کر لینا لازمی ہوتا تھا تو یہ جملہ
 امور استصوابی افسران متعینہ جنگ ایسی نوعیت سے لکھتے تھے کہ پورا نقشہ
 میدان جنگ کا اُس میں دکھلایا جاتا تھا کہ جواب لکھنے والے کو واقعات اور
 مواقع کے علم میں تشنگی باقی نہ رہے اور اگرچہ حالات کے سمجھنے میں دقت واقع
 نہوتی تھی اور اگر واقع ہوتی تھی تو قاصد سے تمام امور اور موقع فوج کشی اور میدان
 کارزار کے دریافت ہو جاتے تھے تاہم یہ امور ایسے تھے کہ اُن کا جواب وہی
 کوئی لکھ سکتا ہے کہ جسے معرکہ ہائے جنگ میں مثل ایک جوان عالی خاندان
 کے نبرد آزما کی ہو کہ یہی گہری ہوئی لڑائی کے موقعہ پر بھی استقلال اور
 تحمل اُسکے جلو سے دم بھر علیحدہ نہوئے ہوں جسے کہی مبارز کے جواب دینے
 میں اپنے ساتھیوں میں سے کسی کو بھی موقع سبقت کا نہ دیا ہو جسکی آنکھ کہی
 لاکھوں ہزاروں کے مقابلہ میں بھی میدان جنگ میں نہ جھپکی ہو۔ جسے اپنے مبارز کو
 بلا قتل کہی چھوڑا ہی نہو۔ جو کہی رن سے ایک قدم بھی پیچھے نہ ہٹا ہو جو پیغمبر
 کی حمایت میں اُسوقت جبکہ تمام فوج بعض غزوات سے بجز معدودے
 چند پیغمبر کے جانبار عزیزوں اور انصار کے پیغمبر کو میدان کارزار میں
 چھوڑ کر فرار کر گئی ہو وہ پیغمبر کا سینہ سپر بھی رہا ہو۔ پیغمبر سے دشمنوں کے حملوں کو نہ
 صرف دفع کرتا رہا ہو بلکہ اُنکو قتل بھی کیا ہوا اور گو خود بھی زخمی ہوا ہو مگر ہمیشہ لڑائی
 کا میدان اُسی کے ہاتھ رہا ہو جس نے اپنی تلوار کے اوپے کو نہ صرف کفار کو مٹوا دیا
 ہو بلکہ اُسکے قلوب پر اپنی ضرب کا سکھ بٹھا دیا ہو اور جسکی شبیہ مبارک

محض بغرض حصول فتح سلاطین فرنگ و آل سلجوق نے بطور قال اینی شاہی
توار و سپر کندہ کی ہوا اور اسکا نام لیکر رن پر چڑھتے ہوئے۔ اور جسکے ان کلمات کے
مسترف بقول ہمارے بزرگ قوم آئمہ میل خلیفہ سید محمد حسن خان صاحب
بہادر بالقایہ۔ نہ صرف اسکے کفش بردار مؤمنین اور مسلمان ہی ہوں بلکہ
مخالفون اور غیر مذہب والوں نے بھی اسکی نسبت یہ کہا ہو کہ اُسے اُس زمانہ
میں جبکہ شجاعان عرب شہرہ آفاق تھے ضرغام آل ابوطالب اند اللہ الغالب
اور اشجع عرب کا لقب پایا ہوا و جسکا شجاعت۔ حکمت۔ سمیت۔ عدالت۔ سخاوت
اور بڑھ تقویٰ میں عدیل و نظیر تاریخ عالم میں کمتر نظر آتا ہوئے۔ برخلاف اسکے
ایسے شخصوں کا کام ان خطوط کے جواب لکھنے کا نہیں ہو سکتا تھا کہ جنگوں کو زمانہ
بے بڑے بڑے عماموں اور جاموں کی وجہ سے اکابر صحابہ کا لقب عطا کیا ہو۔
اور گو وہ مثل ایک بار گیر سپاہی کے شرکت فوج کا تمغہ پائے ہوئے ہوں یا کہ
کسی موقع پر حریف کی بدولت چر کہ کھا کر لو لگا کر شہید و نمین داخل ہو گئے ہوں
مگر درحقیقت جو صفتیں کہ جواب لکھنے والے میں ہونا چاہئیں اور جنکو ہم نے
مختصرتاً بتایا ہے اُن صفتوں کی ہوا تک بھی آنکو نہ لگی ہو۔

ایسی حالت میں جس طرح کہ علی مرتضیٰ کی پیشین گوئی ابتداءً باعث روانگی
شکر کا ہوئی اسی طرح اس مقام پر بھی ذی علم سائل کو اپنے دعوے کے موافق
یا تو یہ امر تسلیم کرنا چاہیے کہ علی مرتضیٰ کی ہی تدابیر باعث فتوحات کا ہوئیں یا
امامت حقہ کا استحقاق اُن سپہ سالاران فوج کو ملنا چاہیے کہ جو جنگ کے
میدانوں میں موجود تھے اور جنکے ہاتھوں نے فتوحات ہوئیں نہ کہ خلفاء جو

۱۔ دیکھو نایع المودت لایل القری مؤلفہ قندوری حنفی لجنی نقشبندی و شرح ابن ابی الحدید
مغزلی۔ ۲۔ دیکھو اعجاز التنزیل صفحہ ۱۴۵ و ۱۴۶۔ مطبوعہ مراد آباد۔

اپنے مرکز پر بیٹھے رہے۔

اسی موقع پر مجھے یہ بتلادینا چاہیے کہ علی مرتضیٰ کا جواب خطوط لکھ کر دینا اتفاقاً نہ ہر سہم اتحاد و اتفاق سمجھنا ایک سخت غلطی کی بات ہے۔ علی مرتضیٰ کی تخریر جو انہی کی حالت اس سے زیادہ نہیں تھی جیسے کہ کوئی عالم کسی مسئلہ کا جواب سے پوچھا جائے صورت استغناء کو پیش نظر رکھ کر جواب لکھ دے ایک مفتی کا کسی مسئلہ کا جواب دینا فرض ہوتا ہے اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ وہ انکی خلافت کے مؤید تھے صریح ایک غلطی کی بات ہے۔

فی علم سائل کو یاد ہو گا کہ ہم نے تمہید میں جہاں شرائط سوال غلط ثابت کر کے دھوکہ اور بے باغیہ بتلایا ہے اسی مقام پر ہم یہ بھی لکھ آئے ہیں کہ محض فتوحات نہ دلیل کسی کے افضل ہونے کی ہو سکتی ہیں نہ خلافت حقہ پر کسی وہ دال ہو سکتی ہیں نہ وہ کسی کا کامل الایمان والا سلام ہونا ثابت کر سکتی ہیں۔ اس موقع پر میں اپنے اس دعوے کی تائید میں شاہ عبدالعزیز صاحب کے ایک فتوے کو پیش کرتا ہوں جسکا ذکر اس بحث سے بہت تعلق رکھتا ہے۔

وہ فرماتے ہیں کہ اکثر مجتہدین دینی دو معنی دارد اول آنکہ در محبوب خود زیادتی امور دینیہ را معتقد شود۔ این معنی مستلزم اعتقاد افضلیت است۔ دوم آنکہ این کس را از محبوب نفع عظیم دینی رسیدہ است کہ از غیر او رسیدہ است این معنی مستلزم اعتقاد افضلیت نیست۔ زیرا کہ ہر مرید را یا شیخ خود و ہر تلمیذ را با و ستاد خود کثرت محبت باین معنی پیدا شد حالانکہ معتقد تفضیلش نہیں شود۔ شاہ صاحب نے اس فتوے میں مجتہدین کی دو قسمیں بتلائی ہیں ایک تو یہ کہ اگر کوئی شخص اپنے محبوب میں زیادتی امور دینیہ کا ایسا معتقد ہے کہ کسی دوسرے میں اپنے محبوب کے مقابلہ میں زیادتی امور دینیہ کا معتقد ہی نہ ہو یعنی یہ قبول کرتا ہو

کہ مجھ میرے محبوب کے اور کسی میں زیادتی امور دینیہ کی قطعی نہیں ہے۔ تو اسکو شاہ صاحب دلیل اعتقادِ فضیلت تسلیم کرتے ہیں۔ اور دوسرے معنی یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی طالب کو اپنے مطلوب یا محبوب سے ایسا نفع عظیم دین میں پہونچا ہو کہ بمقابلہ اُسکے غیر سے نہ پہونچا ہو۔ تو یہ معنی دلیلِ فضیلت اعتقاد کے لئے نہیں ہو سکتے جسکی مثال یہ دی گئی ہے کہ ہر مرید اپنے پر سے یا شاگرد اپنے استاد سے محض اس وجہ سے محبت رکھتا ہے کہ اُسکو اُس سے نفع پہونچا ہے یعنی اُس سے اُسنے کچھ حاصل کیا ہے ورنہ حقیقت میں وہ معتقد اُسکی فضیلت کا نہیں ہوتا یعنی اُسکی نسبت یہ قبول نہیں کرتا کہ بمقابلہ اُسکے کسی دوسرے پیر یا استاد میں نفع پہونچانکی قابلیت ہی نہیں ہے۔

اب اس امر کو غور کرنا چاہیے کہ ان فتوحات سے مسلمانوں کو بے انتہا نفع پہونچنا ظاہر کیا جاتا ہے اور جسکی نسبت یہاں تک ترقی کی گئی ہے کہ ان فتوحات سے گویا مذہبِ اسلام کو نفع پہونچا بہر حال کچھ ہی ہو مگر چونکہ فتوحات سے مسلمانوں یا مذہبِ اسلام کو (جو چاہو سو سمجھو) نفع پہونچا سو اسطے وہ فتوحات بہرحق فتوے شاہ صاحب دلیل اعتقادِ فضیلت کی قرار نہیں پاسکتی ہیں۔ اور اس صورت میں بھی افسوس ہے کہ ممدوحین سائل کی کچھ فضیلت ثابت نہیں ہوتی۔

اب میں بعض اخبار کا ذکر کرتا ہوں کہ جنکا تعلق فارس و روم کی فتحیابی سے ہے۔

”ان رسول اللہ صلعم قال اذا فتحت علیکم خزائن فارس والروم ای قوم اندر قال عبد الرحمن بن عوف کما امرنا الله تعالى - فقال رسول الله صلعم کلا۔ بل نننا فسون تتحاسدن ثم تبدلوا بون۔ ثم یقاغضون“ صحیح مسلم

”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا جو وقت تم کیسے لوگ ہو گے۔ عبد الرحمن بن عوف نے کہا جیسا ہمیں خدا نے حکم دیا ہے ویسے ہو گے۔ آپ نے فرمایا کہی نہیں بلکہ تم لوگ باہم نفسانیت کرو گے پھر باہم

حسد کرو گے پھر باہم قطع کرو گے پھر بغض رکھو گے ایک دوسرے سے۔“

عن ابی سعید بن الخدری عن النبی قال لتبعن سنن من قبلکم شبہا بشیرا و ذرا عابذا یراع حتی لو سلکوا بحر ضب لسلکتموہ قلنا یرا رسول اللہ الیہود والنصارى قال فمن رصیحہ بخاری صفحہ ۷۹۱ چھاپہ دہلی)

”فرمایا آنحضرت نے ہر آئینہ پیروی کرو گے تم اُن لوگوں کے طریقہ کی کہ جو تم سے پہلے باشت بالشت تک اور باتھ باتھ بھرتک بحر ضب لسلکتموہ۔ قلنا یرا رسول اللہ الیہود والنصارى قال فمن رصیحہ بخاری صفحہ ۷۹۱ چھاپہ دہلی)

یہاں تک کہ اگر وہ سو سمار (گوہ) کے سوراخ میں گھس جائیں تو تم اُس میں بھی چلے جاؤ گے کہا ہے اے رسول اللہ یہود و نصاریٰ کے۔

فرمایا کہ پھر کون۔ یعنی تم اُنھیں کی پیروی کرو گے۔“

”چند لوگ قبیلہ ربیعہ کے عمرو بن عاص کے پاس بیٹھے تھے ایک شخص نے جو کان ناس من ربیعہ عند عمرو بن العاص فقال رجل من بکر بن وائل یا تو بازر بین ورنہ خدا امر خلافت کو تمام عرب لنتہن قریش اولیٰ یعلن اللہ هذا الامو فی جہور من العرب فقال عمرو بن العاص کذب۔ سمعت رسول اللہ یقول قریش ولا الناس فی الخیر و الشرا لی یوم القیمۃ“ رصیحہ ترمذی صفحہ ۷۷۰ چھاپہ دہلی)

”چند لوگ قبیلہ ربیعہ کے عمرو بن عاص کے پاس بیٹھے تھے ایک شخص نے جو کان ناس من ربیعہ عند عمرو بن العاص فقال رجل من بکر بن وائل یا تو بازر بین ورنہ خدا امر خلافت کو تمام عرب لنتہن قریش اولیٰ یعلن اللہ هذا الامو فی جہور من العرب فقال عمرو بن العاص کذب۔ سمعت رسول اللہ یقول قریش ولا الناس فی الخیر و الشرا لی یوم القیمۃ“ رصیحہ ترمذی صفحہ ۷۷۰ چھاپہ دہلی)

عن ابن عباس قال خطب رسول اللہ صلعم فقال ایہا الناس انکم محشورون الی اللہ جفاه غراة عزائم قرا کما بدا انا اول خلق

”ابن عباس سے منقول ہے کہ رسول اللہ نے خطبہ ادا فرمایا اور کہا کہ اے گروہ مردم تم محشور ہو گے خدا کی طرف برہنہ یا عریان اسطرح کہ کسی کے پاس کچھ نہ ہوگا

نعیدہ وعداً علینا انا کنا فاعلین الخ

اول مرتبہ پیدا کیا تھا عادیہ کرینگے یہ لازم ہے

یوسفی یوم القیمۃ ابراہیم الاوانہ

یحاء بجال من امتی فیوخذ بہم ذات

المشمال فاقول یارب اصحابی فیقال

انک لا تدری ما احد ثوابک فاقول

کما قال العبد الصالح فکنت علیہم

شہدا ما دمت فیہم فلما توفیتنی

کنت انت الرقیب علیہم وانت علی کل

شیء شہید۔ فیقال ان ہو لاء لم یزالوا

مرتدین علی اعقابہم صدقہم

(بخاری صفحہ ۶۶۵ پچھا پیہ دہلی)

تک ناظر تھا جیتک انہیں موجود تھا اور جب تو نے مجھے وفات دی تو خود گنہگار ہوا

اور تو ہر چیز پر گواہ ہے۔ پس کہا جائیگا کہ یہ لوگ ہمیشہ تمہارے بعد وفات کے دین سے پرے

کے کہ عباد اللہ ابن مسعود نے کہ فرمایا پیغمبر خدا نے میں حوض پر تمہارے لئے پہلے

سے پہنچنے والا ہوں گا البتہ میری طرف کچھ

لوگ آئیں گے۔ جب انہیں میں پانی پلانے

جھکو لگا نیلے پاس سے دور ہو جائیں گے

اسوقت میں کہوں گا کہ اسے پروردگار یہ تو

میرے اصحاب ہیں۔ خدا کے گام نہیں

جانتے ہو جو انہوں نے تمہارے بعد اخذ کئے

۱۰ اسما بنت ابوبکر سے منقول ہے وہ کہتی ہیں کہ کہا رسول خدا نے کہ میں
۱۱ عن اسماء بنت ابی بکر قالت

قال النبیؐ انی علی الحوض حتی انظر من ید
علی منکم و سیوخذنا س درونی فاقول

یا دہ منی ومن امتی فیقال ہذا شہرت
یا عملوا بعدک واللہ ما یرجوہا یرجعون

علی اعقابہم فکان ابن ابی ملیکہ یقول
اللہم اننا نعوذ بک ان ترجع علی اعقابنا

او نفق عن دیننا (بخاری شریف ص ۹۹)
ہم پناہ مانگتے ہیں تجھے اس بات سے کہ ہم کچھ قدم ہٹیں یا دین میں اپنے مفتون ہوں

۱۲ بالتحقیق کہ ایک روز نبیؐ نکلے اور نماز پڑھی اہل اُحد پر کہ نماز میت تھی -
۱۳ عن عقبہ ان النبیؐ ہرج یومئذ

فصلی علی اہل اُحد صلاتہ علی المیت ثم
انصرف علی المنبر فقال انی فرط لکم

وانا شہید علیکم وانی واللہ لا نظرتالی
حوضی الا ان وانی اعطیت مفاہیم خزائن

الارض او مفاہیم الارض واللہ ما اخاف
علیکم ان تشرکوا بعدی ولكن اخاف

علیکم ان تنافسوا ینہا (بخاری ص ۹۹) (علم فتح ملک) اور قسم ہے خدا کی کہ انہیں
ڈرتا ہو نہیں اور تمہارے یہ کہ مشرک ہو جاؤ تم بعد میرے بلکہ ڈرتا ہو نہیں تم پر یہ کہ

حرص اور خواہش کرو گے تم

ان اخبار پیغمبر و آیات پر غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ پیغمبر خدا نے اپنے
 مابعد زمانہ میں ائمہ خلافت اور ائمہ اشرا را و اصحاب ارتداد اور اصحاب حریص ملک
 و مال اور طریقہ اور سنت نبوی میں احداث کر دیوں اور ہر روز ہر آنحضرت سے
 جدا ہو کر گرفتار عذاب ہو نہیوں اور ان کا بطور پیشین گوئی کے ذکر کیا ہے اور بعد آنحضرت
 جو جو واقعات پیش آئے ہیں انکو ہر ایک صحابی پر منطبق کر نیکیے بعد آسانی سے یہ معلوم
 ہو سکتا ہے کہ کہاں تک پیغمبر کی پیشین گوئیوں کا بطور ہوا اور اس کے بعد خود بخود یہ نتیجہ مرتب
 ہو جائیگا کہ خلفائے اولین کے وقت میں دین نبی کس نوعیت سے پھیلا اور چند حصہ
 ملک کی فتوحات کس شان سے ہوئی اور وہ فتوحات یا اُن سے دین کا پھیلنا کہاں تک
 قابل فخر کے ہے اور وہ مصداق امامت خواہ خلافت حقہ کا جیسا کہ دعوے میں
 ظاہر کیا ہے کہ سطور ہو سکتے ہیں؟ اور کیا وہ ہے جو قبول نہ کیا جاوے کہ پیغمبر خدا
 نے جن اپنی پیشین گوئیوں میں متعلق روم و فارس کی فتح اور اصحاب کی نسبت بغض
 و حسد اور جنگ و جدل اور آپس میں نفسانیت کر نیکی خبر دی تھی وہ وہی اصحاب
 نہیں ہیں کہ جنکے عہد میں یہ فتوحات ہوئے۔

اب میں اُن لوگوں کا بھی ذکر کرتا ہوں جو شریک جنگ تھے تاکہ معلوم ہو کہ
 اُنکے قلوب کس قدر حب و جاہ دنیاوی سے بے لوث تھے اور آیا لڑائیوں میں جان
 لڑنا خدا کی خوشنودی کے سبب سے تھا یا محض طمع دنیاوی کے واسطے تاکہ اُن کی
 نیتوں کے اثر سے اُن لوگوں کے قلبی خیالات پر کہ جنکے وہ تابع تھے ایسا یقین
 ہو جاوے جیسے دُھوین سے آگ پر۔

علامہ واقعہ دی لکھتے ہیں کہ ”جب بمقام پر موک شہنشاہ روم کی فوجیں
 جنگی تعداد پانچ لاکھ سے لیکر دس لاکھ تک باختلاف روایات تحقیق ہوئی ہے
 مسلمانوں کے مقابلہ میں چھوٹے گئیں تو مسلمانوں نے اپنی فوجی قوت کو اُنکے

مقابلہ میں کم جان کہ آپس میں یہ مشورہ کیا کہ آیا ان سے مقابلہ کیا جاوے یا ہٹ جانا چاہیے۔

ابو عبیدہ جراحؓ نے جو امیر لشکر تھے کھڑے ہو کر کہا کہ میں بھی تم میں سے ایک مرد ہوں۔ تم کلام کرتے ہو میں جواب دیتا ہوں۔ اور جس امر میں تم مشورہ دیتے ہو میں بھی اُس امر میں مشورہ دیتا ہوں اور اللہ توفیق دیتا ہے انکی اس قدر تقریر سنکے دس مسلمان جنہیں کچھ ہمینی تھے اور کچھ بصری کھڑے ہو گئے اور ابو عبیدہ کے فضائل بیان کر کے امر زیر بحث کے متعلق یہ راسے دی کہ ہمارا اس مقام سے ہٹ جانا چاہیے اور قریب وادی قریٰ کے پڑاؤ ڈالنا چاہیے وہاں سے مدینہ قریب ہے اور خلیفہ ابن خطاب کی طرف سے مدد پہونچے گی اور اس صورت میں ہم امید فتح پانے کی کر سکتے ہیں یہ تقریر سنکر ابو عبیدہ کھڑے ہوئے اور کہا کہ تم بیٹھو خدا تم پر رحمت کرے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ تمہاری راسے میں جو امراض اب نظر آیا وہ تمہارے راسے دی لیکن میں اگر اس راسے پر عمل کروں تو خلیفہ میرے اس فعل پر ملامت کریں گے اور یہ فعل مثل ایک شکست و ہزیمت یافتہ کے ہمسے ہوگا۔ یہ کہہ انہوں نے دیگر حاضرین سے راسے لی اسپر قیس ابن جبیرہ مرادی کھڑا ہوا اور اپنے یہ راسے پیش کی کہ ہم اپنے اہل و عیال کی طرف صحیح و سالم نہ واپس جائیں گے اور کبھی ملک شام سے نہ نکلیں گے۔ ہم کیونکر یہ بہتے ہوئے چشمے اور نہرین اور سبز و شاداب کھیتی اور انگور اور سونا اور چاندی اور ریشمی کپڑے چھوڑ سکتے ہیں اور کیونکر طرف

۱۰ یہ وہی بزرگوار ہیں جنہوں نے سفیفہ میں علی مرتضیٰ کی جھوٹ سے ساکت ہو کر یہ فرمایا تھا تم کم سن ہو اور ابو بکر تم سے زیادہ تجربہ کار ہیں اور اُن سے اب بیعت ہو گئی ہے اگر تم زندہ رہو تو اُن کے بعد تم سے بہتر کوئی خلافت کے لئے نہیں ہے۔

قحط حجاز اور زمین خشک بیگیاہ وغذا اور لباس صوف کے ہم پہر سکتے ہیں یہ
 لشکر ابو عبیدہ جراح پھر کھڑے ہوئے اور کہا کہ بیشک قیس ابن حبیبہ نے بہت
 سچ کہا کیا تم لوگ اس شہر کی طرف کہ جس میں سو اسے پتہ راہ ڈیلیون کے
 کچھ نہیں ہے پلٹنا اور گمرون کے واسطے محالون۔ شہر نایمون۔ باغون نہرون
 اور عمدہ عمدہ غذاؤں اور چاندی سونے کو چھوڑنا پسند کرتے ہو یا تحقیق جو کچھ
 کہ قیس نے کہا وہ بالکل سچ ہے اور بدین وجہ ہم اپنی جگہ سے جانے والے نہیں
 ہیں۔

کیا اس تقریر کے علم پر کوئی کہہ سکتا ہے کہ امیر فوج ابو عبیدہ جراح
 اور دیگر اہل فوج کا مستعد جنگ ہونا محض واسطے طمع ولذات دنیاوی
 و خواہشہائے نفسانی کے نہیں تھا؟۔

واقعہ فی نے یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر کو جب بذریعہ عبدالرحمن
 ابن محمد حجاجی قاصد کے فتح شام کی خبر ملی اور اخبار اس فتح کے مکہ تک پہنچے
 تو ابوسفیان وغیرہ چند اکابر قریش مع اپنے چند ساتھیوں کے مدینہ میں آئے
 اور حضرت ابو بکر سے خواہش کی کہ انکو بھی شریک فوج ہو کر کفار سے جہاد کریں
 اجازت ملے۔ لیکن حضرت عمر نے دعو حضرت ابو بکر کے مشیر الملک تھے ان لوگوں کے
 شام جانیکو برا جانا اور حضرت ابو بکر (کنگ) سے کہا کہ اس قوم کے دو نہیں
 مسلمانوں کی نسبت انکار و کینہ ہے اور اس خدا کی جس کا کلام برتر ہے
 تحریف ہے اور اس قوم کا قول و کلام پست ہے اور یہ لوگ کفر پر ہیں
 اور انہوں نے چاہا تھا کہ نور الہی کو اپنے منہ سے بجھا دیں اور خدا کی خواہش سے

۱۵ ان فقرات کو ہماری بحث سے بڑا تعلق ہے ۱۵ دیکھو ترجمہ تاریخ واقعہ صفحہ ۲۰۲
 مطبوعہ نو کشور پریس لکھنؤ۔

انکار کرتا ہے مگر یہ کہ پورا اور تمام کر سے خدا اپنے نوشتہ کو۔ اور ہم کہتے ہیں کہ اللہ کے ساتھ کوئی شریک و معبود نہیں ہے اور یہ لوگ کہتے ہیں کہ اللہ کے ساتھ شریک و معبود ہے۔ لیکن جبکہ خدا نے غالب اور بزرگ کیا ہمارے دین کو اور مدد دی ہماری شریعت کو یہ لوگ اسلام لانے بخوف تلوار کے اور جب انھوں نے سنا کہ فوج اللہ کی رومیوں پر غالب ہوئی تو یہ ہمارے پاس آئے تاکہ انکو ہم دشمنوں کی طرف بھیجیں اور مطلب ان کا اس سے یہ ہے کہ ہم ماجریں سابقین و انصار کے برابر ہو جاویں پس بہتر ہے کہ تم انکو وہاں نہ بھیجو یہ سنکر حضرت ابو بکر نے کہا کہ میں تو کسی قول اور کام میں تمہارا سے خلاف راے کام نہ کروں گا۔

اس مقام پر مجھے اس امر کے ظاہر کرنیکی تو چنداں ضرورت نہیں ہے کہ ابوسفیان اور اُنکے ساتھی جو بغرض شریعت جنگ مدینہ میں اجازت کے لئے آئے اُن کا اصلی منشا اور نیت کیا تھی کیونکہ حضرت ابو بکر کے نفس ناطقہ حضرت عمر نے خود ہی اُسکو خوب تفصیل سے ظاہر کر دیا ہے نہ اس امر پر زور دینا چاہتا ہوں کہ باوجود اُنکی نیت کے معلوم ہو جائیکے پھر کیوں حضرت عمر نے اپنی راے واپس لے لی اور اُنکو شریعت جنگ ہونیکو بھیج دیا جیسا کہ واقعی نے آگے بڑھ کر اُسی موقع پر لکھا ہے اور جسکو میں نے بغرض طوالت چھوڑ دیا ہے لیکن سب سے زیادہ جس امر نے مجھے حیرت میں ڈالا ہے وہ یہ امر ہے کہ حضرت عمر نے اپنی تقریر میں اُن لوگوں پر کیوں وہ الزام قائم کئے جنکا تعلق اُنکی حالت کفر سے ہے جبکہ ہم اُن اوصاف کو قبول اسلام سے پیشتر خود حضرت عمر میں بھی موجود پاتے ہیں اور جسکا عمل قبول اسلام کے

بعد بھی بوجہ حادث دیرینہ اور اثر جاہلیت کے کسی کبھی اُن سے ظاہر ہوا ہے جیسا کہ بطور واقعہ کتب تواریخ اور حدیث میں جنگی موزعانہ شان ہے سورخین و محدثین نے دل کھول کر لکھ دیا ہے اور بقدر ضرورت میں نے بھی اس کتاب میں کھین کھین اُسکا ذکر کیا ہے۔ بہر حال میرا یا بالعموم شیعوں کا حضرت ابوسفیان کی نسبت حضرت عمر کے اس رویو سے تعجب اور حیرت دور ہو یا نہ ہو لیکن جملہ اہل سنت اور بالخصوص ذی علم سائل کو خوش ہونا چاہیے کہ اُنکے مدوح حضرت عمر نے حدیث الصحابة کلام عدول کے معنی خوب حل کر دیے۔ لیکن حضرت عمر نے ابوسفیان کی شرکت کو ناپسند کیا وہ اُن کی رائے درحقیقت ایسی تھی جو ایک اعلیٰ درجہ کی پولیٹیکل مین - مین ہونی چاہئے۔

ابوسفیان قوم قریش سے شمار کئے جاتے تھے اور اُنکے دامغین ارثی خواہش امارۃ اور توقیر کی بمقابلہ بنی ہاشم کے چلی آتی تھی اگر اُنکو موقع شرکت کا ایسے امور میں دیا جاتا کہ جس سے اُنکو ایک طرح کا غلبہ اور دعوے خلافت کا پیدا ہو جاتا تو حضرت عمر کو پھر وہی ہم اپنی اوپر خلافت قائم کرنے میں پیش آتی جو بعد پیغمبر کے بنی ہاشم کے ہاتھ سے ادھک لینے میں خلافت کی دشواری پیش آئی تھی اور جب میں احتمال قوی اس امر کا تھا کہ خلافت حضرت عمر پر بعد ابو بکر کے قرار نہ پاسکے گی وہ جانتے تھے کہ ابوسفیان نے پیغمبر کے مقابلہ میں درگزر نہیں کی ہے اور وہ جنگ سے باز نہیں آئے ہیں اور اُنکے زیر کر نوالے بنی ہاشم جو پیغمبر کے ساتھ تھے ہمارے ساتھ نہیں ہیں۔

اس مقام پر مجھے امام غزالی صاحب کی ایک اور رائے بھی کہنی چاہئے جو انھوں نے اپنی کتاب موسوم احیاء العلوم میں یہ سلسلہ بحث جواز

و عدم جواز مناظرہ ظاہر فرمائی ہے۔ طالب ریاست فتنہ سے ناپاک نہیں ہو سکتا بلکہ وہ اُن لوگوں میں ہے جنکے بارہ میں رسول خدا فرماتے ہیں کہ خدا اس دین کی تائید ان لوگوں سے کرے گا جنکو اہلیت سے بہرہ نہیں ہے نیز یہ بھی فرماتے ہیں کہ خداوند عالم اس دین کی تائید مرد و فاسق سے کرے گا۔ پس طالب ریاست اپنی حد ذات میں ہلاک ہے۔ اور لوگ اُسکی بدولت فائدہ اٹھاتے ہیں اگر وہ ترک دنیا کی طرف دعوے کرے اور ظاہری حال اُسکا علمائے سلف کے حال کے مثل ہو مگر وہ دل میں قصد جاہ و ثروت کا رکھتا ہو تو اُسکی مثال شیع کی ہے کہ خود چلتی ہے اور دوسرے کوٹ اُس سے روشنی حاصل کرتے ہیں پس دوسروں کی درستی اُسکی ہلاکت کی علت ہے۔

حاصل اس رائے کا امام صاحب کی صرف اس قدر ہے کہ جو شخص طالب ریاست ہے وہ فتنہ سے نجات نہیں پاسکتا اور وہ خود ہلاکت میں مبتلا ہے گو دنیاوی نفع دوسروں کو پہونچا دے (خدا ہر مسلمان کو فتنہ انگیزی کے الزام سے بچا دے) اس رائے کو امام صاحب کی جب اس رائے امام صاحب سے ملا کر دیکھا جاویں جسکو ہم ”سرا عالمین“ سے اس کتاب میں لکھ چکے ہیں تب معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ طالب حب ریاست و جاہ و ثروت کون قرار پاتا ہے۔ کیا ایک ایسے شخص کی خلافت اُس حالت میں جبکہ اُس شخص نے اپنے واسطے بعد وفات کہہ جو جسم مبارک پیغمبر بالائے زمین ہو بلکہ سرد بھی نہ ہونے پایا ہو حب و جاہ دنیاوی کی تدابیر کو برخلاف مرضی سرور اہلیت نبوت اصلی جانشین پیغمبر کے عمل میں لا کر بے اندیشہ و ناگاہ کامیابی حاصل کر لی ہو خلافت حقہ ہو سکتی ہے؟ اور کیا وہ شخص خاص یا چند اُسکے ہم خیال ان اخبارات پیغمبر سے جنکا اس شیع میں بطور مختصر موقع موقع ذکر ہوا مستثنیٰ ہو سکتے ہیں جبکہ فتوحات کا اُسی خاص شخص یا چند اُسکے متحد خیال شخصوں کے ہی ہاتھ پر ہونا قبول کیا گیا ہے اور جو نہایت ہی

قابل افسوس کے ہے مگر ایک محقق یا عالم کیواسطے نہ کہ جاہل اور مبتدی کے لئے۔ میری اس تمام محققانہ رائے کا خلاصہ یہ ہے کہ نہ خلفائے ثلاثہ اور بنی امیہ اور بنی عباس جو یکے بعد دیگرے اس ایک ہی اصول پر جان نشین ہوتے چلے آئے امام برحق قرار پا سکتے ہیں اور نہ غیب سے مشرق تک دین اسلام کا پھیلاؤ اور کفر و کفار کا سرنگون ہونا اگر تھوڑی دیر کیواسطے فرض بھی کر لیا جاوے یا فارس و روم کی فتح و دلیل انکی خلافت حقہ کی ہو سکتی ہے و اتعات انکے عہد خلافتونکے یہ ثابت کرتے ہیں کہ وہی مصداق درحقیقت ان اخبار پیغمبر کے تھے میں جہاں تک غور کرتا ہوں تنقیح اول کسی طرح بھی انکی افضلیت و کامل الایمان کی تائید نہیں کر سکتی نہ انکی روستہ وہ امام برحق قرار پا سکتے ہیں۔

تنقیح دوم۔ کی نسبت میں جہاں تک غور کرتا ہوں وہ آیات جنگا فائدہ بحق خلفاء اور انکے عہد کے فتوحات کے ظاہر کیا گیا ہے کسی طرح بھی خلفاء اور انکے عہد کے مہمات پر صادق نہیں آتیں۔ وہ تعداد فوج کی جو مصونہ عہد خلافتہ یا خلفاء روانہ ہوئی بمقابلہ اس تعداد کے جسکو پیغمبر اسلام ابتداء اپنے ساتھ کفار کے کثیر گروہوں کے حملہ کی روک تھام اور بغرض قائم رکھنے امن کے لیکر گئے قلیل گروہ قرار نہیں پا سکتے۔ جس وعدہ فتح کو فتوحات خلفاء سے متعلق کیا گیا ہے اس وعدہ کے پورا کرنے کی خدا کو چونکہ خود عہد پیغمبر میں ہی ضرورت تھی اس وجہ سے وعدہ کو خدا نے عہد پیغمبر میں پورا کر دیا کہ جسکا نتیجہ وہ مسلمان ہیں جو عہد خلفاء میں شریک فتوحات تھے وہ پیغمبر اسلام کے ہی فتوحات تھے جو خدا کے دین کی حمایت میں کئے جاتے تھے اور جنہیں خدا کی خوشنودی کا اطلاق ہوا جیسا کہ اسکی تائید مفید اثر کے پیدا ہونے سے ہوتی ہے برخلاف لڑائیوں

عہد خلفاء کے کہ اُنکا اثر۔ قدیم اثر جاہلیت پر عود کر نیا والا ہوا۔
 پہنے اس کتاب میں امام غزالی ایک رائے کو کتاب سرالعلمین سے
 لکھا ہے اور دوسری اُنکی رائے اُنکی کتاب موسوم احیاء العلوم سے ابھی
 ابھی اوپر یہ سلسلہ تنقیح اول لکھ چکے ہیں جن میں انہوں نے پیغمبر خدا کی پیشین
 گوئیوں کے ظہور کا زمانہ اور اُنکا مصداق کو صاف صاف نہیں مگر اس طرح کنایہ
 بتلا دیا ہے کہ جس سے ہر کوئی جان سکتا ہے کہ وہ کون کون تھے اور کون زمانہ حیات
 پیغمبر میں اُنکے خیالات کیسے ہی ہوں مگر پس از وفات پیغمبر وہ اپنے ہواؤ ہوس کو چھپا
 نہ سکے۔ ہر شخص جب اُن واقعات سے جسکا تعلق عہد خلفاء سے ہے اُن اخبارات
 پیغمبر اور رائے امام غزالی و علامہ و اقدی کی تحقیق کو جو متعلق حضرت ابو بکر کے
 ہے جسکو پہنے یہ سلسلہ تنقیح اول لکھا ہے ملا کر دیکھے گا تو آسانی سے یہ نتیجہ نکالے گا
 کہ فتوحات عہد پیغمبر سے فتوحات عہد خلفاء کو درحقیقت کچھ تعلق نہیں ہو سکتا ہے
 تاہم میں اس مقام پر امام فخر الدین رازی کی بھی ایک رائے بتاؤں انہیں اراد
 امام غزالی صاحب کے لکھتا ہوں جو انہوں نے اپنی تفسیر کبیر میں تحت تفسیر آیت
 ۲۰ لَوَ افقت ما فی الارض الخ الا یتہ ۱۰ در آخر سورہ انفال میں ظاہر کی
 ہے کہ ”عرب قبل رسول خدا صلعم طالب مال و جاہ و مفاخرت تھے اور
 آپس میں اُنکی محبت کا باعث یہی چیزیں تھیں۔ لیکن ایسی محبت سیع الزوال
 ہوتی ہے اور ذرا ذرا سی بات پر جنگ و جدل شروع ہو جاتی ہے چنانچہ ایام
 جاہلیت میں ایسا ہی ہوتا تھا مگر جب آنحضرت مبعوث بر رسالت ہوئے تو
 اُن لوگوں کو عبادت خدا کی طرف دعوت کی اور دنیا کی بے ثباتی ظاہر کر کے
 آخرت کا خوف دلایا۔ اس تعلیم پیغمبر کے سبب سے خصومت اور لڑائیوں
 دفع ہو گئیں اور سب آپس میں بہائی بہائی ہو گئے۔ لیکن پیغمبر کے مرتے ہی

جب فتوحات حاصل ہوئیں اور ابواب دنیا کے پھر ظاہر ہوئے تو انھوں نے اُسکی طلب پر توجہ کی اور پھر جنگ وجدل شروع کر دی ۛ

اب میں بادب ذمی علم سائل سے پوچھتا ہوں کہ کیا امام غزالی کی وہ آرا اور امام واقدی کی یہ رائے اس امر کی تائید کر نیوالی نہیں ہیں کہ پیغمبر خدا کے عہد کے فتوحات کا اثر مفید ہوا اور خلفاء کے عہد کے فتوحات جو صرف ملک گیری کے لئے تھے ابواب دنیا کے ظاہر ہو جانیکی وجہ سے حالت جاہلیت پر عود کر گئے!

کچھ شک نہیں ہے کہ خدا کی خوشنودی انھیں جنگوں پر صادق آسکتی ہے کہ جو بعد پیغمبرؐ نہ غزوات پیغمبر کا ہو وین یعنی اُن سے یہ پایا جاوے کہ وہ فوجیں خود کسی پر چڑھ کر نہ لگئی ہوں بلکہ جس نے مسلمانوں پر چڑھائی کی ہو اُسکے حملہ کی روک تھام اور دفع کی غرض سے بوجھ قائم رکھنے اس کے ہتھیار اٹھائے گئے ہوں۔

بن اس امر کے کہنے سے بھی باز نہیں رہ سکتا کہ مخالفین اسلام نے جو اپنی غلط فہمی سے پیغمبر اسلامؐ پر یہ اعتراض وارد کیا ہے کہ مذہب اسلام نے بزورہ تشہیر مذہب قبلوا یا اگر اس اعتراض کو اُن لوگوں کے حق میں کہ جنگی طرف پیغمبر خدا نے اپنے اخبارات میں اشارہ فرمایا ہے اور جنگو علامہ واقدی اور امام غزالی اور امام فخر الدین رازی نے اپنی اپنی معتقدانہ آراء میں بتلادیا ہے کہ وہ کون لوگ ہیں کیا وجہ مانع ہو سکتی ہے جو قبول نہ کیا جاوے اور اس چشیت سے کون سی وجہ اُنکے اعتراض کی دفع کرنے والی ہو سکتی ہے۔ اور جس حالت میں کہ پیغمبر خدا کے غزوات کہو یا فتوحات کے اثر نے اُن خرابیوں کو جو اُنکے مبعوث ہونے سے قبل ملک عرب میں دجس کے

جاہل قوم والے جو دنیا کی قوموں سے ایسے بے تعلق اور کونے میں پڑے ہوئے
تھے کہ تعلیم اور تربیت کی ہوا بھی اُن کو نہ لگی تھی جو جہالت اور ضلالت میں ایسے
سرشار تھے کہ مبداء اور معاد کی خبر بھی نہ تھی اخلاق کو وہ یہ بھی نہیں جانتے تھے
کہ اُس میں کئے حروف ہیں جو صرف انسان کی ہستی کا مآل بہ سمجھے ہوئے تھے کہ جینا
مرنا جو کچھ ہے اسی دنیا میں ہے مارنے جلانیا والا کوئی نہیں پھیلی ہوئی تہین
دور کر دیا تو کسی طرح سے پیغمبر اسلام پر وہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا لیکن
برخلاف اسکے اُن کے وفات پاتے ہی نفسانی خواہشوں کی بنا پر محض ملک گیری
کے لئے عہد خلفاء میں چونکہ فتوحات ہوئے لہذا اُن کے اثر سے حسد و عناد
و جنگ و جدل پھر آپس میں شروع ہو گئی یعنی جیسا کہ اخبارات پیغمبر میں مذکور
ہوا ہے پھر حالت جاہلیت پر وہ لوگ عود کر گئے اور اندرین صورت فتوحات
عہد خلفاء محض بغرض ملک گیری ثابت و ظاہر ہو کر نہ جلوہ غزوات عہد پیغمبر
قرار پا سکتی ہیں اور نہ وہ اعتراض مخالفین مذہب اسلام کا اُن فتوحات کی
بنا پر غلط قرار پا سکتا ہے جسکا اثر خلفاء کی ذات پر محدود ہو گا یہ اُن معترضین
کی کمی معلومات کی وجہ ہے جو پیغمبر اسلام تک اعتراض پہنچانیکا قصد کیا ہے۔
مخالفین مذہب اسلام کے اس اعتراض کو آنریبل سرسید احمد خان
نے اپنے خطبات احمدیہ میں رفع کر دیا ہے اور قبول کر لیا ہے کہ ۱۰ خلفاء کے
افعال سے مذہب اسلام یا پیغمبر اسلام پر کوئی الزام قائم نہیں ہو سکتا
یہ چنکے ذاتی افعال خواہشوں کے نفسانی کی بنا پر تھے وہی اُسکے جو ابدہ ہو سکتے
ہیں نہ مذہب پاک اسلام یا اُسکا پیغمبر ۱۱

آنریبل سرسید احمد خان کی یہ رائے حقیقت میں مسلمانوں کے لئے قابل
شکر گزاری کے ضرور ہے لیکن مخالفین مذہب اسلام کی شکر گزاری کے

قابل اُسوقت ہوتی اگر وہ پیغمبر اسلام کی اُن پیشین گوئیوں کو بھی اُسی موقع پر نہ مانتا کہ جنگا تعلق ان فتوحات سے ہے اور جنگ کو مختصر اُمین نے یہ سلسلہ تنقیح اول کیا ہے۔ اور اُن نظائر کے دیکھ لینے کے بعد اُن کو اپنی رائے اور اعتراض کی بنا پر بعضی پر اور سرسید کی رائے اور حقیقت واقعہ پر کامل اطمینان ہو گیا گو یہ امر دوسرا ہے کہ مسلمانوں کا ایک گروہ رائے کی تائید میں ان نظائر کے پیش ہونے سے سرسید کا شکر گزار نہوتا لیکن ایک گروہ مسلمانوں کا جس میں میں اپنے آپ کو شمار کرتا ہوں جب اُس رائے کے ساتھ اُن نظائر کو دیکھتا ضرور چہیز کے نعرے بلند کرتا گو اب بھی اُس گروہ کو شکر گزاری کا موقع ہے کہ وہ اُنکی اُس رائے کو درحقیقت تفسیر انھیں پیشین گوئیوں کی تسلیم کرتا ہے۔

بیش صابروں کا جو آیت میں اشارہ ہے وہ بہت ہی گہری بات ہے لیکن نہ ایسی گہری کہ جو سمجھ میں نہ آسکے۔ غور کرنا چاہیے کہ پیغمبر خدا کو اپنے عہد کے غزوات میں اور خلفاء کو اپنے عہد کے فتوحات میں کبھی کوئی وقت ایسا ہوا ہے جبکہ تعداد فوج کی بنیئل سے زیادہ میدان جنگ میں موجود نہ رہی اور فوج مخالف کی تعداد کثیر ہو مگر بالانہمہ کثیر بارٹی کفائے مقابلہ میں اُسی قلیل پارٹی اسلام نے ہی فتح پائی ہو۔

اگر ایسا کوئی وقت عہد پیغمبر میں ملے گا تب تو ہمارا دعوے صحیح ہے اور ذی علم سائل کا دعوے جھوٹا اور اگر کوئی ایسا وقت عہد پیغمبر میں نہیں ملے گا اور فتوحات عہد خلفاء میں ملے گا تو ہمارا بیان غلط اور ذی علم سائل کی مدح و تحریف ڈگری۔ لہذا ہم تو اپنے بیان کی تائید میں بتلاتے ہیں کہ احاد اور حبیبین کے میدانوں میں وہ وقت ڈھونڈ لو۔

اب ذی علم سائل بھی بتلائیں کہ اُن کے مدوح سلاح جنگ سے

آراستہ بمقام روم یا شام یا مصر یا جان جہان کہ فتوحات ہوے میدان جنگ
میں کھڑے ہوں اور فوج انکو چھوڑ کر فرار کر گئی ہو اور وہ بھاگے ہوے لشکر کو نیکو
پکارتے ہوں کہ اے اصحاب جاہلیت والے یا ران دسترخوان ہم زندہ ہیں
کہان ان کفار میں بہن چھوڑ کر بھاگے جاتے ہو بکوشید تا جائے زنان نہ پوشید
لیکن وہ از خود رفتہ مثل شتر بے مہار منہ اٹھائے اس طرح بھاگے جاتے ہوں
کہ مجھ پھیر کر بھی نہ دیکھتے ہوں لیکن میدان جنگ میں ایسے وقت نازک پر
خلفاء کے چند جانباز بہائی بند ماجرا و چند انصار مثل علی اور حمزہ اور عباس
اور دیگر بنی ہاشم و ابو جہانہ انصاری وغیرہ وغیرہ پیغمبر کے جانباز بہائی نہیں
اور انصار کے کہ ان سب کا ٹوٹل کس طرح میں سے بڑھنے نہ پایا ہو خلفاء کے
آس پاس کوئی داہنے کوئی بائیں کوئی رکاب تھامے ہوے کوئی مرکب کے
آگے بڑھا ہو اور دشمنوں کے حملوں کو ان پر سے دفع کر رہے ہوں اور پھر خدا نے
انہیں قلیلوں کو فتح بھی دی ہو۔

اس مقام پر شبہ ہو سکتا ہے کہ خلفاء چونکہ غزوات پیغمبر میں شریک رہے
میں اور غزوات پیغمبر کو میں نے بمقابلہ گروہ کفار گروہ قلیل بتلایا ہے جو سچی
بات ہے اور اس حیثیت سے وہ گروہ قلیل میں بوجہ شریک رہنے کے تحت میں
ان آیات کے داخل ہو سکتے ہیں۔ اس شبہ کو یہ خیال دل میں جگہ نہیں
دے سکتا کہ محض شرکت فوج کا متغیر اس وقت سینہ پر نہایت مزید ہو سکتا
تھا جبکہ ان بزرگواروں نے حمایت پیغمبر میں جو عین حمایت دین خدا تھی بدن پر
زخم کھا کر کچھ کار نمایاں بھی کئے ہوتے جیسے کہ خیبر میں دو روز حضرت عمر اور
ایک روز حضرت ابو بکر علم فوج لیکر گئے فتح کر کے پھرے ہوتے تاکہ فوج کو
ان پر پان کو فوج پر الزام مجھن کا موقع ہی نہ ملتا۔

چھوڑ گئے ہیں اور جواب تک کام میں لایا جاتا ہے اور لایا جائیگا۔ اور پھر یہ اس اخوان
 ہے جو کم نہیں ہو سکتا۔

یہاں اس امر کو غور کر لینا چاہیے کہ خدا نے جو وعدہ کہ پیغمبر سے کیا تھا آیا وہ
 خود عہد پیغمبر میں خدا کو پورا کرنا چاہئے تھا یا نہیں اور جبکہ وہ عہد پیغمبر میں پورا نہیں ہوا
 تو وہ خدا کا وعدہ پیغمبر سے نہیں ہو سکتا بلکہ ایک پیشین گوئی متعلق واقعات آئندہ کے
 ہوگی یا وعدہ کے الفاظ ایسے ہوتے کہ جن کا تعلق پیغمبر کے بعد زمانہ میں پیغمبر کی ذات سے
 متعلق ہوتا تو اسکو وعدہ سے تعبیر کر سکتے تھے جیسا کہ اور پیغمبروں سے پیشین گوئیوں کی
 گئی ہیں مثلاً توریت میں حضرت ابراہیمؑ سے کہ تیری دعا اسٹیل کے حق میں قبول کی
 اسکی نسل سے بارہ سید اور سردار پیدا کروں گا اور انکو بڑی قوم کروں گا۔

زبور میں یہ پیشین گوئی ہے کہ تیرے بیٹے تیرے باپ دادا کے قائم مقام ہوں گے
 تو انھیں تمام زمین کا سردار مقرر کر لیگا۔ میں ساری پشتوں کو تیرا نام یاد دلاؤں گا۔ پس
 سارے لوگ ابد الابد تک تیری ستائش کریں گے۔

ان تمام پیشین گوئیوں کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ پیشین گوئیوں آئندہ زمانہ کیواسطے
 تہیں لیکن انکا تعلق چونکہ انبیا کی ذات سے تھا اسواسطے ہم اسکو وعدہ حقانی تسلیم کر سکتے
 ہیں مگر ایسے واقعہ کی اطلاع جو خود عہد پیغمبر میں پیش نہ آوے نہ اسکے الفاظ سے کوئی تعلق
 پیغمبر کی ذات کو ہو تو انکو وعدہ خدا کا پیغمبر سے قبول نہیں کرنا چاہئے وہ صرف اطلاع
 واقعہ آئندہ کی بغیر کسی واقعہ حقانی کی ہے یعنی جس فتحیابی کو خدا کا وعدہ پیغمبر سے بتلایا
 جاتا ہے اسکو صرف اطلاع متعلق واقعات آئندہ کے بطور فتن قبول کرنا چاہیے نہ یہ
 بات کہ خدا نے وعدہ پیغمبر سے فتح کا کیا تھا خدا نے جو پیشین گوئیوں فتح فارس و روم
 کی پیغمبر خدا سے کی تھیں پیغمبر خدا نے بھی اسکا اظہار اپنی احادیث میں فرمایا ہے جسکو
 میں تنقیح اول میں لکھ چکا ہوں اور اس مقام پر بھی میں خاص میں پیشین گوئیوں پیغمبر خدا

کا ذکر کرنا چاہتا ہوں کہ جن میں پیغمبر خدا نے واقعات آئندہ کی خبر دی ہے اور وہ
ذی علم سائل کی ایسی مقبولہ کتب میں درج ہیں کہ جنکو بعد کتاب باری واجب التعمیل
والتعظیم قرار دیا گیا ہے اور تہذیب دار و مدار مذہب کا ہے۔

پہلی پیشین گوئی

ۛ ان الله لیؤتد هذا الدین للوجل [پیغمبر خدا فرماتے ہیں کہ ۛ بالتحقیق خدا اس
فاجر ۛ (دیکھو صحیح بخاری صفحہ ۲۳۱)] دین کی ایک شخص فاجر سے تائید کرے گا ۛ

دوسری پیشین گوئی

ۛ ان الله لیؤتد هذا الدین بالقوام ۛ بالتحقیق خدا اس دین کی تائید اُن
لاخلاق لهم (دیکھو سبیل الہدایۃ والارشاد) لوگوں سے کرے گا جنکو دین سے بہرہ
فی سائرۃ خیر العباد مؤلف محمد بن یوسف شافعی نہیں ہے ۛ (امریا المعروف)

تیسری پیشین گوئی

ۛ ان الله لیؤتد هذا الاسلام ۛ بالتحقیق خدا اس دین کی تائید
بوجال ماہم من اہله ۛ علامہ ۛ اُن لوگوں سے کرے گا جو اُسکے
مناوی در فیض القدیر ۛ اہل نہیں ہیں ۛ

یہ تینوں پیشین گوئیاں باختلاف الفاظ ہم نضمون ہیں ایک میں دین کی
تائید مرد فاجر سے بطور پیشین گوئی بتلائی گئی ہے اور ایک میں ایسے لوگوں سے
جنکو دین سے بہرہ نہیں ہے اور ایک میں اُن لوگوں سے جو اسلام کے اہل
نہیں ہیں۔

اس موقع پر مجھے اس تحریر کے پرہنے والے پیغمبر خدا کی ان ہم مضمون پیشین گوئیوں کی جو تعداد دین مبینین بلاغت ظاہر نے پر تو مجبور نہ فرما میں صرف ذی علم سائل سے اس امر کو یاد دہ در یافت کر نیکی اجازت دین کہ ان پیشین گوئیوں پیغمبر کی بموجب خبر فتحندی اور شرق سے غرب تک تمام عالم میں دین اسلام کے پھیلانے اور کفر و کفار کے سرنگوں کر نیکیا کہانتک اور کسپر جادہن آسکتا ہے۔

میں نے جو یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اخبار فتوحات کا تعلق صرف اطلالی و انتہائی آئندہ سے بطور فتن قبول کرنا چاہیے نہ کہ خدا کا وعدہ اس میری رائے کا ماخذ وہ تفسیر علامہ منادی کی ہے جو فیض القدر میں انہوں نے بہ سلسلہ پیشین گوئی نمبر ۱۰ لکھی ہے یہ ہے۔

”وہذا یحتمل انہ اداد بہ دجلاً فی“ اس حدیث میں دو احتمال ہیں
 ذمہ و یحتمل انہ اخبار بما سیکون۔ فی کون ایک یہ کہ یہ خبر متعلق اُن لوگوں کے
 من معجزاتہ فانہ اخبارها من غیب اللہ بھی ہے جو خود آنحضرت کے زمانہ میں
 بھی تھے اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ اُن لوگوں کے متعلق ہے کہ جو بعد پیغمبر بہت
 جلد ہونے والے ہوں۔ اور ایسی صورت میں یہ حدیث ایک مجرہ پیغمبر کا ہوگی
 کہ جمیع اخبار غیب کی خبر دی گئی ہے۔

ذی علم سائل اور دیگر مسلمانوں کو شارح کے اس قول پر غور کر کے مشکور ہونا چاہیے کہ اُس نے اُن مسلمانوں کا وسعت کے ساتھ میں پتہ بتا دیا کہ وہ مسلمان کون ہونگے اور اُس پر شرق سے غرب تک مذہب اسلام کے پھیلانے کا فرض کیا کہ ذی علم سائل کرتے ہیں ہونا روا ہے یا نہیں لیکن افسوس ہے کہ شارح ذرا سپردہ رکھ گئے اور

۱۔ قریب قریب اسی کے علامہ نووی شارح صحیح مسلم نے بھی رائے دی ہے (دیکھو صفحہ ۲۷۲ جلد ثانی مطبوعہ مکتبہ)
 ۲۔ تخریج سرسید کی وہ رائے جو سلسلہ اعتراض مخالفین اسلام انہوں نے دی ہے اس رائے علامہ منادی سے ملتی جلتی ہے۔

انہوں نے اپنے بیان شرح کے مصداق نام لیکر نہ بتائے کہ جس سے ذی علم سائل کو
 مغالطہ ہوتا مگر حکموں میں ہے کہ جو کوئی ادنیٰ غور کرے گا وہ بنظر احتمال اول و دوم کے
 خواہ خلفائے ثلاثہ میں سے کسی کو خواہ خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس میں سے کسی کو
 ضرور قرار دے گا لیکن ذی علم سائل کے لئے یہ بھی مشکل ہے کہ اگر ہم احتمال اول کو
 برقرار رکھتے ہیں تو اُس میں یہ وقت واقع ہوتی ہے کہ وہ برخلاف دعویٰ ذی علم
 سائل کے ہے کیونکہ انکا ایمان خلفاء کی ہی نسبت یہ ہے کہ تمام عالم میں غرب سے
 لیکر شرق تک جو کچھ دین اسلام پھیلایا یا کفر و کفار کو سرنگوں کیا وہ محض خلفاء ہی
 نے کیا اور وہ تیس ہزار یا ساٹھ ہزار مسلمان جو ابتدا جنگ پر بھیجے گئے تھے انکے
 مسلمان ہونیکے زمانہ کو ہم اگر عہدِ پیغمبر میں قرار دیتے ہیں تو وہ مخالف دعویٰ ذی علم
 سائل کے ہوتا ہے اور اگر انکا مسلمان ہونا عہدِ خلفاء میں تسلیم کرتے ہیں تو ہر کوئی
 تاریخ سے یہ پتا نہیں چلتا کہ وہ کس وقت انکے عہد میں مسلمان ہوئے اندر نہ صورت
 جب تک کہ دونوں احتمالوں کو جمع نہ کیا جاوے صحیح رائے قرار نہیں پاسکتی اور دونوں
 احتمال اس طرح جمع ہو سکتے ہیں کہ جس حالت میں وجود منافقوں کا یا ایسے لوگوں کا
 جنکا ذکر حدیث میں ہے خود عہدِ پیغمبر میں پایا جاتا ہے تو ان لوگوں کا صرف وجود تو
 بموجب احتمال اول کے عہدِ پیغمبر میں قبول کر لینا چاہیئے اور احتمال دوم سے یہ فائدہ
 اٹھایا جاوے کہ وہ لوگ جنکا صرف وجود عہدِ پیغمبر میں بموجب احتمال اول قبول کیا
 گیا ہے بموجب احتمال دوم کے انھیں لوگوں کو مصداق اُس حدیث کا قرار دینا چاہیئے
 ایسی حالت میں بلا شک و شبہ واحد حاصل ہو کہ وہ حدیث متعلق اخبارِ غیب کے ہوں
 اور مجزہ کا ظہور بھی خود بخود ہو جائیگا اگر بعد وفات پیغمبر لفظ ”سب کو“ مندرجہ
 شرح حدیث کو پیش نظر رکھ کر ان لوگوں کی تلاش کی جائیگی جسے اسلام کی تائید کرانیکا
 ذکر حدیث پیغمبر میں ہے۔

جسکا ذکر قرآن میں موجود ہے جسے بیت المقدس کو فتح کر لیا تھا اور قید یونین ایک پیغمبر بھی مقید ہوئے تھے :-

(۷) آپ کیا رائے رکھتے ہیں یزید کی بابت کہ جسے حسین پر فتح پائی اگر آپ سید ہیں تو قبول کرنا چاہیے کہ آپ کی دو خوار دیوں کو جو نبی کی نواسیان تھیں نہ صرف قید ہی کیا بلکہ کر بلا میں اُنکے سر و نئے معدیگر اہلسیت نبوت کی جادوین چھین لیں برصہ سردر بدر بازار و ان شہر و نہیں پھرایا دربار و ن میں بتلایا اُنکے لطفال کنینہ می میں طلب کیا اگر آپ کی رائے واقعہ قتل حسین اور فتحیابی یزید میں موافق حسین کے نہیں ہے تو پھر آپ کیا رائے رکھتے ہیں اُس سنی فرقہ کی نسبت جو یزید اور دیگر قاتلان حسین پر لعن کا قائل ہو گیا ہے ؟

(۸) آپ کیا رائے رکھتے ہیں حضرت عبداللہ ابن عمر کی نسبت جنھوں نے واقعہ قتل حسین کو منکر یزید کو لکھا کہ اسلام میں مصیبت عظیم واقع ہو گئی اور اُسے جواب میں اُنھیں کو "احمق" بتایا اور یہ بھی لکھا کہ اس مصیبت عظیم کی تخم ریزی تمہارے باپ کر گئے ہیں :-

(۸) آپ کیا رائے رکھتے ہیں مشرّف کے باب میں جسے بحکم یزیدینہ منورہ پر سخت حملہ کیا اور بیشمار اولاد مہاجرین اور انصار کو قتل کیا اور گھوڑے مسجد رسول میں باندھے اور دو شیرہ عورتوں سے بکشت بے بھر منی کی کہ ہزار سے زیادہ اولاد پیدا ہوئی :-

(۹) آپ کیا رائے رکھتے ہیں متعلق جنگ روم و روم جس میں رومیوں کی رومیوں پر فتح ہوئی ؟

(۱۰) آپ کیا رائے رکھتے ہیں ہلاکو خان تاتاری کی بابت جسکا رجحان

لہ دیکھو تاریخ بلاذری و ابوالا بطل صنفہ فاضل مدبران ۱۱۱۵۵ حزب القلوب شیخ عبدالحی دہلوی

مذہب عیسوی کی طرف تھا کہ بنی عباس مسلمانوں پر اُسے فتح پائی؟۔
 (۱۱) آپ کیا رائے رکھتے ہیں سکھوں کے دسویں گرو گوبند کے چیلے گرو بندہ پر
 جسے بہادر شاہ اول بادشاہ دہلی کے عہد میں مسلمانوں کے مقابلہ میں سفاکی اور برہمچاری پر
 اصرار نہ ہی تھی اور جسے مسجد و گنبد مسارا اور جوانوں عورتوں بوڑھوں اور بچوں کو قتل
 کر ڈالا مردوں کی لاشوں سے انکی بوٹیاں بچوں کے چیل کوؤن کو لٹائیں حاملہ عورتوں کو
 پیٹ چاک کر کے بچے نکلاو اسے اور انکو قتل کیا۔

(۱۲) آپ کیا رائے رکھتے ہیں راجہ اجیت سنگھ والی جو دھپور کی بابت جسے
 فرخ میر بادشاہ دہلی کے عہد میں اپنے تمام حدود حکومت کی مسجدیں منہدم کرائیں
 اور بجائے اُنکے تہخانہ تعمیر کرائے؟۔

(۱۳) آپ کیا رائے رکھتے ہیں نسبت حجاج ابن یوسف عامل عبدالملک
 ابن مروان کے جسے مکہ کو فتح کیا من جنیق کے ذریعہ سے ٹھنڈی گولیوں کا گعبہ پر بندہ پسیا
 اور عبداللہ ابن زبیر صحابی کو قتل کیا اور وہ وہ ظلم کئے کہ جنکو خیال کر کے خود عبدالملک
 یہ کہا کرتا تھا کہ تمام اہم سابقہ کے ظلم ایک طرف اور حجاج ایک طرف رور قیامت ہوگا؟
 مائی ڈیر مولوی ولایت حسین آپکو اپنے اصول مسلمہ کے بموجب اس موقع پر عدل
 خداوندی کو دونوں ہاتھوں سے جھک کر سلام کرنا چاہیئے!!۔

نتیجہ پنجم۔ بنظوری درخواست فاضل سائل ہم شروع میں قابل اطمینان
 کے بتلا آئے ہیں کہ مذہب شیعہ میں تقیہ لکھو کہتے ہیں؟۔

اس مقام پر یہ بی ظاہر کیا گیا ہے کہ بعض فرقہ شیعہ کہیں خدا میں بھی تقیہ کی شاخ
 نہ لگا دے۔ اگرچہ خدا کی نسبت درپردہ استہزا کا پہاڑ کہا گیا ہے لیکن چونکہ یہ امر
 سائل مخاطب کے عقیدے کے متعلق ہے اس واسطے ہم اُسکے جواب کے ذمہ دار نہیں ہیں
 لیکن جو ظاہرہ مقصود کہ اُسکا ہے اُسکی نسبت ہم ذی علم سائل کو اطمینان دلاتے

ہیں کہ بعض فرقہ شیعہ ہی نہیں بلکہ کل فرق اُس تقیہ پر جبکہ وہ قبول کرتے ہیں اور اُنکا خدا اور اُنکا رسول بھی اُس پر عمل کرتا تھا اور شیعوں کے ائمہ کا اُسکی نسبت یہ قول ہے کہ ۛ اتقیہ دینی و دین ابائی ۛ اور یہ قول شیعوں کا ایمان ہے۔

بین یہ سلسلہ بیان تقیہ پیغمبر کے چند تقیہ دراز (دکھلا آیا ہوں اور اپنے قدیم علمائے اہلسنت کے عمل کی تفسیر بھی پیش کرتا ہوں اس مقام پر صرف ایک توہین خدا کا تقیہ دکھلاؤ لگاؤ ایک پیغمبر کا تقیہ دراز) مع اُس راز کے فاش کرنے کے نتیجے۔

ۛ خدا کا تقیہ ۛ

خدا قرآن پاک میں قیامت کے دن کی حالت کو اسطرح ظاہر کرتا ہے ۛ جس دن پھٹ جاوے آسمان بدلی کی طرح۔ اور اوتارے جاوین فرشتہ لگاتار۔ اُس دن بادشاہی کی سچائی ہے رحمن کے لئے۔ اور وہ دن کافروں کے لئے مشکل کا ہوگا ۛ اس آیت کے جزو اول میں خدا نے کافروں کی حالت کا بیان کر کے جزو ثانی آیت میں گنہگاروں اور ظالموں کی حالت کی یہ خبر دی ہے۔ کہ ۛ جس دن جس دن کاٹ کاٹ کھاویگا ظالم اور گنہگار اپنے ہاتھ اور کمرے گا کاش پکڑی ہوتی ہیں نے رسول کے ساتھ راہ۔ ہاے افسوس نہ پکڑا ہوتا میں نے فلا نے کو دوست ہر آئینہ بکادیا جھکو نصیحت جسے بعد نہونچنے کے۔ اور شیطان ہے آدمی کا نیاں پھونچانے والا۔ اور کہا رسول نے اسے رب میرے۔ میری قوم نے ٹھہرا یا اس قرآن کو مجبور (مترک) اور اسطرح ہم رکھتے ہیں ہر نئی کے دشمن گنہگار و نہیں۔ پس ہے رب تیرا ہدایت کرنے والا اور مدد کرنے والا ۛ

ہم کو اس مقام پر اس امر کے متوجہ کرنا کی ضرورت نہیں ہے کہ قیامت کی دن

ۛ رسول کی تقلید سے مراد ہے۔

کون کجست جنہی لوگ ایسے ظالم اور گنہگار ہونگے کہ جو اپنا ہاتھ اس مافسوس پرکاٹ
 کاٹ کھا دینگے کہ ہم پیغمبر کے ساتھ راہ پر کیوں نہ چلے اور پہننے فلانے کو دوست
 کیوں نہ رکھا۔ اور مصداق اسکے کون لوگ ہو سکتے ہیں۔ اور نہ اس موقع پر چھکویہ امر ظاہر
 کرنا ہے کہ پیغمبر کا قول بذریعہ وحی کے ہوتا ہے اور اسی کا نام قرآن ہے اور قرآن
 کو ہجو رکھنا جسکا ذکر پیغمبر کے زبانی خدا اس آیت میں فرماتا ہے اسکا مصداق کس
 ظالم اور گنہگار پر عائد ہوتا ہے۔ اور نہ ہو کہ اس امر کے ظاہر کوئی ضرورت ہے
 کہ یہ جو ہیں، میں سے دشمن بنی کون کون لوگ قرار پاسکتے ہیں۔ گوشتہ کسی کو کہیں اور
 خواجہ نوا صب کیوں۔ اور اہلسنت و جماعت اپنے آپ کو نا تحقیق حالت میں رکھیں یا
 کچھ غور کر نیوالے خلفائے بنی امیہ یا بنی عباس میں سے کسی کو کہیں اور بے تعصب
 اور آزاد رائے رکھنے والا میں نہیں جانتا کہ اپنی بلند خیالی اور روشندماغی سے
 اپنی رائے کو کہا تک ترقی دے۔ مگر میں اس مقام پر صرف ذہنی علم سائل سے یہ
 پوچھتا ہوں کہ خدا نے جو اس آیت میں لفظ **ظالمان** کا ارشاد فرمایا ہے تو خدا نے
 اس ظالم یا گنہگار کا نام کیوں نہیں لے دیا۔ کیا خدا کو کسی سے خوف تھا کیا وہ تقیہ
 جسکا گمان شیعوں پر ذہنی علم سائل خواہ اُنکے متحد خیال فرماتے ہیں خدا اور اسکا نبی
 کرتا تھا۔ نہیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ وہی بات ہے جسکے تقیہ قائل اور عامل ہیں اور اپنا
 ایمان جانتے ہیں یعنی جس مصلحت وقت کی نبی کو ضرورت ہوتی تھی ہی مصلحت وقت
 کا خدا بھی لحاظ رکھتا تھا اور ہی مصلحت وقت پر عمل کے لیے شیعوں کے خدا کا حکم
 شیعوں کے پیغمبر کو تھا اور اسکی تعلیم شیعوں کے پیغمبر سے بذریعہ اولاد پیغمبر جو حق
 ائمہ طاہرین ہیں شیعوں کو ہوئی اور اسی پر وہ عمل کرتے ہیں اور اسکا نام مذہب شیعہ
 میں تقیہ ہے اور اسی تقیہ کرنے کے وہ اپنے خدا اور رسول کی نسبت بھی قائل ہیں
 اور جبکی تائید صحیح بخاری صفحہ ۱۰۸-۱۰۹ پارہ (۲۸) کی اس عبارت سے ہوتی ہے

۱۱ ثقیفہ ثابت الی یوم القیامۃ لکن مختصہ بعہد رسول اللہ -

پیغمبر کا ثقیفہ (راز) اور اُسکے فاش کرنیکا نتیجہ

صحیح بخاری کتاب المنازی میں ایک حدیث ہے جس کا ترجمہ یہ ہے -

قال الواوی انہ سمع رسول اللہ

صلعوا اذا رفع من الرثوع من الثغرة

الاخيرة من الفجر - يقولون لعن

فلاناً وفلاناً - وفلاناً - بعد ما يقول

سمع الله لمن حمده ربنا والحمد

فانزل الله و ليس لك من الامر

شئ الى قوله فانهم ظالمون

میں پیغمبر خدا کا تین مرتبہ بالاتصال فلان اور فلان اور فلان پر لعنت کرنا اور اسی نے

بیان کیا ہے۔ لیکن نام کسی مورد لعن کا ظاہر نہیں کیا جسکی وجہ بظاہر پائی

جاتی ہے کیا تو خود راوی نے وہی ثقیفہ کیا جسکو مذہب شیعہ میں ثقیفہ کہتے ہیں یا یہ

ہو کہ پیغمبر خدا نے ہی اس راز کو مخفی رکھا یا فاش کرنیکی راوی کو ممانعت کر دی۔

در حقیقت مذہب شیعہ میں نا اہل پر راز کو ظاہر نہیں کرتے ہیں اور اُسکو

مذموم جانتے ہیں کہ بوجہ اُسکے نا اہل ہونے کے وہ فائدہ راز کا اُٹھائیں سکتا

یعنی جس غرض کے لیے کہ راز قرار دیا گیا ہے وہ غرض ہی فوت نہیں ہوتی بلکہ

سخت اور خطرناک صورتوں کے پیش آنے کا خدشہ ہوتا ہے اور ضرور پیش

آتی ہیں۔ بہر حال یہ حدیث خواہ پیغمبر کا راز تصور کیا جاوے خواہ راوی کا

اسی کا نام مذہب شیعہ میں ثقیفہ ہو۔

اب محکو موقع ہے کہ میں ذیل سائل کے مزید طہیان کیواسطے اُس مذموم نتیجہ کو

بھی دکھلاؤں جو راز کے فاش کرتے سے حاصل ہوتا ہے۔ اور یہ ایک اتفاق حسنہ کی بات ہے کہ مثال میں اسی راز پیغمبر کے جو حدیث میں ہے فاش کرنے کے نتیجہ کو میں ظاہر کرتا ہوں۔

صاحب عینی شائع صحیح بخاری نے باب ۷۷ لیس لاك من الامراضی او یتوب علیہم او یعدیہم فانہم ظالمون کی شرح میں بیان کیا ہے ”ھذا باب فی فکر قولہ تعالیٰ لیس لاك من الامراضی ۷۷ الاتیہ ۷۷ اور اسی باب میں اس حدیث پیغمبر کو بھی لکھا ہے اور اس کی شرح میں پانچ سبب نزول آیت مذکور کے بتلائے ہیں۔

ایک سبب تو یہ لکھا ہے کہ جنگ احد میں دندان شریف شکستہ ہو سلاوریشانی اقدس پر زخم آیا یہاں تک کہ چہرہ پر خون جاری ہوا اور فرمایا کہ کس طرح رنگار ہوگی وہ قوم جنہوں نے اپنے نبی کے ساتھ ایسا کیا حالانکہ نبیؐ انکو خدا کی طرف دعوت کرتے تھے۔

میری رائے میں اس سبب میں بعض واقعات صحت پر دلالت کرتے ہیں اور بعض نہیں۔ مثلاً و حقیقت احد کے روز دندان مبارک میں آپ کے دراز بھی آگئی تھی اور پیشانی مبارک بھی زخمی ہوئی تھی لیکن جو کتاب یہ اُس قوم کی طرف جس نے کہ یہ صدمہ ہو سچا یا ان الفاظ سے کیا گیا ہے، کہ اُنہوں نے اپنے نبیؐ کے ساتھ ایسا کیا، اسکو میں اس وجہ سے قبول نہیں کر سکتا کہ جس قوم نے انکو صدمہ ہو سچا یا اُس قوم نے ان حضرت کو اپنا نبی قبول نہیں کیا تھا گو اس بات کو میں قبول کر سکتا ہوں کہ لعنت آپ نے بہ تکرار اسی قوم پر کی ہو۔ اس واسطے میری رائے میں یہ ارشاد پیغمبرؐ ایسے لوگوں کی طرف منسوب ہونا چاہیے کہ جنہوں نے درحقیقت آنحضرتؐ کو اپنا نبی قبول کر لیا ہوا اور بعد قبول کر لینے ان حضرت کو اپنے نبیؐ کے ایسے لوگوں کا کوئی عمل باعث اس صدمہ کا ہوا جس کو شارح نے بیان کیا ہے کیونکہ کفار و مشرکین پر لعنت کرنے کی خدا ممانعت نہیں کرتا۔ اور اس صورت میں یہ سبب

درست نہیں ہو سکتا ہے دوسرا سبب جو مسلم سے موافق حدیث انس ظاہر کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ ”حضرت نے ایک قوم پر منافقین میں سے لعنت کی، یہ سبب بھی نہایت تشبیہی اگر ایک قوم پر گودہ منافق سہی اگر حضرت لعنت کرتے تو ایک ہی لعن کافی تھی مذکور تین وجہیں اللعن کا نام ذہن نشین فرما کے بنام نہاد فلان اور فلان اور فلان پر لعنت فرماتے۔ اور علاوہ اسکے وہی وقت یہاں بھی ہے کہ کافر یا منافقوں پر لعن کرنے کو خدا منع نہیں کرتا جبکہ خود پارہ ۲۵۔ رکوع ۳۔ پارہ ۳۰۔ رکوع ۱۷۔ پارہ ۱۳۔ رکوع ۹۔ پارہ ۲۲۔ رکوع ۵۔ و پارہ ۲۶۔ رکوع ۷۔ وغیرہ اپنے کلام میں ایسے لوگوں پر خدا لعنت فرماتا ہو۔

تیسرا سبب جو لکھا گیا ہے میں اُسکی نسبت کچھ اپنی رائے از روئے اخلاق لکھنا پسند نہیں کرتا لیکن بمصدق اس کے کہ جو کچھ طرف میں ہوتا ہے وہ چمکتا ہے بجسے شائع مبدوح کی عبارت لکھی دیتا ہوں ”وقیل انه عليه السلام سب الذین انهزموا ایہم احد وکان فیہم عثمان بن عفان فنزلت ہذا الاية فنكف عنهم“ جو تھے سبب میں دو قبیلوں پر چالیں صبح تک آن حضرت کا دعائے بد فرمانا ظاہر کیا گیا ہے اور پانچویں سبب میں یہ بیان ہے کہ آن حضرت نے جب حمزہ کو مشد کیا ہوا دیکھا تو فرمایا کہ میں بھی اسی طرح اُنکو مشد کروں گا۔ یہ اسباب بھی ایسے ہیں کہ جو باعث نزول آیت کے قرار نہیں پاسکتے اس واسطے کہ وہ قبائل یا قاتلان حضرت حمزہ کہ جن پر سخی خدا لعن فرماتے ایسے قرار نہیں پاسکتے ہیں کہ اُنپر دعائے بد کی نیت کی جاوے۔ بہر حال پیغمبر یا راوی یا کاتب حدیث کسی کار از عبارت حدیث مذکور میں قبول کیا جاوے اُس کے فاش کرنے کا نتیجہ اگرچہ سبب سوم پر اشارہ کر رہا ہے جو دلیل نقایہ ہے۔ ۷ اور پھر ایسے شخص کو بھی کہ جو اُن حضرت

۱۔ عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں بھی یہی سبب نزول لکھا ہے، مولف عفی عنہ ۷ مشکوٰۃ مطبوعہ دہلی صفحہ ۹

سے جنگو فرار یوں میں قبول کیا گیا ہے دیکھی نہیں ہے اس کے ترجمہ سے از روے حنلاق
 روکا اور درحقیقت ذی علم سائل ہی مقام سے راز کے فاش کرنے کے مذموم نتیجہ کو
 سمجھ سکتے ہیں اور ہر کچھ ضرورت نہیں تھی کہ آگے بڑھتے لیکن اہل سنت اور ان کے علما چونکہ
 قائل اور عامل مسکۃ نقیہ کے نہیں ہیں اس وجہ سے وہ راز کے فاش کرنے کو بھی مذموم
 نہیں جانتے لہذا ہر کچھ بھی اپنی تقریر کو اسی مقام پر ختم نہیں کرنا چاہیے۔ بلکہ پانچوں سببوں
 کو ذہن میں تازہ کرنے کے بعد اس امر پر غور کرنا چاہیے کہ جو پانچ سبب بیان کیے گئے
 ہیں اور درحقیقت ایک دوسرے سے چثیت اپنے واقعات کے مختلف ہیں اس وجہ
 سے میری رائے یہ ہے کہ جو سبب اس میں بوجہ اپنے واقعات اور مضامین کے کیسے
 بھی ایک دوسرے سے اتحاد رکھنے والا ہو انھیں کو صحیح قبول کرنا چاہیے اور جو بالکل
 مخالف ہوں ان کو قبول نہیں کرنا چاہیے۔

اس بنا پر جب ہم غور کرتے ہیں تو منجملہ پانچ سببوں کے تین سببوں کے واقعات
 میں اتحاد پاتے ہیں۔ یعنی سبب اول و سوم و پنجم کہ ان کے واقعات کا تعلق محض غزوہ
 احد سے ہے لہذا یہ کثرت اتحاد واقعہ ہی میری رائے میں سبب نزول آیت مذکور
 قبول کر کے اصلی سبب نزول آیت کو ان ہر سبب سے جانچ کرنا چاہیے
 اور غور کرنا چاہیے کہ جو امر ہم نے سبب اول میں معارض ظاہر کیا ہے وہی امر سبب
 پنجم میں بھی معارض ہے یعنی حضرت حمزہ کے قاتلون کے حق میں اگر وہ دعائے قبول
 کی جاوے تو اس سے تین پر لعنت کرنے کی کوئی خاص وجہ نہیں پائی جاتی یعنی یہ امر
 واضح نہیں ہوتا کہ آیا ان کے تین شخص قاتل تھے یا تین قبیلہ قاتل تھے اور اگر یہی قبول
 کر لیا جاوے تو پھر ایسے کفار پر دعائے بد کی ممانعت کی کوئی وجہ ذہن نشین نہیں
 ہو سکتی اس واسطے کچھ شبہ نہیں ہے کہ یہ دعائے بد ان مسلمانوں کے حق میں ہی
 قبول کرنا چاہیے کہ جن کا کوئی فعل باعث ان صدمات کا ہوا جیسا کہ میں یہ سلسلہ

سبب اول اور پر لکھا چکا ہوں۔ ایسی حالت میں ہر شخص کو یقین کرنا چاہیے کہ وہ فعل
 بحر اُس عمل مذموم کے اور کچھ قرار نہیں پاسکتا کہ جو سبب سوم میں تشریح حدیث نے
 تحقیق کیا ہے یعنی نہریمیت کہ وہی باعث شہادت و مدان مبارک آنحضرت بھی ہو اور
 باعث شہادت حضرت حمزہ بھی میں جانتا کہ غور کرتا ہوں اس سے کیسا ابکار نہوسکے گا
 کہ درحقیقت یہی سبب باعث دعا ہے بدکا ہو لیکن اسوقت تک یہ امر نشہ رہتا ہے
 حدیث میں بتکرار تین پر جو دعا ہے بدکا ذکر ہے اُس سے مراد کس سے ہوا وروہ
 کون میں میری رائے میں شیعہ اور سنیوں کے درمیان جن بزرگوں کی نسبت
 اس غزوہ میں فراری اور غیر فراری ہونے کی ہمیشہ سے بحث چلی آتی ہے اُنکے
 اکابر کی تعداد اور جن کسی کی نسبت فراری پر سب کا اتفاق ہے اُنکی تعداد کو جمع
 کیا جاوے اور حاصل جمع کی نسبت قبول کیا جاوے کہ درحقیقت پیغمبر خدا کا مطلب
 دعا ہے بد اور اطہار نفرت کا ٹھہن سے ہے۔ اور جبکہ بخاری کی اس بیانیہ رائے
 پر کہ اُنھوں نے اس حدیث کو کہ جبکا تعلق صلوٰۃ سے ہے باب منازی میں
 شامل فرمایا ہے غور کیا جائیگا تو کسی طرح بھی ہماری رائے غیر صحیح قرار نہیں پاؤں گی
 اور اگر کوئی ایسی کوشش کرے گا کہ ہماری رائے غیر صحیح قرار پائے تو ہکو نہایت
 شکر گزار ہی ہوں ہر گز اگر وہ اس حدیث کے مخرج کی نسبت اس امر کا کہ اُنھوں نے
 کیوں اس حدیث کو کتاب القاری میں شامل فرمایا اور شارح بخاری عینی و عمدۃ
 القاری کی نسبت اس امر کا کہ اُنھوں نے سبب سوم کو کیوں اس حدیث کے
 متعلق سمجھا تصفیہ فرما دینے کیونکہ درحقیقت وہی باعث پیغمبر یا راوی کے فشاے
 راز کے ہوئے اور اُنھیں نے راز فاش کر کے ہکو اس محققانہ رائے کا موقع دیا
 جسکی بابت ہم انکی روح کا تنکس ادا کرتے ہیں۔

پھر دی علم سائل خلفاء کی نسبت فضیلت ظاہر فرماتے ہیں کہ درجب وعدہ

دین اسلام یعنی دین خلفاء کا بولنا لایا ہوا تو خاندان نبوت کی تعظیم و اکرام اور توقیر و احترام کو ہمیشہ ملحوظ رکھا اور باوجود حصول سلطنت دنیاوی فقر و فاقہ و زہد توکل ہی میں عمر گذاری۔ کبھی لذت اور خواہشات نفسانیہ کی طرف ذرہ بھی التفات نہ کیا۔ پیغمبر اسلام کے وفات پاتے ہی جو افسوسناک واقعات اہلبیت پیغمبر پر گذرے ہیں جن کا تعلق غصب خلافت و فدک و منہج خمس اور ظلم جناب سیدہ سے ہو رہا ہے وہ باوجودیکہ کتب صحاح ستہ میں قابل اطمینان کے تائید کرنے والے شیعوں کے موجود ہیں لیکن اہلسنت اس لحاظ سے کہ انکی وجہ سے شدت طعن کی خلفاء پر ہوتی ہے ان واقعات کا شیعوں کے مقابلہ میں زبان سے اقرار نہیں کرتے لیکن ہم معزز سائل کے نہایت شکر گذار ہیں کہ جنھوں نے ان تمام واقعات کو اسی عہد سے جیسے کہ وہ انکی کتب مقبولہ میں مندرج ہیں اور شیعہ طعن کرتے ہیں۔ آج جو وہ سو برس کے بعد انکا اقرار کر لیا اور وہ اقرار انکا یہ فقرہ ہے کہ خلفاء کے دین کا جب بول بالا ہوا تو خاندان نبوت کی تعظیم و اکرام اور توقیر و احترام کو ملحوظ رکھا جسکے عکسی نتیجہ سے تسلیم ہوتا ہے کہ جب تک کہ خلفاء کا بول بالا نہیں ہوا اس وقت تک کچھ احترام اہلبیت نبوت کا نہیں کیا گیا۔ اور دین خلفاء کا بول بالا فتوحات خلفاء پر فخر قبول کیا گیا ہے کہ ہر کوئی کسی وقت میں بھی اہلبیت کے ساتھ ان خلفاء و نیز ان کے بعد جانشینوں کا کوئی بھی ایسا عمل نہیں ملتا جو مصداق حق حکم کا ہو جس میں خدا نے اجر رسالت کا حصہ صرف قرابت داروں پیغمبر سے محبت رکھنے پر کر دیا ہے اور اندرین صورت میں تفصیل کے ساتھ ان واقعات کو اس موقع پر لکھنا غیر ضروری سمجھتا ہوں

۱۔ دیکو شرح مقاصد و تفصیر در فتوہ سلطی و صحیح امام نسائی روایت مجاہد و قیس ابن مسلم و ہدایت السعد امولفہ دولت آبادی و تفسیر کشاف علامہ مخمشی و تفسیر شامی محبوب عالم و تفسیر تعلی و عنایہ شمس ہدایہ مولفہ المکن الدین محمد بن محمد بن احمد حنفی یہ سلسلہ تفسیر آیت ۱۱ ذوی القربی و الذی فی ذہب البیہ

اور نہ اس بات پر زور دینا چاہتا ہوں کہ جبکہ آیت "الیوم اکملت لکم دینکم" انجمن نازل ہو چکی تھی اور خدا اپنے وعدہ دین اسلام کو حیات پیغمبرین ہی تمام و کامل کر چکا تھا تو پھر وہ کون دین اسلام مخالف دین و اسلام پیغمبر کے تھا جس کا عہد خلفائین بول بالا ہوا۔ حقیقت وہ بجز دین اسلام خلفاء کے اور کوئی دین اسلام قرار نہیں پاسکتا ہے جس کو ہم قابل اطمینان کے ابتداؤ دکھا آئے ہیں کہ خلفاء کا وہ دین و اسلام نہیں تھا جو شیعوں کے پیغمبر یا ان کے علی کا یا جو شیعوں کا ہے۔ مجھے اس مقام پر جو کچھ دریافت کرنا ہے وہ یہ امر ہے کہ ہمارے ذمی علم سائل کیا اسے رکھتے ہیں ان روایات کے متعلق کہ جہین انکے ہر دو شیوخ ممدوح کا جناب سیدہ کی خدمت میں بامید عفو تصور حاضر ہونا اور جناب سیدہ کا تصور معاف نہ کرنا اور اس حدیث پیغمبر کو کہ جس نے فاطمہ کو غضبناک کیا اس نے مجھے غضبناک کیا انکو یاد دلا کر قسم یہ ارشاد کرنا کہ ہم دونوں نے مجھے غضبناک کیا ہے۔ جب میں خدا سے ملاقات کرونگی تو میں تمہاری شکایت کرونگی اور بعد ہر نماز کے بدعا کرونگی اور تازیست ناخوش کرنے والوں سے کلام نہ کرنا حتیٰ کہ اپنے جنازہ پر اسے کی ممانعت کر دینا بلکہ بی بی عائشہ کو بطنی جنازہ پر آنے سے اسما کار روک دینا مذکور ہوا ہے (دیکھو شرح مشکوٰۃ عبید الحق روایت اسماء بنت عمیس و کتاب امامت و السیاست علامہ ابن قتیبہ دنیوری)۔

میں اس مقام پر اس امر کے ظاہر کرنے سے بھی باز نہیں رہ سکتا کہ یہ دونوں بزرگوار وہ کونسا تصور تھا کہ جسکی معافی طلب کرنے کو گئے تھے۔ ہو سکتا تھا اگر ہم اسے متعلق منسوخی و عو سے فدک کے قرار دیتے جو ابتداؤ بربنا سے دستاویز ہبہ نامہ کیا گیا تھا اور اسکی منسوخی پر بربنا ترکہ پداری کے۔ لیکن جب حضرت ابو بکر کو اس حدیث پر اطمینان تھا کہ جو باعث منسوخی و عو سے کا ہوئی تو اس بنا پر انکا جانا قبول نہیں ہو سکتا۔ گو یہ امر غور طلب ہے کہ اپنے ذاتی علم چسکی تاسیہ ایک شہادتی

بھی نہوتی ہو آیا حضرت ابو بکر ایسا فیصلہ کر سکتے تھے یا نہیں سیار بنائے دستاویز ہے
نامہ جو شہادت طلب و پیش ہو کر نا منظور جس بنا پر کر دی گئی آیا وہ بنا درست ہو سکتی
ہے یا نہیں یا اس شہادت کا صورت مقدمہ میں قبول نہ کرنا صحیح ہو سکتا ہے یا نہیں
یا اس دعوے کے فیصلہ کو کچھ تعلق دار القضا سے ہو سکتا ہے یا نہیں یا جبکہ وہ مترکہ
سینئر کو صدقہ (رقاہ عام) سمجھتے تھے اور حق مسلمانوں کا جانتے تھے اور منجانب
مسلمانوں کے دعویدار تھے تو خود اپنے دعوے کے ثبوت میں انکو شہادت پیش کرنی
چاہیے تھی برخلاف اس کے جو جناب سیدہ کے قبضہ سے جائیداد کو نکالا اور ان سے
شہادت طلب کی آیا وہ اسکا استحقاق رکھتے تھے یا نہیں تاہم جبکہ دونوں صورتوں
دعوے کی توسیعی میں وہ اپنے زعم میں تصور دار نہ تھے اسلئے ہمارا خیال ہے کہ وہ
اس کے واسطے طلب معافی کے لیے نہ گئے ہوں گے۔ دوم بقرض محال اگر یہی
تصور تھا تو صرف وہ نہا جاتے حضرت عمر کا بظاہر اس میں کیا تصور تھا وہ کیوں
جاتے۔ اور اگر ہم ان شدتوں کو تصور تصور کریں جبکا تعلق علی مرتضیٰ کے ساتھ طلب
بیعت میں ہے تو حضرت فاطمہ سے اس میں معافی درکار نہیں ہو سکتی گو علی اور فاطمہ
جد اجدانہ تھے علی کے حق میں تصور عین تصور حق میں فاطمہ کے تھا کہ علی کی وجہ سے
فاطمہ کی وجہ سے صحیح مسلم اور بخاری میں قبول کی گئی ہے بہر حال کوئی ایسا تصور
ہونا چاہیے کہ جس میں یہ دونوں بزرگوار شامل ہوں اور جبکا محض جناب سیدہ
کی معافی پر چھوڑ دو۔

ہم جان تک و قعات پر نظر ڈالتے ہیں تو ہمارے نزدیک وہ تصور بخیر و دروازہ جتا
سیدہ کے جلانے اور لات مار کر گرانے اور اس سے پہلوے جناب سیدہ پر صدمہ
پہنچنے کے جو سبب شہادت محسن کا بطن میں ہوا اور کوئی تصور ایسا قرار نہیں پاتا جو کہ جن
یہ دونوں بزرگوار شامل ہوں اور جسکی معافی کیلئے یہ حضرات جناب سیدہ کی محبت میں حاضر تھے یہی

قصور ہے کہ حسین یہ دونوں بزرگوار شامل مثل میں لے چنانچہ خلیفہ اول نے تو اپنی وفات کے وقت اُسکا افسوس بھی کیا ہے اسطرح کہ کاش اُس دروازہ کا کھولنے والا نہ ہوتا۔ لے
میں اپنی اس رائے کی تائید میں کہ یہی وہ قصور تھا کہ جبکی معافی کے لیے یہ لوگ گئے تھے درویشان اور قومی دلیلیں بھی پیش کرنا ہوں۔

ایک دلیل کا ماخذ تو جناب سیدہ کا خود وہ ارشاد ہے حسین حضرات شیخین کو جنازہ پر آنے سے ممانعت فرمائی ہے جو قطعی واقع کی صحت پر یقین دلاتا ہے ورنہ نہیں سمجھ سکتے کہ جناب سیدہ کو جو کہ کم عمر تھیں بمقابلہ بوڑھے شخصوں کے اپنی وفات کا اس قدر جلد کس وجہ سے یقین ہو گیا تھا کہ ان بوڑھے اشخاص کو جنازہ کی شرکت سے منع کر دیا۔ کیا بجز اسکے اور کوئی وجہ قرار پاسکتی ہے کہ جو صدمہ جناب سیدہ کو پہونچایا گیا تھا اُسے ان کو یقین دلایا تھا کہ وہ بہت جلد اس جہان کی چھوڑنے والی ہیں اور کبھی زندہ نہیں رہ سکتیں۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ جسوقت علی مرتضیٰ حضرت ابوبکر کے روبرو لائے گئے ہیں اور اُن سے بیعت کے لیے کہا گیا ہے اور اپنے اُس سے قطعی انکار کر کے اپنی جہنم سے حضرت ابوبکر کو ساکت کیا ہے اور اُن کا سکوت دیکھ کر جب حضرت عمر نے اُن سے کہا کہ علی کی بابت تم کیا حکم دیتے ہو تو اُس پر حضرت ابوبکر نے فرمایا کہ میں اُن کو کسی بات پر مجبور نہیں کرتا جب تک کہ فاطمہ اُن کے پہلو میں ہے لے تو میں پوچھتا ہوں کہ حضرت ابوبکر بوڑھے شخص نے جو معصوم یا محفوظ عن الخطا نہ تھے جناب سیدہ کے زمانہ حیات تک جو اُس وقت بہ نسبت اُن کے بہت کم سن تھیں علی مرتضیٰ سے

لے دیکھو کتابہ شیعہ ابوبکر جوہری و کتاب الامامہ و سیاست علامہ ابن قتیہ و تاریخ و اقدی و غرار بن حنظل و تاریخ طبری و کتاب عقد قرینہ مولانا مہم بن عبد ربہ المغربی و مل و نخل فاضل شہرستانی اور وافی با توفیات صفدی و نیز عقبات الانوار حدیث غدیر شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید معتزلی۔

لے دیکھو کنز العمال شیخ علی متقی لے دیکھو تاریخ بلاوری۔ و صحیحین ۱۲

بیعت لینا کیون موقوف رکھا کہ وہ کو نسا علم تھا کہ جس نے انکو رشتہ حیات فاطمہ کے
اپنی حیات میں منقطع ہو جانے پر طہیان دلایا تھا اور جس پر وہ قوی امید رکھتے تھے۔
کچھ شک نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ علم سچی واقعہ کا تھا جو مسجد کے اندرائی آنکھوں کے
سامنے ہو چکا تھا اور جسکو میں اوپر بیان کر آیا ہوں۔ اور جبکہ بالاتفاق صحیحین کی روایت
سے قابل یقین کے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ اپنی زندگی تک مذ فاطمہ نے ان لوگوں سے بھر
کلام کیا اور مذ علی مرتضیٰ نے اُن سے بیعت کی تو کسریطرح کا شک و شبہ اس واقعہ کی صحت
پر باقی نہیں رہ سکتا۔

یہ شبہ نہیں کرنا چاہیے کہ ان لوگوں کو کیسے اسکا علم ہوا کہ سیدہ کو پہلی زندگی سے یا اس
تھمنا چاہیے اور اُس سے معافی تصور کی مانگ لینا چاہیے؟ یہ شبہ ایسے رفع
ہو سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ تو خود اس موقع پر موجود تھے اور کھڑکوں کے جھانکنے کی دیکھی
دینے والے تھے بلکہ یوں سمجھو کہ وہ علیؓ مبرون من سے تھے کہ جو لوگ اس صدمہ کے
ہو بچا ہوا لے موجود موقع تھے اور حضرت ابو بکرؓ اس وقت مسجد میں موجود تھے اور دروازہ
جنا ب سیدہ کا بھی مسجد کے اندر تھا اور کچھ فاصلہ ہونے کی وجہ سے وہ اپنی آنکھوں سے
اُس واقعہ کا علم مثل حضرت عمرؓ کے حاصل کر چکے تھے اور یقین رکھتے تھے کہ سیدہ کو
یہ ایک ایسا مہلک صدمہ ہو بچایا گیا ہے کہ جس سے وہ قطعی جانبر نہیں ہو سکتیں۔
کچھ شبہ نہیں ہے جبکہ وہ دعویٰ اران خلافت کو ہر طرح کمزور کر چکے اور کچھ اندیشہ انکی
طرف سے باقی نہیں رہا تب انکو خیال ہوا کہ پیغمبرؐ کی پیاری اور نہایت پیاری دختر سے
اُس سنگین جرم کی معافی حاصل کر لیا جائیے کیونکہ سیدہ کے یاد دلانے پر ہی مختصر تھا
بلکہ وہ خود بھی اُس حدیث کے عالم تھے جسکو جناب سیدہ نے بفضل اتمام حجت انکو یاد
دلایا تھا علاوہ اسکے وہ اپنی دختر حضرت عائشہؓ سے دیکھ کر حضرت ابو بکرؓ اپنے مومن
ہونے کی وجہ سے ام المومنین بھی کہتے ہوئے اور اگر وہ ام المومنین نہ فرماتے ہوئے تو انکے

مقلدین کو لٹکے ہونے کی وجہ سے انکو اپنی دختر کا ام المومنین کہنا قبول کرنا چاہیے تم ہی سن چکے ہون گے کہ پیغمبر جب سفر سے واپس آتے تھے تو فاطمہ کے پاس جاتے تھے اور فرماتے تھے کہ میں فاطمہ سے بڑے جنت سونگھتا ہوں یہ اسی قسم کے فضائل فاطمہ نے جب کا نشان بہت کچھ صحاح ستہ میں موجود ہے حضرات شیخین کو فاطمہ سے قصور معاف کرانے پر مجبور کیا تھا۔

لیکن میں پوچھتا ہوں کہ کیا اسے رکھتے ہیں مسلمان کہ جب فاطمہ نے صاف صاف حدیث پیغمبر یا دولا کر بقسم کہدیا کہ تم نے مجھ کو غضبناک کیا ہے میں خدا سے تمہاری شکایت کروں گی اور ہر نماز کے بعد بدعا کروں گی اور درحقیقت زندگی بھر ناخوش کرنے والوں سے کلام نہ کیا اور بعد ہر نماز کے بدعا کیا کین تو ایسی حالت میں جبکہ صدیقہ شکاریت رو بہ کار عادل پیش کرین گی تو عادل کے دربار سے ملزموں کے تعین کیا فیصلہ ہونا چاہیے؟ اسی مقام پر یہ امر بھی نہایت غور طلب ہو کہ جناب سیدہ صلوات اللہ علیہا جو سردارِ رسواں جنت ہیں اور جنگی معصومیت پر قرآن شاہد ہے جو رحمۃ العالمین کی ایسی محترم بیٹی ہیں کہ انکے باپ انکی تعظیم کرتے تھے جو اپنے باپ کی اس ارشاد کی عالم تھیں کہ دو مومنوں کو تین روز سے زیادہ ملال نہیں رکھنا چاہیے تو پھر انھوں نے کیوں برضا اپنے ایسے فضائل و مناقب اور ارشاد پیغمبر کے عمل کیا۔ کیا بجز اسکے اور وجہ قرار پاسکتی ہے کہ وہ ناخوش کرنے والوں کو مومن مسلمان نہیں سمجھتی تھیں۔ ورنہ ایسی معصومہ سے جسوقت کہ معافی مانگی جاتی تو وہ ضرور معاف کر دیتی۔ یا کم سو کم یہ امر تو ضروری ہی قبول کر لیتے قابل ہے کہ ناخوش کرنے والے بموجب حدیث پیغمبر بعد ارتکاب جرم مومن مسلمان باقی نہیں رہے تھے اور اس وجہ سے جناب سیدہ پر تعمیل اس ارشاد پیغمبر کی جو دو مومنوں میں صفائی سے تعلق لیتی ہو

لے عن عائشہ قالت کان النبی اذا قد ۴۵ من سفر قبل فحو فاطمہ وقال منھا اشتہا
سراحتہ الحبۃ۔ (دیکھو مودۃ القربی ہمدانی صفحہ ۳۸ مطبوعہ بمبئی)

واجب نہ تھی۔ ہاں اگر ایسے معافی مانگنے کا نام خاندان نبوت کی توقیر اور احترام اور تعظیم ہو تو سائل جو آپ کو نبی فاطمہ ظاہر کر کے اُسکو قبول کرتے ہیں ہر ایک مسلمان کو اندازہ کرنا چاہیے کہ ذی علم سائل میں حضرت فاطمہ اور علیؑ کے خون کا کیا اثر ہے اور حضرات شیخین کی نسبت دعویٰ تعظیم اور احترام کرنے کا کہاں تک درجہ راستی و صدق کا رکھتا ہے خاندان رسالت کی غرت و توقیر کا اندازہ جناب سیدہ کے اُس ارشاد سے ہو سکتا ہے کہ وہ مرقہ پیغمبرِ محطیفِ محاطب ہو کر نہایت قلبی لپکپاہٹ سے فرمایا کرتی تھیں۔

صبت علی الايام صحن دیالی

صبت علی مصائب لوانہا

جبکہ حاصل مطلب یہ ہے کہ اے بابا بعد آپ کے پیغمبرِ مصیبتیں پڑی ہیں کہ اگر وہ دونوں پڑتیں تو وہ دن راتیں ہو جائیں۔

خاندان نبوت کے اکرام و احترام کا اندازہ علی مرتضیٰ کے اُس قول سے ہو سکتا ہے جو اُنھوں نے اُس روز جبکہ وہ بیعت کے لیے گھر سے لائے گئے تھے مرقہ پیغمبر سے اپٹ کر حضرت ہارون کا وہ قول کہ جسکو خدا نے قرآن میں ذکر کیا ہے فرمایا تھا کہ اے باغی میرے قوم نے مجھکو ضعیف کر دیا اور قریب تھا کہ مجھکو قتل کر ڈالیں۔ لہٰذا اور ایک قول علی مرتضیٰ کا اہل بیت نبوت کی غرت و توقیر کے اندازہ کی واسطے یہ کافی ہو سکتا ہے جو آپ فرمایا کرتے تھے کہ مجھکو زمانے نے ایسا گھٹایا ایسا گھٹایا کہ لوگ علیؑ اور معاویہؓ کو پیچھے ہمارے ذی علم سائل کا چہرچہ سے یہ دعویٰ محض خلاف واقع تھا ویسے ہی دوسرا دعویٰ بھی غلط ہے جس میں خلفائے سلطنت دنیاوی حاصل ہو جانے کے بعد فقر و فاقہ و زہد و توکل کو زبانی ظاہر کیا گیا ہے اور اُنکو ترک لذات اور خواہشہا سے نفسانی کا عامل بتلایا گیا ہے ہمارے متعلق اس جگہ کسی اور روایت کا لکھنا منظور نہیں ہے نہ ضرورت سمجھتے ہیں کیونکہ ہر واقعہ سے قابلِ اطمینان کے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ اُنکا بظاہر

لہٰذا فواجح میذی لہٰ دیکھو کتاب الامامۃ والسیاست لہٰ شرح نہج البلاغہ۔

اسلام لانا ہی محض طمع دنیاوی پر منحصر تھا اور جبکی تابعدار کیو سطلے امام فخر الدین رازی در
امام غزالی اور انریل سرسید کی اراہ کافی ہین جو کچھ اوپر لکھ آئے ہین۔ اور خود حضرت
ابوبکر مقرر ہو چکے ہین کہ مجھ پر شیطان مسلط رہتا ہے اور اسبوجہ سے امام عظم حضرت
ابوضیف نے اُنکے اور ابلیس کے ایمان کو میزان عدل میں ہم پلہ وزن کیا جو جیسا کہ
مختصر تاریخ بغداد سے ہم نقل کر چکے ہین اور ایسے ہی حضرت عمر کے قول کو بھی امام
صاحب مہج نے اُس کیس کا قول بتلایا ہے جسکا حضرت عمر نے پنجہ مڑوڑ دیا تھا اور
حضرت عثمان کی بابت علی مرتضیٰ نے خود ایسے جانور سے مثال دی ہو کہ جسکو سوا اپنے
بیٹ بھرنے کے اور کچھ کام نہیں ہوتا لہٰذا ارچکے پیروؤ کی نسبت قول پیغمبر قبول کیا
گیا ہے کہ وہ دجال کی متابعت کرینگے، اُنکے عیش اور تکلفات جو معاشرے کے علاقہ
رکھتے ہین کتب اہل سنت مالا مال ہین۔ اور اگر فرض کیا جائے کہ کسی نے دولت دنیا
نقد جمع نہیں کی تھی یا لاکھوں درم قرض کے نام سے لیکر الزام نصرت بیت المال اپنے
اوپر عائد نہیں ہونے دیا تھا تو محروم حکومت کا مزہ کیا کم تھا اور خوشی حاصل کرینگے لیو
گھوڑوں کے سمون اور ٹاپوں کی آواز اور سواروں کے پروں کے قطار ہین اور اُنکے
ہتھیاروں کے چھنگار ہین اور علموں کے پھر پروں کا ہوا ہین لہٰذا کیا کم تھا جو گھوڑی
تھنڈک اور دل کی خشکی اہل اپنے مخالف دعویٰ اردوں کی کمزوری اور اُنکی بے
دست و پائی اُس مسرت اور انبساط کو دویا لاکر نیوالی تھی ورنہ صرف بیٹ کا کسی چیز
سے بھرنیسا اور اُنکی ایک کو کسی قسم سے بھانا مخصوص جن چیزوں کی عادت ہمیشہ سے
ہو کچھ قابل اظہار فخر کے نہیں ہو سکتا ایسی حالت میں ہم افسوس کرتے ہین کہ ذیل علم
سائل کے ہن دعویٰ سے کہ وہ پابند فقر وفاقہ اور زہد و توکل کے رہے یا وہ
خواہ شہائے نفسانی ولذات دنیاوی سے بے لوث تھے، اتفاق نہیں کر سکتے لیکن

۱۔ کتاب حکیم مرزا ظفر حسان لکھنوی ۲۔ بوستان سعدی ۳۔ کتاب الادب ابوہلال عسکری ۴۔

ہم ضرور اپنے محترم دوست سائل کی جرأت کی داد دیتے ہیں کہ وہ اپنی ایسے اکابر
 کے اقوال کو جھٹلانے میں بڑے دلیر ہیں اور اگر وہ اقوال اُن کے اکابر کے نہیں ہیں
 تو پھر پھر اُن علماء کی جرأت کی داد دینا چاہیے کہ جنہوں نے اُن اکابر میں ان صفتوں
 کو قبول کیا ہے اور جو ایسے علماء ہیں کہ آج تک لوگ ان کی زنجیر تقلید میں جکڑے ہوئے ہیں۔
دو علم سائل یہی خلفاء کی نسبت دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ حد و خداوندی
 جاری کرنے میں کسی بڑے چھوٹے اور خوش و بیگانے میں کبھی تفریق دفرمانی نہ دیکھ
 سائل کا یہ دعویٰ حقیقت ایک عجیب حقیقت کا کھلوانے والا ہے۔ میں یقین کرتا ہوں
 کہ مغز سائل ہرگز خلفاء کی لائف پر نظر رکھنے والے نہیں ہیں۔ اگر وہ واقعات پر نظر
 رکھنے والے ہوتے تو اچھے آنکھ بند کر کے ہرگز دعویٰ نہیں نہ کرتے جس حالت میں قضا
 پکار پکار کر قابل طہان کے یہ تھاوت دے رہے ہیں کہ اُن بزرگوار دین میں وہ مادہ ہی
 نہ تھا جو حد و خداوندی کے جاری کر نہیں اُن کے داغی قوتوں کے کا زامون کو صفحہ
 روزگار پر بطور یادگار چھوڑ دانا جس سے میری مراد ان کی بے علی سے ہوتی ہے امر کی قبول
 کیا جاسکتا ہو کہ وہ حد و خداوندی جاری کر نہیں ٹھوکرین نہیں کھاتے تھے۔
 جان بسلسلہ علم ان بزرگواروں کے میں نے بطور اختصار اُنکا جاہل مسائل ہونا کھا ہے
 وہی واقعات جنکا بہت کچھ تعلق حد و سے بھی ہے کیا میرے اس بیان کے مؤید ہیں
 ہیں کہ ان بزرگواروں کے قلوب میں کچھ بھی اثر علم نہ تھا اور وہ حد و خداوندی جاری
 کرنے میں حد و درجہ کی غلطیان کرتے تھے۔ اگرچہ کچھ ضرورت نہیں تھی کہ ہم اس بحث
 میں اپنے بیان کی تائید کے واسطے اور نظائر پیش کرتے لیکن ہر کچھ دقت بھی نہیں ہے۔
 کیونکہ خود یہ بزرگوار آئندہ نسلوں کے لیے بطور یادگار بہت کچھ سراپہ چھوڑ گئے ہیں۔
 جو ہمیشہ کام میں لایا گیا ہے اور لایا جائے گا اور جو نہ کم ہوا ہے اور نہ گواہ اس واسطے
 میں خاص طور پر زوی علم سائل کے دعویٰ کے واسطے اور نظائر پیش کرتا ہوں یہ

امر بھولنا نہیں چاہیے کہ حضرت ابوبکر کی بابت مورخین نے قبول کر لیا ہے کہ اُن کی چند روزہ حکومت پر اسے نام تھی بلکہ اُسکی کل حضرت عمر کے ہی ہاتھ میں تھی جس طرح وہ چاہتے تھے اُسکو گھماتے تھے اور اُسکی تائید حضرت ابوبکر کا وہ قول کر سکتا ہے جس کو ہم تاریخ و اقدی سے اُس مقام پر کہ جہان ابوسفیان وغیرہ کا فتح شام کی خبر شکر مدینہ میں آنا اور واسطے شریک جنگ ہونے کے حضرت ابوبکر سے اجازت لینا اور حضرت عمر کا بوجہ اُنکو اجازت نہ دینے کی رائے دینا اور حضرت ابوبکر کا حضرت عمر کی رائے سے بدین الفاظ اتفاق کرنا کہ میں تو کسی قول اور کام میں تمہارے خلاف رائے کام نہ کرونگا، لکھ آئے ہیں اس واسطے حضرت ابوبکر کے عہد خلافت کو بھی حضرت عمر کا ہی عہد خلافت تسلیم کرنا چاہیے تاہم حضرت ابوبکر نے اپنے عہد خلافت میں بلا خوف نہایت وسعت کے ساتھ حدود و خداوندی کے جاری کرنے میں اپنی دماغی توش کو جہان جہان صرف فرمایا ہے گو وہ واقعات تو بہت ہیں لیکن میں بطور مختصر ذیل علم ملل کے ہر مروج کے عہد میں اس دعویٰ کا انطباق اُنپر دکھاتا ہوں۔

حضرت ابوبکر کا اپنے عہد خلافت میں حدود و خداوندی کا جاری فرمانا مالک بن نویرہ کو کہ جو قوم نبی حنیف کا سردار تھا جب یہ خبر ہوئی کہ بعد وفات پیغمبر حضرت ابوبکر کو لوگوں نے خلیفہ مقرر کیا ہے وہ مدینہ میں آیا مجمعہ کا دن تھا۔ حضرت ابوبکر منبر پر مصروف و عظمتھے مالک نے اُنسے کہا کہ تم اپنے نفس پر اپنی مقدار طاقت سے زیادہ بوجھ نہ ڈالو اور اپنے گھر میں جا کر بیٹھو اور اپنے گناہوں کی آمرزش خدا سے چاہو اور حق صاحب حق کو سونپو۔ تم کو شرم نہیں آتی کہ تم ایسی جگہ پر بیٹھو کہ ہو کہ خدا و رسول نے اُس کو دوسرے کے لیے مقرر کیا ہے۔ تم بھول گئے سلام کرنا

اپنا اُسدن علی ابن ابی طالب پر اسطور سے کہ السلام علیک یا امیر المؤمنینؑ اور ہاجر
والنصار کی طرف خطاب کر کے کہا کہ اگر حق کو اُسکے مرکزِ جہلی پر قرار نہ دو گے تو امرِ بدیہِ شرار
ہو جائے گا۔ یہ سنکر حضرت ابوبکرؓ نے اُسکے ساتھ سخت کلامی کی اور اُسکولات گھونسنہ
لگو کر نکلوا دیا۔

اور جب وہ اس واقعہ کے بعد اپنے گھر آئے خالد بن ولید کو بلایا وہ ایامِ جاہلیہ سے مالک کے
ساتھ کینہ و عداوت رکھتا تھا۔ حضرت ابوبکرؓ نے اُس سے کہا کہ مالک زکوٰۃ دینے سے انکار
کرتا ہے اُسکو قتل اور اُسکی قوم کو اسیر کر۔ خالد سوسوار لیکر وہاں پہونچا اور بظاہر کیا کہ میں اور
جگہ جاتا ہوں آج کی رات مہمان ہوں۔ مالک اور اُسکی قوم نے دعوت کی جب نصف
شب گزری خالد اُٹھا اور اپنی تلوار لیکر مالک کے سر پر آیا اور اُسکو بسترِ خواب
پر ہی قتل کر ڈالا اور اپنے لشکر کو اُسکی لاش پر آواز دی اُنھوں نے آکر اُسکی قوم کے مردوں کو قتل
اور زنان اور فرزندوں کو اسیر کیا اور مالک کی زوجہ کے ساتھ اُسی شب کو زنا کیا اور مع
مال اسیروں کو حضرت ابوبکرؓ دربار میں حاضر کر دیا۔

ابنِ عثم نے کتاب فتوح میں لکھا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے مالک سے زکوٰۃ طلب کی
تو اُس نے یہ کہلا بھیجا کہ پیغمبرؐ نے ہکو یہ حکم نہیں دیا ہے کہ ہم زکوٰۃ دین اور نہ تم کو حکم دیا ہے کہ
ہم سے زکوٰۃ لو پھر تم کیوں ہم سے زکوٰۃ طلب کرتے ہو کہ جبکہ طلب کے لیے خدا و رسول
نے تم کو مقرر نہیں کیا ہے اس پر حضرت ابوبکرؓ نے نام اہلِ بدوہ رکھا اُس زمانہ سے خالد کو بھیجا
اور اُس نے اُنکے مردوں کو قتل کیا اور عورتوں کو اسیر کیا۔ ابنِ حجر نے اصابع میں لکھا
ہے کہ پیغمبرؐ خدا نے مالک بن نویرہ کو عامل صدقات اُسکی قوم کا مقرر کیا تھا جب اُسکو
خبر وفات آن حضرت اور خلافتِ خلیفہ اول کی پہونچی تو اُن صدقات کو اُس نے اپنی قوم
کے فقرا پر تقسیم کر دیا اور خالد نے اُسکو قتل کیا اور اُسکی قوم کو اسیر کیا۔
علامہ یافعی نے تاریخِ واقعی سے ابنِ زہیر شاعر کے اشعار بھی جسمین اُس نے اس واقعہ کو

نظم کیا ہے لکھے ہیں اور ان اشعار کو علامہ ابن حجر نے اصحاب میں بھی پستلہ واقعات
 قتل مالک بن نویرہ کے لکھا ہے میں بھی اس تمام پر ان شہار کے ترجمہ پر لکھا کرتا ہوں۔
 تو نے قبیلہ بنی تمیم کے اُس بہادر شہسوار کو جو تمام قبیلہ کا امید گاہ اور شہوان شاہ تھا قتل
 کر کے تمام قبیلہ بنی تمیم کا رطب و آب بس لوٹ لیا۔

آیا کوئی ہے جو خبر دے اُس قبیلہ کو جو کھوڑوں کی ٹاپوں سے روند ڈالا گیا کہ قتل مالک
 تیری راتیں بہاڑ ہو گئیں مخالفانے اُسکی زور دے کے ساتھ امریکا ارادہ کیا اور جبکی پیشتر سے
 اُسکو خواہش تھی پس جاری کیا خالد نے اپنی خواہش نفسانی کو اُسپر اور نہ پھیر کا اپنی
 خواہش اُس عورت سے اور نہ تمام سکا اُسکو۔ اور صبح ہوئی خالد کو اُس حالت میں کہ
 وہ تو صاحب زور و خیال تھا۔ اور صبح ہوئی مالک کو اُس حالت میں کہ وہ بھی ایک شخص
 تھا بخمد ان لوگوں کے جو اس مصیبت میں ہلاک ہوئے۔

اب کون شخص رہ گیا جو تیمون اور بیونکی حمایت اور سرپرستی کر گیا اور کون شخص اب
 باقی ہے جو مفلس اور محتاج اور مسکین کی مدد کرے گا؟

علامہ ابوالفدا اپنی تاریخ میں بدین خلاصہ لکھتے ہیں کہ ابو مالک جو سردار قبیلہ دولت مند سور
 مغز اور شاعر تھا اور جس نے کہ بحضور یغیرہ حاضر ہو کر سلام قبول کیا تھا حضرت ابو بکر کو
 زکوٰۃ دینے سے منع کیا کرتا تھا۔ انھوں نے خالد کو واسطے تحصیل زکوٰۃ کے اسے قبیلہ
 کی طرف بھیجا اور اُس سے اور مالک سے تند و تیز گفتگو ہوئی اور خالد نے کہا کہ تو نے خلیفہ
 سے انحراف کیا ہے میں تیری گردن مار دوں گا مالک نے کہا کہ ایسا ہی حکم تیرے
 صاحب کا ہے جو کچھ اسکا جواب خالد نے دیا وہ جواب خالد اور خالد کا مالک پر
 بعد ہی کرنا عبد اللہ ابن عمر اور ابوقتاوہ انصاری کی اُسوقت حاضر تھے انکو پرامعلوم
 ہوا اور انھوں نے خالد کو گناہ بتھایا مگر خالد نے انکی بھی بیعتی مالک نے یہ بھی کہا کہ
 اے بیعتی قبیلہ کا دار و مدار ہی پر تھا جیسے کہ شاد بڑی پر رکا ہوتا ہے۔

مجھ کو پاس خلیفہ کے لئے چلو وہ جیسا مناسب جانیں گے مجھے حکم دینگے لیکن خالد نے کہا کہ میں تیری گردن مار دوں گا اور ضرار بن ازد رو کو گردن مارنے کا حکم دیا اس وقت مالک اپنی زوجہ کی طرف متوجہ ہو کر کہنے لگا کہ یہ عورت سبب میرے قتل کا ہوئی ہے اور اسکی زوجہ حسن و جمال میں مشہور دیگانہ روزگار بھی خالد نے کہا کہ نہیں بلکہ تیرا انحراف اسلام سبب تیرے قتل کا ہوا۔ مالک نے کہا کہ میں مسلمان ہوں لیکن خالد نے کچھ نہ سنا اور ضرار کو اشارہ کیا اور ضرار نے گردن مار دی اور اسکی زوجہ پر خالد متصرف ہوا اور شعرا عصر نے اس قصہ کو بطور ذمہ دوہن کے نظم کیا ہے ایسے واقعہ کی جب خبر حضرت ابو بکر و عمر کو ہوئی تو حضرت عمر نے حضرت ابو بکر سے کہا کہ خالد نے زنا کیا ہے تم کو سنگسار کر دو حضرت ابو بکر نے انکار کر دیا پھر حضرت عمر نے کہا کہ مسلمان کو قتل کیا ہے قصاص لو ہمیں بھی تاویل کر دی پھر حضرت عمر نے خالد کو معزول کر دینے کی رائے دی تو کہا کہ میں خدا کی تلوار کو نیام میں نہ کروں گا علامہ ابن خلکان نے بھی واقعہ قتل مالک اور خالد کا اسکی زوجہ پر متصرف ہونا اور حضرت عمر کا حضرت ابو بکر کو اسکی سنگساری پھر قصاص اور پھر معزولی کی رائے دینا اور حضرت ابو بکر کا کچھ نہ ماننا اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔

لیکن میرے نزدیک حضرت ابو بکر کا کسی رائے حضرت عمر کو قبول نہ کرنا اور بالآخر شاہ وزیر دو نوں کا تفتق ہو جانا و حقیقت خالد کو انھیں اقسام جرائم کی مشق سے اس آلہ کو جنگ وہ خوابیدہ رہنا پسند نہیں فرماتے تھے صیقل کرتے رہنے کی اجازت دینا ہے کہ اسکی تائید اسکی دیگر بے اعتدالیوں فتوحات جنگ سے بھی ہوتی ہے۔

اگرچہ ذی علم سائل سے میں اسی موقع پر یہ دریافت کرنے کا بیشک مجاز ہوں کہ کیا ایسی ہی کارروائیوں کا نام حدود و مہاز وندی میں تفریق نہ کرنے کا ہے؟ لیکن میں اس امر کو بیان کرنا چاہتا ہوں کہ حضرت ابو بکر نے کیوں ایسے صاف و صریح جرم کی منرا میں حضرت اسے انھیں استعار کی طرف اشارہ ہے جنکا ترجمہ ہنرے اوپر لکھا ہے۔ مولف غنی عنہ۔

عمر کی رائے کو منظور نہیں کیا جو علامہ نہایت ہی قابل اعتراض کے ہے میں جہاں تک خیال کرتا ہوں تو مجھے صرف یہ سبب اس رائے کے قبول نہ کرنے کا معلوم ہوتا ہے کہ درحقیقت وہ خالد کو اصلی مرتکب اس جرم کا اسوجہ سے نہیں جانتے ہوئے کہ وہ اپنے قسم کی اجازت لیکر واسطے غارتگری قبیلہ کے گیا تھا اور اندرین صورت ہر کسی ایسے شخص کا فعل و عمل کو وہ کیسا ہی مذموم و قبیح ہو درحقیقت شخص عامل کا وہ فعل و عمل قابل نہیں پاسے گا بلکہ وہ افعال و اعمال قبیلہ اس کسی کے دامن پر شرمناک و عقیدہ لگانے والے ہوں گے جو درحقیقت بانی ایسے افعال کا ہوگا۔ اور جبکہ ہم اس صلی غرض کو بھی کوڑ پاتے ہیں کہ جو بظاہر خالد کی روانگی کی ہوئی تو یہ ہماری رائے غلطی درست ہوئی کہ حضرت ابو بکر کا خالد کو حضرت عمر کی رائے کے خلاف بالکل برسی کرنا اسی غرض سے تھا کہ درحقیقت وہ خالد کے ان افعال یا غلطی یا تصور یا جرم کو اگر وہ درحقیقت غلطی یا تصور یا جرم ان کے نزدیک قرار پاتے تو عین اپنا فعل تصور کرنے والے ہوتے اور اسکو وہ مجرم قرار نہیں دے سکتے تھے۔ اب مجھ کو یہ بتلانا چاہیے کہ وہ صلی غرض روانگی فوج کی جسکو میں مکرور کہہ رہا ہوں کس طرح قرار پاسکتی ہے تاکہ اس کے مکرور ثابت ہونے کے بعد درحقیقت وہ تمام افعال جو خالد سے سرزد ہوئے اور جسکی بنا پر حضرت عمر کی رائے اس کے قتل اور معزولی کی تھی جرم قابل سزا قرار پا کر اس کا اثر صلی بانی تک پہنچے۔

واقعات قتل مالک بن نویرہ اور انکی قوم کے بگاڑ بیکار کر کہہ رہے ہیں کہ مالک دراصل زکوٰۃ کا منکر نہیں تھا اور اگر وہ یا انکی قوم زکوٰۃ کی منکر ہوتی تو وہ اپنی قوم سے زکوٰۃ کی وصول کرتا اور قوم اسکو کیون زکوٰۃ دیتی اور کیون وہ اپنی قوم کے فقراء پر تقسیم کرتا۔ البتہ وہ حضرت ابو بکر کو چونکہ خلیفہ برحق بنیمیر کا تسلیم نہیں کرتا تھا اس واسطے ان کے ہاتھ میں زکوٰۃ دینے سے انکار کرتا تھا اور جسکی تحصیل کا وہ منجانب پیغمبر عامل تھا۔

اُن حضرت سے نہ حضرت ابوبکر کو خلیفہ مقرر کیا تھا اور نہ یہ حکم دیا تھا کہ مالک بن نویرہ حضرت
 ابوبکر کو زکوٰۃ دے یا حضرت ابوبکر اُس سے زکوٰۃ لین۔ حضرت ابوبکر اور مالک بن نویرہ
 دونوں اصحاب پیغمبر تھے اور طلب دانکار زکوٰۃ کی بحث کم سے کم ایک مسئلہ اختلافی باہم
 دو صحابہ کے تھا لیکن حکم ارتداد کا نسبت مالک اور اُسکی قوم کے کسی طرح درست
 نہیں تھا خصوصاً جبکہ نہ دنیا زکوٰۃ صرف ابوبکر کو مالک بن نویرہ کی ہی زبان سے ظاہر ہوا
 تھا نہ کہ تمام اُسکی قوم کی زبان سے۔ اول اُنکی قوم سے دریافت کرنا تھا کہ آیا وہ خلیفہ زکوٰۃ
 دینے پر راضی ہیں یا نہیں۔ بغیر اُنکے دریافت پر اُنکا قتل صریح ظلم تھا اور علی مخصوص
 اُنکی عورتیں اور بچے کس گناہ سے پکڑے گئے اُنکی نسبت کس طرح سمجھا گیا کہ وہ مانع زکوٰۃ
 اور مرتد ہیں اور وہ کیوں اسیر کیے گئے۔ ہمارے اس قول کی کہ مسئلہ ادائے زکوٰۃ فوت
 ایک نزاع اجتہادی کی حیثیت رکھتا تھا اس امر سے بھی نہایت تائید ہو سکتی ہے کہ
 خود صحابہ کبار نے خلیفہ اول سے نہایت شد و مد میں قتال مانعین زکوٰۃ میں اختلاف
 کیا تھا اور اُنکی یہ رائے تھی کہ ہرگز مانعین زکوٰۃ سے قتال و تعرض نہ کیا جائے اور اس
 باب میں جو احادیث رسول صحابہ کرام نے پیش کیے تھے وہ بھی اُنھیں کے
 مؤید تھے حضرت ابوبکر نے اُن احادیث کے جواب میں کوئی جواب قابل طہنیاں
 بجز اسکے دین ضرور اُس سے قتال کرونگا جو نماز جو زکوٰۃ میں فرق کرے، نہیں
 دیا اور اپنی قلبی حُب دنیا کو یوں ظاہر کیا کہ وہ واللہ یہ لوگ مجھے ایک بکری اور برونہ
 ایک عقاب بھی اگر نہ دینگے تو میں ضرور اُن سے قتال کرونگا۔ یہ قول آخر حضرت
 ابوبکر کا اس طرح راز قتال مانعین زکوٰۃ کو فاش کرنے والا تھا کہ جسکو شک بہرہ
 اتباع خلیفہ میں اختلاف درہا ہر چند بیشتر اس سے عموماً سب کو سخت
 اختلاف تھا اور خاص حضرت عمر کو تو اس درجہ مخالفت تھی کہ جسکی دفع میں حضرت
 ابوبکر سے رفیق القلب اور کمزور آدمی کو اُنپر چھائی قوت سے کام لینا پڑا اور حضرت

عمر کے ساتھ وہ بطور افعال کیے جنکے ذکر سے سخت شرم کرنا چاہیے (دیکھو کامل)
 اسی مقام پر یہ امر بھی غور طلب ہے کہ مالک منجانب پیغمبر زکوٰۃ وصول کرتا تھا اور چونکہ
 حضرت ابو بکر حب عقیدہ اہل سنت اجماع سے خلیفہ ہوئے تھے تو امر اجماعی نص
 رسول کو نہیں توڑ سکتا یہ امر کہ زکوٰۃ خاص ہاتھ میں خلیفہ صاحب کے دیکھا جائے یا
 صاحب زکوٰۃ اپنے اختیار سے مستحق زکوٰۃ پر تقسیم کر دے ایک ایسا مسئلہ ہے کہ جیسر
 ہم دیکھتے ہیں کہ مذہب اہل سنت میں بھی موافق رائے مالک بن نویرہ کے ہو سکتی
 تک علمد آمد چلا آتا ہے اور خلافت اُسکے بھی علمائے اہل سنت نے فتوے نہیں
 دیا۔ برابر مسلمان جو صاحب نصاب ہوتے ہیں اور زکوٰۃ نکالتے ہیں وہ اپنا اختیار
 مستحقین زکوٰۃ پر تقسیم کر رکھتے ہیں۔ گو ایسا بھی ہوتا ہے کہ کوئی بنظر مزید احتیاط مال زکوٰۃ
 کسی عالم مقدس کے پاس تقسیم کیواسطے بھیجتا ہے تاکہ وہ باضابطہ امتیاز مستحق
 زکوٰۃ کا کر کے تقسیم کر دے لیکن کسی صاحب زکوٰۃ کو واجب اور لازم نہیں کیا گیا
 ہو کہ وہ مال زکوٰۃ کسی شخص خاص کو واسطے تقسیم کے حوالہ کر دے۔
 اگر صرف اپنے اختیار سے صاحب نصاب کو تقسیم مال زکوٰۃ کرنا جائز اور حرام اور
 سبب ارتداد کا قرار پاوے تو مثل مالک بن نویرہ اور اُنکی قوم کے اس وقت کو رد و
 سختی مسلمان مردہ اور زندہ مرتد اور واجب القتل اور اُنکی ازواج اور اولاد لائق
 اسیری مثل لونڈی اور غلام کے تسلیم کیے جاو چکے۔
 اب ذی علم سائل فرمادین کہ آیا حضرت ابو بکر کا خالد کو بھیجنا جس بنا پر قتل مالک جائز تھا؟
 کیا حضرت خالد کے یہ افعال بیع حضرت ابو بکر کے سفید دامن نہ رہا اگر بھی زیب بدن ہوئی ہو
 شرمناک سیاہ دھبے نہیں لگا سکتے جو بانی مبنی قتل و غارتگری اور اسیری اور زنا کے ہوئے؟
 کیا صرف مالک کا اپنے اختیار سے اپنی قوم پر زکوٰۃ کا تقسیم کرنا اُسکے قریب ہو جائیگا سب
 قرار پا سکتا ہے؟ اگر یہ بیج ہے تب تو ذی علم سائل کے فرقہ کے لاکھوں اور کروڑوں

مرد و عورت کو ذی علم سائل سے واسطے زندہ رکھنے سنت حضرت ابو بکر کے اُس سلوک کا جو مخصوص مالک اور سکی عورت اور بھوم اُس کے قوم کے دیگر مرد و زن سے کیا گیا متوقع رہنا چاہیے۔ اگر یہ غلط ہے تو پھر مہربانی فرما کے مجھے بتلا دیجئے کہ کیا ایسے ہی عمل قبیح کا نام حدود خداوندی میں تفریق نہ کرنے کا ہے تو ذی اللہ میں نہ الا اعتقاد۔

عہد خلافت ثانی اور اجراء حدود خداوندی

اگرچہ ہم نے شروع میں ان حجابہ زبرگواروں کا عالم علوم نبوت نہ ہونا یہ سلسلہ ان کے حالات علم کے دکھلایا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ اُن کے قلوب میں علم نبوت سے کچھ نہ تھا اور نہ انہیں مادہ اخذ علوم کا تھا اور اس مقام پر جیسا کہ حضرت ابو بکر کا ایک فیصلہ خاص متعلق حدود کے دکھلایا گیا اُسی طرح ایک فیصلہ حضرت عمر کا بھی ملاحظہ ہو جس میں وہ مجرم کو بعد م ثبوت جرم بری فرماتے ہیں۔

ایک ضروری نوٹ

قبل اسکے کہ واقعات اُس مقدمہ کے بیان کئے جائیں اس امر کا ظاہر کر دینا خالی فائدے سے نہیں ہے کہ بعض جرائم جو جسم انسان سے علاقہ رکھتے ہیں اور جن کا بیان کرنا بظاہر فحش یا خلافت تہذیب سمجھا جاسکتا ہے۔ مثلاً بیان جرائم خلافت وضع فطری یا دشنام دہی یا زنا وغیرہ۔

لیکن حقیقت میں وہ داخل فحش یا خلافت تہذیب نہیں ہیں کہ ضرورت اُس کے بیان پر مجبور کرتی ہے جیسا کہ کتب طب اور ڈاکٹری میں پسلسلہ تشریح بعض امراض اور نیز کتب فقہ میں بعض مسائل بیان کیے جاتے ہیں۔ اگر یہ بیان اُن امور کا داخل فحش یا خلافت تہذیب ہوگا تو کتب طب و ڈاکٹری اور فقہ ہر فرقہ کی اس قابل ہرگز نہ رہ سکیں گی کہ اُس سے انسان اپنی ضرورت کے موافق فائدہ اٹھاسکے جس مقدمہ میں غمخیز ذکر شروع کرنے والا ہوں میں چونکہ مجرم جرم زمان میں ماخوذ تھا لہذا واقعات

میں جان شہادت گواہان ہے ایسے الفاظ ہیں جو اُس جرم کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔
 رسوا سطلے میں یہ ظاہر کرتا ہوں کہ وہ بیان دخل بخش نہیں ہو سکتا۔
 اس مقدمہ کے واقعات کو اگرچہ جلد موخین نے اپنی اپنی تواریخ میں کم و بیش لکھا
 ہے لیکن علامہ طبری کے تاریخ الرسل والملوک اور علامہ ابن خلکان کی تاریخ
 وفيات الاعیان میں بہت صراحت سے واقعات لکھے گئے ہیں اور میں اس
 مقام پر پچھین دو دن تاریخوں سے واقعات کا سلسلہ وار اقتباس کرتا ہوں اور
 اگر کوئی واقعہ کسی دوسری کتاب سے لوگتا تو اسکی سند بھی دوں گا۔

واقعات مقدمہ

دس سالہ ہجری میں جبکہ نہایت سنس حضرت عمر کی طرف سے مغیرہ کو زیر بصرہ تھا تو وہ
 روز اندوہ پر کے وقت دارالامارۃ (گورنمنٹ ہوس) سے نکل جایا کرتا تھا اور ابو بکر سے
 جو غلام رسول اللہ تھے راہ میں ملاقات ہوتی تھی۔ اور وہ پوچھا کرتے تھے کہ اے
 امیر کہاں جایا کرتے ہو وہ یہ جواب میں کہتے تھے کہ مجھے ایک ضرورت ہے وہاں
 جایا کرتا ہوں اسپر ابو بکر کہتے تھے کہ امیر کے پاس لوگ ضرورت رکھتے ہیں اور
 اسکے پاس لوگ آیا کرتے ہیں نہ کہ امیر لوگوں کے پاس جاوے مگر بات یہ تھی کہ
 مغیرہ ایک عورت کے پاس جایا کرتا تھا جسکا نام ام جہیل بنت عامر تھا جو قبیلہ بنی
 ہلال میں ایک حسینہ اور جمیلہ تھی اور وہ اُس پر عاشق تھا۔ اسکا خاوند حجاج
 بن عتیک بن حوث بن وہب قبیلہ بنی ثقیف سے تھا جو انصار میں شمار ہوتے
 تھے لیکن وہ پیشتر حکم تھا بصرہ پھر میں اُس عشق کا چرچا تھا اور لوگ اپنے کان
 کھڑے کر کے تھے اور تاک میں رہتے تھے

ام جہیل اور ابو بکر کے مکانات برابر برابر تھے اور بالا خانہ پر جب طرف ام جہیل
 لے دیکھو کتاب وصال المناظر فی العلم الادراک والاواخر مصنفہ بنی القضاۃ ابو الولید محمد ابن شیحہ حنفی جلیبی۔

کی خلوت گاہ کی کھڑکی تھی اُسی طرف ابو بکرہ کے بالاخانہ پر بھی اُسکے مقابل کھڑکی تھی۔ ایک روز جبکہ ابو بکرہ معنافع زیاد اور بیل جو سمیہ کے لڑکے ابو بکرہ کے مادری رشتہ کے بھائی تھے مع چند دیگر لوگوں کے اپنے بالاخانہ پر بیٹھے تھے اور دوپہر کا وقت تھا کہ ہوا کا تیز چھوٹا آیا جس سے ابو بکرہ کی کھڑکی کا پٹ خواہ پردہ کھل گیا اور وہ اُسے بیٹھنے کو اُٹھ دیکھا کہ ام حسیل کی کھڑکی کا دروازہ بھی ہوا سے کھل گیا ہے اور مغیرہ ام حسیل کے ساتھ مصروف بہ زنا ہے ابو بکرہ نے اچھی طرح پہچان کر لوگوں سے کہا کہ یہ کیسی مصیبت ہے کہ حیمین تم لوگ مبتلا ہو گئے ہو غور سے دیکھو۔ اب سب نے بخوبی سارا معاملہ دیکھ لیا۔ لوگوں نے پوچھا کہ یہ عورت کون ہے؟ ابو بکرہ نے کہا کہ ام حیمین۔ اُنھوں نے کہا کہ ہنہ پشت دیچی ہے منہ نہیں دیکھا ابو بکرہ نے کہا کہ کھڑے ہو کر دیکھو۔ جب سب نے کھڑے ہو کر دیکھا تو چہرہ اُس کا صاف معلوم ہونے لگا اور سب نے پہچان لیا کہ ام حسیل ہے۔ ابو بکرہ اپنے بالاخانہ سے اُترے اور ام حسیل کے زیر مکان آکر بیٹھ گئے جب مغیرہ فارغ ہو کر اُترے ابو بکرہ نے جھک کر سلام کیا اور کہا کہ حضرت آپ کا پردہ فاش ہو گیا اور حال بخوبی ہم پر کھل گیا آپ کو چاہیے کہ ہم سے کنارہ کشی کریں۔ مغیرہ نے جھکے دماغ میں ہوا سے حکومت گورنری پھری تھی مطلق توجہ نہ کی کہ کوئی کیا کہتا ہے ہوا اُسی حالت میں ناز و نیاز پڑھانے مسجد کو روانہ ہوئے۔

ابو بکرہ بھی ساتھ ساتھ کہتا سنتا چلا اور مسجد میں پہنچ کر مغیرہ کو خدا کی قسم دیکر نماز پڑھانے سے روکا اور لوگوں سے بھی واقعات بیان کیے جو دیکھ چکا تھا۔ مگر لوگوں نے یہ راے دی چونکہ یہ حاکم بن انکوناز پڑھانے دو اور جو چھ کہتے تھے اور حاشیہ صفحہ گزشتہ ۳۰ طری نے بجائے عیتک عبد لکھا ہے مولف غنی عندہ۔ ۳۱ طبری مغیرہ اور ابو بکرہ جیسا یہ بتلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مغیرہ کے گھر یہ واردات ہوئی۔ مولف غنی عندہ۔

تمہارے ساتھیوں نے دیکھا ہے اسکو خلیفہ وقت کو لکھ بھیجو۔ ابو بکرؓ سے وہیں آئے اور بذریعہ ایک تحریری رپورٹ کے ان تمام واقعات کے اطلالیٰ حضرت عمرؓ کو بھیج دی۔ اسے حضرت عمرؓ نے بلا خطر رپورٹ۔ حکم دیا کہ وہ منیرہؓ سے معطل ہو کر واسطے جو اب یہی الزام کے مدینہ میں حاضر ہوئے اور ابو موسیٰؓ سے اشعریؓ تا قصد و حکم ثانی بطور قاقم تمام حاکم بصرہ بدین ہدایت مقرر ہو کہ تلو ایسے مقام پر بھیجا جانا ہے جہاں شیطان نے اندے بچے دیئے ہیں۔ پس جو امر نیک ہو اسکی پابندی کرنا اور ابو بکرؓ مع دیگر گواہان نبوت کے فوراً حضور میں روانہ کیے جاوینے تعمیل اس حکم کے جب ابو موسیٰؓ بمقام بصرہ پہنچے وہاں ساتھیوں کے جن میں انس بن مالک اور عمران بن حصین اور ہشام ابن عامر وغیرہ تھے ہو چکا اور دارالامارہ میں آیا تو منیرہؓ نے عقیدہ نامی ایک عورت کو بطور بدیدہ دوتا پیش کیا اور کہا کہ اسکو میں نے آپ کے لیے پسند کیا ہے عقیدہ حقیقت عقلمند تھی۔ جب ابو موسیٰؓ منیرہؓ سے چارج عہدہ کا لیکر منیرہؓ کو سبکدوش کر چکے تو منیرہؓ اور دیگر طلب شدہ لوگ مدینہ کو روانہ ہوئے اور راستہ میں منیرہؓ نے قبیلہ بنی مرہ کی ایک عورت سے شادی کی۔ جب یہ سب لوگ مدینہ میں پہنچے تو منیرہؓ نے منیرہؓ سے کہا کہ یہ تو بڑا بے فکر اور پر شہوت اور طویل العصور ہے اسے اور بالآخر حضرت عمرؓ نے اجلاس کیا سب سے اول ابو بکرؓ جن کی رپورٹ پر مقدمہ قاقم ہوا تھا شہادت کے لیے پیش ہوئے۔

نوٹ عدالت

ملہ طبری کا بیان ہے کہ منیرہؓ نے بھی ایک تحریر بھیجی تھی اور ابو بکرؓ خود مسلمانوں کی طرف سے علیحدہ تحریر لیکر گئے تھے اسے انچہ بر خود پسندی بردیگران ہم پسند اسکو کہتے ہیں۔
ملہ فارغ القلب شدید الشبق طویل العزول کا ترجمہ ہو۔ (طبری)

ملزم نے عدالت کو توجہ دلائی کہ سوالات ذیل بہرگواہ سے پوچھے جاویں۔

۱۔ مجھے اُنھوں نے کیونکر دیکھا آیا میرا رخ اُنکی طرف تھا یا پشت؟
 ۲۔ عورت کو کیونکر دیکھا اور کیونکر پہچانا اگر یہ میرے سامنے تھے تو کیوں میں نے اپنے سینے اُسے پوشیدہ نہیں کیا اور اگر میرے پس پشت تھے تو کسوجہ سے اُنھوں نے میری طرف دیکھنا حلال سمجھا کہ وہ میرے گھر میں رہتے اور میری عورت پر نگاہ کرنے؟
 اظہار ابو بکرہ گواہ

بجواب سوال عدالت بیان کیا کہ میں نے مغیرہ کو اجمیل کی دونوں رانوں کے درمیان میں دیکھا ہے ایسی حیثیت سے کہ گویا اسوقت میں ایک چھپک کے آبلہ کو دیکھ رہا ہوں اجمیل کی دونوں رانوں کے درمیان میں تھا۔

بجواب سوال عدالت بیان کیا کہ ہاں میں اس امر پر گواہی دیتا ہوں کہ میں نے عضو مغیرہ اجمیل کے اندام نہانی میں داخل ہوتے ہوئے دیکھا جس طریقہ سے کہ سلائی عرصہ دانی میں ڈالی جاتی ہے۔

بجواب سوال جرح ملزم بیان کیا کہ میں کیوں نہیں ایسی باریک بینی کرتا اور کیوں اس امر کو بخوبی تحقیق نہ کر لیتا جس سے خدا بنے مجھے ذلیل کیا۔

بجواب سوال جرح ملزم کہا کہ میں نے پس پشت سے دیکھا۔
 بجواب سوال جرح ملزم بیان کیا کہ میں نے دشواری و تکلیف کر کے دیکھا تھا ہاں اظہار کے خم پر حضرت عمر نے مغیرہ سے کہا جا اسے مغیرہ تیرا ایک رُبع جاتا رہا۔

اظہار نافع گواہ

۱۵ اصل سوالات کا مفہوم جو کہ جوابات سے حاصل ہوتا ہے لہذا اوجہ طوالت سوال نہیں کئے گئے۔ مولف غنی عند ۱۵ طبری نے جواب ابو بکرہ کے بیان میں یہ فقرہ لکھا ہے وہو بطلہ وخرجہ عجیب نہیں کہ فردوسی نے یہی مضمون کو پیش نظر رکھ کر شعر مشہور اپنا آور دو برد و الا نظم کیا ہو۔

بجواب سوال عدالت بیان کیا کہ میں بھی یہی شہادت دیتا ہوں کہ جو ابو بکر نے دی ہے مکرر دریافت عدالت کہا کہ ہاں میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے اسی طرح اُمّ حیل کی شرمگاہ میں مغیرہ کے جسم کو آتے جاتے دکھا ہے کہ جس طرح سلائی سرمہ والی مین ڈالی جاتی ہے۔ بلکہ برتیر کے مقام تک پہنچ گیا، اس گواہ کے بیان کے بعد حضرت عمر نے مغیرہ سے کہا جا اے مغیرہ تیرا نصف جاتا رہا۔

اظہار شہد گواہ

بجواب سوالات عدالت کہا کہ میری شہادت وہی ہے جو مجھے قبل دو میرے ساتھیوں نے دی ہے یعنی میں نے مغیرہ کا جسم عورت کے جسم میں آتے جاتے جس طرح کہ سلائی سرمہ والی مین آتی جاتی ہے دکھا ہے۔

بجواب سوالات جرح ملزم بیان کیا کہ میں نے سامنے سے دیکھا تھا، اس گواہ کے بیان کے بعد حضرت عمر نے مغیرہ سے کہا جا اے مغیرہ تیرے تین بیٹے جاتے رہے زیادہ جو تھا گواہ پکارا گیا غیر حاضر ہو چکا، پھر بدریہ تحریری حکم (سمن) طلب کیا گیا جب وہ آیا تو عدالت نے مخصوص اس کے واسطے مسجد میں اجلاس کیا اور اس میں مہاجرین و انصار جمع ہوئے اور جب حضرت عمر (جو اس فیصلہ کے سیشن جج تھے) نے گواہ کو آتے دیکھا تو فرمایا کہ میں ایسے شخص کو دیکھ رہا ہوں کہ خدا اس کی زبان سے ایک مرد مہاجر کو ذلیل نہ کرے گا، اور یہ کہ ایک صحیحہ بھی کیا جسے اردو کے محاورہ میں ڈنٹ و ڈپٹ کہتے ہیں

۱۔ ابو الفرج کتاب آغانی میں عبد اللہ بن محمد بن رشید اور وہ ابو عثمان ہندی سے بسند خود لکھتے ہیں کہ جب شاہد اول نے شہادت دی تو عمر کا رنگ تغیر ہوا اور دوسرے شاہد کی شہادت پر نہایت شدید شکست کی نظر پڑی ہوئی، اور تیسری گواہی پر یہ حالت ہوئی کہ جیسے کینے اُن کے چہرہ پر خاک لگائی ہو، جب وہ خبر جان یا وہ تھوکتا ہوا آیا تو خلیفہ نے سر اٹھا کر بندہ آزاد کر کے یہ کہا بعد ازاں کہ نہت یا صلح اہل قبا، یعنی ادھقا کے پچھتیرے پاس کیا شہاد ہے؟ عبد اللہ بن محمد کہہ کر ابو عثمان نے بھی یہ حکایت یہ خلیفہ میں ایسا یہ کہ کیا تو یہ کلمہ غرض جلد

اسکے بعد ملزم انہی جگہ سے چند قدم بڑھا اور گواہ سے کہنے لگا کہ خدا کو یاد کرو اور روزِ جزا کو پیشِ نظر رکھو کیونکہ خدا اور اُس کی کتاب اور اُس کے رسول اور امیر المومنین (عمرؓ) نے میرے خون کی حفاظت کی ہے مگر یہ کہ تم وہ بات بیان کرو جو تم نے نہ دیکھی ہو اور تمہارا کسی منظر یہ کو دیکھنا ہکا باعث ہو کہ وہ بات تم نے نہ دیکھی ہو اسکو بیان کرو تو قسمِ خدا کی اگر تم میرے اور اُس (اُمّ حَیَل) کے پیچھے درمیان میں ہوتے تو بھی میرے جسم کو اُسکے جسم میں جس طرح کہ سلامی سرمہ دانی میں آتی جاتی ہے نہ دیکھتے۔
زیادہ کی نگہیں ڈبڈبانے لگتیں اور منہ سرخ ہو گیا اور اپنا اظہارِ طرح شروع کیا۔

اظہارِ زیاد گواہ

بجوابِ حوالِ عدالت کہا کہ وہ اے امیر المومنین جس تحقیق سے لوگوں نے بیان کیا ہے اُس مرتبہ کی گواہی میرے پاس نہیں ہے لیکن میں نے مغیرہ کو اُمّ حَیَل کے ساتھ نہ کرتے ہوئے دیکھا ہانپنے کی آواز سنی عورت کو ملزم کے شکم کے نیچے دیکھا اور دونوں مقامات خاص ٹھلے ہوئے پائے۔ بجوابِ سوال بیان کیا کہ جیسے سلامی سرمہ دانی میں آتی جاتی ہے اُس طرح میں نے نہیں دیکھا لیکن مغیرہ کو اُمّ حَیَل کی ٹانگیں اٹھائے ہوئے اُس طرح دیکھا کہ گویا وہ دونوں کان گدھے کے ہن اور مغیرہ کے دونوں بیضے ملتے ہوئے دیکھے اور میں نے رگڑ کی آواز (خضر ندیم) اور ہانپنے کی صدا سنی۔
بجوابِ سوال حرج بیان کیا کہ میں عورت کو تو نہیں پہچان سکتا مگر اُسکا مقام خاص پہچان سکتا ہوں جسکو میں نے دیکھا تھا۔

اس اظہار کے ختم پر حضرت عمرؓ نے خوشی کی تکبیر بلند کی اور زیادہ کا اظہار بہت پسند کیا۔
محض

چونکہ ایک گواہ زیاد نے اس امر سے انکار کیا کہ میں نے اُس حیثیت سے وہ فعل نہیں دیکھا جیسے کہ سلامی سرمہ دانی میں آتی جاتی ہے اُسکی شہادتِ راستے ثبوت

اس جرم کے ناکافی ہے اور جس حالت میں کہ منجملہ چار شہادتوں کے جو واسطے ثبوت
اس جرم کے مقرر ہیں ایک شہادت ناکافی ہے اور بدینوجہ نصاب گواہوں کا پورا نہیں
ہے لہذا ملزم کو فائدہ بریت کا ملنا چاہیے نظر بران۔
حکم ہوا کہ

ملزم بری ہو کر اپنے عہدہ پر بحال ہوا اور ابیکرہ نافع اور شبل گواہان کو اپنی انشی
کوڑوں کی سزا دی جائے۔ چنانچہ عدالت نے رد بر وکھڑے ہو کر تعمیل حکم کی خود ملزم
کے ہاتھ سے کرائی۔ ختم ہوا انتخاب از یارخ علامہ ابن خلکان و یارخ خبری۔

واقعات اس مقدمہ کے حضرت عمر کو چند طعن سے بچا نہیں سکتے اور جب کا نتیجہ
یہ ہوتا ہے کہ اجراء حد و خداوندی میں اُن سے سخت غلطی ہوئی۔

یہ امر کسی کو قبول سے کہ تین گواہوں نے تو اپنی شہادت میں وہ کلمہ کہہ دیا تھا کہ جس
سے مجرم کا بری ہو جانا غیر ممکن تھا لیکن زیاد نے اپنی گواہی میں خاص اس کلمہ کا
تلفظ نہیں کیا لیکن دوسرے آثار اور علامات ایسے صاف و صریح بیان کیے ہیں
کہ جس سے سلائی کا سرمہ دانی میں ہو جانا لازم آتا ہے اور اُس پر قطعی یقین ہو جاتا ہے
اور شبل وجود آفتاب متیقن ہوتا ہے کہ زیاد بھی اس طرح کی شہادت کے لیے پورا
تیار تھا لیکن چونکہ اس مقدمہ میں حضرت عمر طرفدار مجرم کے تھے اسوجہ سے انھوں نے
اپنی بدنامی سے اس شہادت کو کامل نہ ہونے دیا اُنکی جو طرفدار سی مجرم کے
ساتھ تھے اُن کا ثبوت اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ قبل شہادت زیاد گواہ کے ٹھونکنے
گواہ کو اپنے خاص کلمہ اف امی را جلا لن یحییٰ اللہ علی لسانہ رجلا من المہاجرین
سے متیقن کی ہے اور اپنا نشانہ ظاہر کر دیا ہے کہ گواہ اپنی شہادت کی وقت ایسا
پہلو رکھے کہ مجرم کے بری کو نیکی گنجائش اُن کو مل سکے۔

اس مقام پر یہ بھی غور طلب ہے کہ زیاد گواہ کیون غییر حاضر تھا اور جب وہ بذریعہ حکم تحریری

طلب کیا گیا تو کہوں اکابر انصار و مہاجر آئے اور مسجد میں اُسکا اظہار کیون قلمبند ہوا کہ یہ تمام امور ایسے ہیں جو بہت ہی شبہ دلنے والے ہیں اور خفا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ حضرت عمر کو ملزم کے برسی کوئی جیسا کہ بننے اور ظاہر کیا گنجائش کا پہلو ملجا دے۔

یہ امر واقعات سے ظاہر ہو چکا ہے کہ مجرم حضرت عمر کا آور وہ تھا اس زمانہ کا تجربہ بھی ہکویہ صول بتلاتا ہے کہ حکام اپنے آور و دنیا اکثر جا اور بیجا پاس و لحاظ کرتے ہیں اور انکی بے احتیاطیوں کو نظر انداز کر جاتے ہیں۔

گواہ کی غیر حاضری کی نسبت ہکوشبہ ہے کہ وہ عہد اخیر حاضرین ہو سکتا تھا بلکہ اُسکو ہدایت غیر حاضر ہوجانے کی لگیسی اسواسطے کہ جب حضرت عمر کو معلوم ہوا کہ تین گواہ خلاف واقعہ بیان نہ کریں گے لیکن چونکہ گواہ جو ایک نوخیز جوان ہے ممکن ہو کہ مذنب ہو جائے اور سطوت سلطانی اُسپر اثر کرے اسواسطے پیشی مقدمہ کے روز اُسکو ہدایت عدم حاضری کی کی گئی تاکہ وہ اس آئین اخبار و حالات طرفدار می حضرت عمر کو شہادت شہاد

بگاڑنے پر آمادہ ہو جائے اور کچھ عجب نہیں کہ بذریعہ بعض متقدمہ اشخاص کے جو اس کام کیواسطے ضرور مامور کیے گئے ہوں یہ حالات اُس تک عہد اپہونچائے گئے ہوں علاوہ برین تاخیر شہادت زیادہ میں مقصود یہ بھی تھا کہ اور لوگوں کی جو شہادت بتلاید

جرم دینے پہلے شہادت ہو جائے تاکہ اُنکے بعد جو چھ گواہ کی گواہی بحق مجرم مفید ہونے پر گواہان مابقی پر حد جاری کرنیکا موقعہ عمدہ ملے کہ جنہوں نے تہدید سلطانی کی پروا

نہیں کی ہے اور برخلاف مرضی حج کے شہادت ثبوت جرم کی دی ہو چنانچہ ایسا ہی ہوا اور جب گواہ حاضر آیا تو اُسے دیکھ کر قسین جملہ ادا و جہد رجلا لا یقضی اللہ بجلالہ

من الہما جوین۔ سے کیا گیا اور ماعدلہ یا سلمہ المبارکی کے صبر سے اور وہ مرعوب کر دیا گیا۔ اور ان باتوں نے گواہ کو پورا یقین دلایا کہ جو امور اُسکے کان تک بذریعہ ان اشخاص کے پہونچے تھے جو شہادت بگاڑنے کے لیے مامور کیے گئے تھے بالکل صحیح

ہیں۔ اور بزرگ و حکم تحریری گواہ کی طلبی اور مسجد میں شہادت کا لیا جانا حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) کی ایک اعلیٰ و دراندیشی تھی جس میں ملزم کی رعایت کا بھی نتیجہ پیدا ہوا اور جھوٹی گواہی جو مسجد میں لی گئی گواہ ہی مواخذہ دار ہے۔

میں اس امر کو زور کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ ملزم بھی اس راز سے آگاہ تھا اور یہی وجہ تھی کہ اُس نے بڑی جرأت اور دلیری اور قلبی اطمینان کے ساتھ گواہ سے وہ بات چیت کی جو اُس نے شہادت شروع ہونے سے پیشتر کی تھی گواہ کو ایک قسم کی تحریف تھی جس کا مقصود بجز اس کے کچھ قرار نہیں پاسکتا کہ جب ملزم کے خون کا خور (جج) محافظ ہے تو کون جج کی مرضی کے خلاف شہادت دیکر اپنے لیے مضرت کا مواد جج کرنے پر آمادہ ہو سکتا ہے۔

اب جج کے بے در رعایت حکام بھی اگر کسی موقع پر ایسی پاسداری کرتے ہیں تو بیک اُنکو بڑی نفرت کی نگاہ سے دیکھتی ہے اور ضرور اُسے نفرت کرنا چاہیے۔

میں نے اس امر کی جرأت کہ ملزم بھی اس راز سے آگاہ تھا زور کے ساتھ کہنے کی اسوجہ سے کی ہو کہ اُنکی تائید دیگر دلائل کے قرائن بھی کرنے والے ہیں۔

جسوقت کہ ابو موسیٰ انجارج گورنر لبرہ ہو بچا اور مغیرہ سے عہدہ کا چارج لیکر اُسکو سبکدوش کیا تو اُس وقت ابو موسیٰ سے اُسکو اپنی نسبت حضرت عمر کے خیالات کی اطلاع ملی کہ اس خوشخبری کے شکریہ میں اُس نے ایسی عورت جو اسیم ہاسٹس تھی اپنے قائم مقام کے تذکرے میں اُس نے یہ دورانیشی ضرور مضمر رکھی تھی کہ وہ عورت اپنی علاقہ و قریب کا روایتیوں سے میری نسبت اس اہتام کے غلط ہونیکا میرے قائم مقام کو یقین دلاؤ گی تاکہ کافی پیشل (خفیہ طور پر) کوئی ہدایت خلیفہ کی میرے چال چلن کی جانچ کی نسبت میرے قائم مقام کو اگر ہوگی تو اس میں میرے خلاف اُسکو خلیفہ کو اطلاع دینے میں جب وہ اس میرے تحفہ اور اُسکی مٹھی باتو پیر

نظر کر لگا موقع نہ ملے گا ورنہ بہ حیثیت ہم رتبہ ہونیکے ایسے شکر یہ اور رشوت کی ضرورت نہ تھی جبکہ وہ یہ بھی جانتا تھا کہ بہ حیثیت موقوفی کے میں پھر بیان نہیں آسکتا یا میر کوئی آئندہ تعلق ابو موسیٰ سے بہ حیثیت ماتحتی کے نہیں رہ سکتا کہ یہ میر آج کا تحفہ گریہ کشتن روز اول کا اُسکے لئے مصداق ہو۔

علاوہ اسکے ہم سخت تعجب کی نگاہ سے دیکھتے ہیں ایک ایسے ملزم کے اُس اطمینان قلبی کو جو تہمت زنا میں ماخوذ ہو کہ وہ قبل اسکے کہ دربار خلیفہ میں پہونچ کر اپنے الزام کی جو ابد ہی کی کوشش کرے راستہ میں اپنے نفس کی خوشنودی کا اور انتظام کر لیا وہاں حالانکہ تجربہ اور قانون فطرت ہم کو یہ اشارہ کر رہا ہے کہ متالم واقعات ہر قسم کے امور سرور کے منقطع کر نیوالے ہوتے ہیں۔ جیسا کہ اس امر میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کو مغیرہ کو پہلے سے اپنی بریت کا حال معلوم ہو چکا تھا۔ و فقرہ یہ و کنت اعدادن کلمتہ اقولھا۔ فلما دای عمرو زیاد مقبل قال انی ادنی دجلا لمن یحزی اللہ علی لسانہ رجلاً من المهاجدینؓ بھی اسی امر کا مؤید ہے ویسے ہی ان امور سے یقین ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے سعی بلیغ کی کہ مغیرہ سزا جرم سے بچ جاوے اور حبس میں اعلیٰ درجہ کی تدبیر گواہ کو تلقین کی تھی اور ایسا قول اور فعل اُنکا اپنی غرض پر کامیابی کے لئے سرتا باز ہون تھا کہ جسکے سبب سے وہ اپنے منصب پر برقرار نہیں رہ سکتے تھے۔ جو شخص کہ ایسی طرفداری مجرم کی اور اپنی خواہش کو اسطور پر پورا کرے کیا اُسکی نسبت یہ کہنا روا ہو سکتا ہے کہ اُس نے حد و دُخدا وندی کو جاری کیا۔؟

حضرت عمرؓ نے جیسا کہ بے بنیاد امر پر مجرم کو سزا سے چھوڑ دیا جو بیگناہ کو سزا دینے کے برابر ہے ویسے ہی اُنھوں نے تین گواہوں بیگناہ کو سزا دی کہ جنھوں نے خلاف غرض اُنکے وہ خاص کلمہ کہا تھا کہ جسکے سبب سے وہ اپنے نزدیک بھی مغیرہ ملزم کو بری نہیں کر سکتے تھے

قرآن میں بیشک یہ حکم ہے کہ جن عورتوں سے بدکاری ظہور میں آوے آپس پر چار گواہ طلب کرنے چاہئیں۔ جس کا مقصد یہ ہے کہ بغیر چار گواہ ہونے کے جرم کو ثابت نہیں سمجھنا چاہیے اور جسکی وجہ یہ ہے کہ شرع محمدی میں زنا امر عظیم سمجھا گیا۔ یہ اور حقیقت میں ایسا ہی ہونا بھی چاہئے تھا کہ زنا مورت ایسی بد اخلاقیوں کا سبب سے ناحق کسی کا مترکہ کسی کی طرف چلا جاتا ہے۔

لیکن قرآن میں ایسے معاملہ کی نسبت یہ بھی حکم نہیں ہے کہ صرف نصاب کے پورا نہ ہونے کے سبب سے گواہوں کو سزا دیدی جائے اگرچہ وہ سچے ہوں۔

فرض کرو کہ کسی پر تہمت زنا کی کیجاوے اور چالیس زیادہ گواہ اس پر شہادت دیں اور حقیقت وہ الزام بھی تہمت ہو تو کیا جھوٹے گواہوں کے سبب سے جرم زنا ثابت مان لیا جائیگا۔ ہرگز نہیں۔

گواہوں کو سزا اسی وقت دیجا سکتی ہے جب انکی شہادت کذب ثابت ہو جائے خواہ وہ شہادت کذب انکے معاملہ زنا میں ہو یا کسی دوسرے معاملہ میں۔

معاملہ اتہام زنا میں جو اتنی کوڑوں کا قرآن میں حکم ہے وہ گواہوں کے واسطے نہیں ہے وہ حکم قرآن میں یہ ہے۔

آیت "والذین یرمون المحضات" ترجمہ۔ جو لوگ تہمت زنا کی لگاتے ہیں شہداء اربعہ شہداء فجلدوا۔ ہر شہدائین پاکدامن شوہر دار عورتوں کو دیا مردوں جلد دے لاقتبلوا الہم شہادۃ ابداء۔ اولاد کے ہم الفاسقون

پس کوڑے مارو تم انکو اتنی کوڑے۔

۱۔ سورہ نسا پارہ ۴ "والذین یاتین الفاحشۃ من نساءکم فاستشهدوا علیہن اربعۃ منکم" گورنمنٹ انگریزی نے بھی گواہ کے لئے اسی صورت میں جرم زنا فرمایا ہے جسکی تعریف تفسیرات ہندی دفعہ ۱۹۲ میں لکھی ہے۔

اور نہ قبول کرو تم انکی گواہی کبھی اور وہ لوگ فاسق ہیں۔

اس آیت سے ظاہر ہے کہ تہمت لگانے والے زنا کے علیحدہ لوگ ہیں جو چار گواہ نہ لایا ہو اور گواہ علیحدہ ہیں اور تہمت زنا لگانے والوں کے لئے اسی کوڑے کا حکم ہے نہ گواہوں کو اور انہیں تہمت زنا لگانے والوں کے لئے حکم ہے کہ انکی گواہی کسی قبول نہ کی جائے کہ جکا افترا ظاہر ہو چکا چنانچہ اسی کی تائید آیت آئندہ سے ہوتی ہے جس میں خدا نے اُس صورت معاملہ میں قاعدہ بنایا ہے کہ جب شوہر زوجہ پر تہمت لگائے اور کوئی گواہ نہ ہو تو ضرب تازیانہ سے بچنے کے لئے چار دفعہ خود اُس کو گواہی دینا چاہئے اور پانچویں مرتبہ لعنت خدا اپنے اوپر قبول کرنا اگر وہ (شوہر) جھوٹا ہو۔ اور ایسے ہی عورت کے لئے چار مرتبہ گواہی دینا اور پانچویں مرتبہ غضب خدا کا قبول کرنا اگر شوہر اُس کا مستحق ہو۔

ایک اور روایت آئندہ سے بھی صاف ظاہر ہے کہ چار گواہ نہ لایا کی حالت میں تہمت لگانے والوں کو خدا نے کاذب فرمایا ہے نہ گواہوں کو۔

آیت ۷۰ لولا جاء علیہ باد بقتہ شہداء اگر نہیں لائے وہ اُس پر چار گواہ پس اگر فاذا لم یأتوا بالشہداء فادنسک عند اللہ نہیں لائے گواہ پس وہ لوگ نزدیک خدا ہم الکاذبون۔

وہی جھوٹے ہیں۔

ان آیات سے کچھ شبہ نہیں رہتا کہ تہمت لگانے والوں کو اسی کوڑے کا حکم دیا گیا ہے نہ گواہوں کو۔

حقیقت مدعیان کاذب کیو اسطے یہ انتظام کیا گیا ہے لیکن حضرت عمرؓ نے بحیثیت مدعیان کاذب کے انہیں کوڑے لگائے نہ حیثیت شاہدان کاذب کے اور انہوں نے نصاب شہادت پورا انہوں نے سب کوڑے لگوائے نہ شہادت کاذب کے سبب سے۔

لہٰذا یہ کہ وہ گواہوں کو جھوٹا نہ سمجھئے جیسا کہ ہم آئندہ بیان کریں گے۔

اس معاملہ میں نظر واقعات یہ کہنا ممکن تھا کہ الزام لگانا بوالا بوجہ تمام اور دوسرے لوگ گواہ تھے لیکن حضرت عمر کا اُسکو شک نہ ہو دے قبول کرنا اور اُسکی شہادت سب سے پہلے لینا اور اُسکی شہادت کے بعد بغیر ہر ایک کہنا کہ تیرا چوتھا حصہ جاتا رہا اور غانی (یہ سب ایسے امور ہیں جن سے اس کہنے کی ذرا بھی گنجائش نہ رہی۔ اور اگر یہ سمجھا جائے کہ یہ چاروں شخصیں حیثیت اتہام لگانا بوالوں کی بھی رکھتے تھے اور گواہوں کی بھی اور یہ بات مان بھی لیجائے تو زیادہ چوتھا گواہ بغیر کسی شبہ کے قابل منکر کے تھا کہ جس نے تہمت زنا کی علانیہ لگائی اور سرسرمہ دانی میں سلامتی کی طرح ہو جانا بیان نہ کیا۔ اصل تہمت اسی کا نام ہے کہ دعویٰ ہوا اور شہادت مطلق نہ ہو لیکن حضرت عمر نے اُسکے کوڑے نہیں لگوائے۔ کیا ہر پہلو سے غلطی کرنے اور درنایت سے فیصلہ کرنا کیا نام اجرا حد و خداوندی ہے۔ ۹۔

پھر حضرت عمر نے کیا اس امر کا بھی امتیاز نہیں کیا کہ کسی امر کا عدم ثبوت خواہ کسی نصاب گواہوں کے وجہ سے ہو خواہ کسی اور وجہ سے اور چیز ہے اور کسی امر کا کذب ثابت ہو جانا اور چیز ہے۔

یہ تو میں نہیں کہہ سکتا کہ حضرت عمر کو علم اس اصول کا نہ تھا یا وہ قابلیت اُسکی امتیاز کی نہیں رکھتے تھے لیکن میں اس کہنے سے بھی باز نہیں رہ سکتا کہ اُنکے دلیل کوئی چیز ایسی تھی کہ جس نے اُنکو عمداً اس فرق کی طرف متوجہ نہیں ہونے دیا۔

ان واقعات سے جو کچھ نتیجہ پیدا ہوتا ہے اُسکو ہر ذی فہم بخوبی سمجھ سکتا ہے اور جو یہ ہے کہ حضرت عمر حد و خداوندی کے جاری کرنے میں عمداً رو رکایت کرتے تھے جو ایک مدعی خلافت پیغمبر کی واسطے نہایت شرم کی بات ہے۔ اور اس قدر واقعات اور اُن پر محققانہ رائے واسطے باطل ہونے دعویٰ ذیل کے سائل کے کافی ہیں لیکن مجھے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ میں اُس مباشرت قلبی کو بھی کہوں جو اس شہادت پر حضرت

عمر (حج) کو تھی۔ تاکہ قطعی فیصلہ اس امر کا ہو جاوے کہ کیسی ظالمانہ کارروائی اس مقدمہ میں عہدِ حج بنے کی اور ہرگز ہرگز کوئی مغرور گورنمنٹ اور اُس کے پہلک کے مہذب لوگ کبھی کسی ایسے بادشاہ وقت با اُس کے کسی ایسے حاکم کو جس کے ایسے رو رعایت کے فیصلے ہوتے ہوں سلطان عادل یا منصف نہیں کہہ سکتے ہیں؟۔

حضرت عمر ایک مہذب جہن تھے۔ مغیرہ بھی ساتھ تھا کہ اتفاقہ حضرت عمر اور انہیں ام حبیل سے حج میں چاٹا کھین ہو گئیں اُسے دیکھ کر حضرت عمر نے مغیرہ سے کہا کہ تم اسے پہچانتے ہو اسنے جواب میں (معاذ اللہ) کہا کہ ہاں یہ ام کلثوم بنت علی ہے۔ یہ عمر حضرت عمر نے مغیرہ سے کہا کہ تو تجاہل کر تا ہے میرا ہرگز یہ گمان نہیں ہے کہ ابو بکر نے جھوٹی گواہی دی تھی اور میں جب وقت بھگوا اپنے پاس کھڑا دیکھتا ہوں۔ خوف کرتا ہوں کہ پتھر آسمان سے مجھ پر نہ گرائے جائیں ہمارے ذی علم سائل کو

۱۔ کیا یہ ام قابلِ افسوس کے نہیں ہے کہ حضرت عمر کے روبرو مغیرہ نے کس بے ادبی کی جرأت کی جسکی زبان قطع کرنی چاہے تھی نہ اس حیثیت سے کہ اُس نے دختر علی کی نسبت استہزا کیا بلکہ اس حیثیت سے ہی کہ اُس نے زوجہ حضرت عمر کا استہزا کیا جیسا کہ اہلسنت اس بات کے قائل ہوتے ہیں کہ ام کلثوم بنت علی قطع سے حضرت عمر نے عقد کیا تھا لیکن حضرت عمر بن اس مذاق مغیرہ پر کسی غیرت و حیثیت کا جوش میں نہ آنا اور مغیرہ کو سزا کا نہ دینا ہم جانتے ہیں کہ خور کر تین تائید کرنے والا قول اُس قائل کا ہے جسکی یہ تحقیق ہے کہ حضرت عمر کا عقد ام کلثوم کے ساتھ نہیں ہوا تھا ورنہ ایک با غیرت مسلمان اپنی بی بی کی نسبت ایسا کلمہ استہزا کا نہ سن سکتا تھا نہ کسیکے خلیفہ وقت کی بی بی کی نسبت اس طرح استہزا کی اُس کے روبرو جرأت ہو سکتی تھی مگر جیسے کہ اُن واقعات سے جو متعلق اس خطبہ کے روایات اہلسنت میں مذکور ہیں اہلبیت پیغمبر کی توہین ثابت ہوتی ہے ویسے ہی اس واقعہ سے بھی ظاہر ہے کہ اہلبیت پیغمبر کی وقعت و عزت کس قدر ان لوگوں کی نگاہ میں تھی۔ لعنت خدا

بر دشمنان محمد و آل محمد۔ مؤلف عفی عنہ

۲۔ دیکھو تاریخ علامہ ابن خلدون ۱۲

ایمان سے بتلانا چاہئے کہ جب حضرت عمرؓ شہادت ابو بکرؓ سے اس درجہ مباشرت قلبی اور اطمینان کلی حاصل کر چکے تھے کہ دوسری شہادت کی ثبوت جرم کیواسطے گویا ضرورت ہی نہ تھی اور انتہا یہ ہے کہ بری شدہ مجرم کو اپنے پاس جب کبھی کھڑا دیکھا خوف کیا کہ پھر آسمان سے آئینہ نظر نہ گرے لیکن باوجود اس علم کامل اور مباشرت و اطمینان قلبی کے گواہ کو اپنی خاص عنایت آمیز تقریر سے تلقین کرنا اور یہ فضاظر ظاہر کرنا کہ وہ شہادت میں ایسا پہلو رکھے کہ مجرم کی بریت کا پہلو نکل آوے اور یہ چاہنا بلکہ کر گزرنے کا کہ ایک مجرم جو فی الواقع مرتکب جرم عظیم کا ہوا ہے اس حیلہ سے چھوڑ دیا جائے اور یہ شخص اصحاب کرام رسول سے جو درحقیقت بالکل بے قصور اور نہایت سچے ہوں اور درودین سے ایک سچی شہادت دینے آئے ہوں سخت سزا ب کئے جائیں یہ ظلم عظیم کیا ایک سچے نائب پیغمبر کا کام ہو سکتا ہے اور ایسے شخص کی نسبت قبول کیا جاسکتا ہے کہ حدود خداوندی کے اجراء میں وہ فرق و امتیاز نہیں کرتا تھا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

حضرت ابو بکرؓ اور انکی اعلیٰ لیاقت والے خلیفہ حضرت عمرؓ کے یہی دو مقدمات کہ جنہیں انہوں نے حدود خداوندی کے اجراء میں فرق امتیاز نہیں کیا میرے لائق اینڈ ذی علم سائل کو تحقیق کی نظر سے غور کرنے کے لئے اور شاید انصافاً دعوے سے شرمانیکے لئے بھی کافی ہیں اور کچھ ضرورت نہیں ہے کہ عہد خلافت ثالث کا بھی کوئی مقدمہ لکھا جاوے مگر ڈیر سائل کی خاطر سے اُنکے تیسرے خلیفہ صاحب کا بھی ایک مقدمہ سہی۔

اجراء حدود خداوندی بعد حضرت عثمان

ان بزرگوار کے وہ شہداء مجبور رسول مقبول کے مقبول صحابہ کے ساتھ وہ عمل میں لائے بہت کچھ تب تو انچ اسلام میں درج ہیں اور جنکو سچے مسلمان جس

نگاہ سے دیکھتے ہیں اور دیکھنا چاہتے ہیں کہ اسکی تصریح کی ضرورت نہیں ہے۔ یاد کرو حضرات ابوذر و عمار باسرو غیرہ جلیل القدر صحابہ کے ساتھ انکا طریق عمل کہ جو انکے ساتھ کیا گیا۔ مجھے اسوقت تک تحقیق نہیں ہوا کہ یہ بچا رہے کس جرم اور گناہ پر جن حدود کی سزاوارث ثابت ہوئے جو انپر جاری کی گئیں۔ یہی ناکہ وہ انکو انکے افعال قبیح پر تنبیہ کرنیکی کوشش کرتے تھے اور جن افعال کو وہ برخلاف حکم خدا و سنت رسول کے جانتے تھے اور جو درحقیقت برخلاف حکم خدا و سنت کے تھے جسے کہ جن لوگوں نے جس شرط کی بنا پر انکو مسند خلافت پر لائٹھا یا تھا وہ بھی اُنسے اُن شرائط کی عدم پابندی پر برگشتہ ہوئے اور ان قلام سوادوں کا جو نتیجہ ہوا اُس نتیجہ نے بالآخر انکو مسلمانوں کے ہاتھ سے قتل کر دیا اور پس از قتل بھی انکی نعش کو تین روز تک جس مقام پر پڑے رکھا وہ ایک ایسا مکہ وہ مقام تھا کہ جہاں پر نعش محفوظ نہ سکی۔ اور بالآخر انکو مذفن بھی نصیب ہوا تو ایسے لوگوں کے مقبرہ میں کہ جسکا پتہ بی بی عائشہ پیاری زوجہ پیغمبر کے اس فتوے سے کہ ۱۰ اَقْتُلُوْا اَنْعَالَہِ ۱۱ بخوبی ملسکتا ہے۔ بیشک جہاں کا مردہ ہوتا ہے وہیں دفن ہوتا ہے۔

سچ ہے کہ خاک کھینچتی ہے اپنی خاک کو۔

ان صحابہ پیغمبر کے ساتھ جو سلوک انہوں نے کیا اُسکا کتنا یہ بین نے صرف اس غرض کے حاصل ہونیکے لئے کیا ہے کہ جہاں حدود خدا وندی انہوں نے جاری کئے وہاں بلا ثبوت جرم برخلاف مرضی خدا و رسول جاری کئے اب میں ایک مقدمہ انکا ایسا دکھاتا ہوں کہ جہاں انہوں نے مجرم کو باوجود ثبوت کامل جرم اور خود اقبال مجرم مجرم کو کچھ سزا نہیں دی ہے اور جسکا نتیجہ برخلاف دعوے سائل کے یہ ہوتا ہے کہ بیشک وہ حدود خدا و دین کی خویش و بیگانہ کا لحاظ کر نیوالے تھے اور ہرگز ملار و رعایت وہ فیصلہ نہیں کرتے تھے۔ اہل سیرتفق ہیں کہ ۱۲ حضرت عبید اللہ سے جو حضرت عمر کے ایک صاحبزادہ تھے

اُنکے باپ کے قتل کے روز صبح کو عبید الرحمن نے جو ایک صبا جنزادہ حضرت ابوبکر کے تھے
 خفیہ پورٹ کی کہ میں نے کل شام کو دیکھا کہ ہرمزان اور ابولولہ بطور راز آپس میں چپکے
 چپکے کچھ سرگوشیاں کر رہے تھے جو میں مجھے دیکھا اُٹھ کھڑے ہوئے اور گھبراہٹ میں اُنکے
 پاس سے ایک خنجر بھی گر پڑا۔ اُس خنجر کے دوسرے تھے اور پچھین دستہ تھا اور میں شناخت
 کرتا ہوں کہ یہی وہ خنجر تھا جس سے تمہارے باپ قتل کئے گئے تھے

لیکن ہم افسوس سے کہتے ہیں کہ جو خبر حضرت عبدالرحمن نے حضرت عبید اللہ
 کو دی تھی اور جب اُنہوں نے قیاس قتل کیا وہ خود غلط خبر تھی اسکی اصلیت جو کچھ ہے اُسکو
 بھی اہل سیر نے ہرمزان کے بیٹے عماد یان کی زبانی تحقیق کی ہے اور جو یہ ہے کہ بنجم لوگوں کا
 دستور تھا کہ بوقت شب ایک دوسرے کے یہاں جایا کرتے تھے ایک روز فیر وز عرف ابولولہ
 ہرمزان کی طرف سے گذرتا تھا اور اُسکے ہاتھ میں خنجر تھا جسکے دوسرے تھے ہرمزان نے
 اس خنجر کو فیر وز سے لیکر دیکھا اور پوچھا کہ اسے کیا کر گئے اُسنے کہا کہ تیز کر ونگا جسوقت یہ
 بات چیت ہوئی تھی ایک تیسرے شخص نے بھی ان دونوں کو یہ بات چیت کرتے ہوئے
 دیکھا تھا جب عمر قتل ہو گئے تو اُسی شخص نے عبید اللہ سے جا کر یہ کہہ دیا کہ یہ خنجر ہرمزان نے
 فیر وز کو دیا تھا اور اس بنا پر عبید اللہ نے ہرمزان کو مار ڈالا

اس روایت سے وہ تیسرے شخص حضرت عبدالرحمن مغیرہ ہی پائے جاتے ہیں کہ
 جنکو درحقیقت ہرمزان خواہ فیر وز نے نہیں دیکھا تھا صرف ہرمزان کے بیٹے عماد یان نے
 دیکھا تھا اگر اُسنے بھی پہچانا نہیں تھا کہ کون ہے اور کون نہیں بہر حال حضرت عبید اللہ
 نے خود حضرت عبدالرحمن سے خیر شکر ابولولہ اور ہرمزان اور تیسرے ایک اور شخص
 کو جسکا نام جہنیہ تھا اور وہ نصرانی اہل حیرہ اور پشت و پناہ سعد بن مالک تھا قتل کر ڈالا۔
 ہرمزان کے جسوقت تلوار لگی ہے اُسکی زبان پر کلمہ طیب جاری تھا کہ لا ایل الا اللہ

اس روایت سے یہ پایا جاتا ہے کہ حضرت عبید اللہؓ نے ابولولوہ کو قتل کیا لیکن بخاری کی روایت اسکے خلاف ہے اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جب ابولولوہ نے حضرت عمرؓ کو مسجد میں قتل کیا تھا اور بھاگا تھا اُسی وقت لوگوں نے اُسے پکڑ لیا تھا اگرچہ اُس نے اُن لوگوں کو بھی مجروح کیا تھا لیکن اُسی وقت وہ اُسی حجر سے اپنے جان پر بھی کھیل گیا تھا ہم برخلاف اس روایت صحیح بخاری کے اس روایت کو قبول نہیں کرتے ہیں کہ ۷۷ ابولولوہ حضرت عبید اللہؓ کے ہاتھ سے قتل ہوا تھا ۷۷

اسکے علاوہ یہ امر بھی بعید از عقل پایا جاتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ ابولولوہ ایک ایسے جری بہادر شخص کے مقابلہ میں آتے جو اپنا سر ہتیلی پر لئے پھرتا ہوا درجنے ایک ایسے پر رعب و ہیبت والے خلیفہ کو مسلمانوں کے ایک مجمع عام میں بلا خوف قتل کیا ہو کہ جسکی ہیبت و صولت کا ایک گروہ کثیر مسلمانوں کا قائل ہے۔ اس واسطے ہم علامہ طبری کی اس تحقیق سے تائید کرتے ہیں کہ ۷۷ عبید اللہؓ نے ابولولوہ کی ایک دختر صغیر السن کو قتل کیا تھا ۷۷ اور اسکے صحیح ہونے پر کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ ایسی جرأت و دلیری حضرت عبید اللہؓ ابن عمرؓ میں بذریعہ اثر نسلی موروث ہو سکتی ہے۔

حضرت عبید اللہؓ ابن عمرؓ نے جب یہ چند پے درپے خون کے قبل اسکے کہ مجلس شوریٰ تعین خلیفہ کا کر دے اور عام طور پر انکا روئے سخن ہمارو انصار کی طرف یہ تھا کہ ۷۷ قسم بخدا میں ابھی اور لوگوں کو قتل کر ڈنگا جو میرے باپ کے خون میں شریک ہیں ۷۷ جیسا کہ اسکی تصریح کتب میں موجود ہے۔ ۷۷ تو سعد ابن وقاصؓ نے انکو گرفتار کر کے اپنے مکان میں قید کر لیا اور انکی تلوار ضبط کر لی اور جب حضرت عثمانؓ خلیفہ مقرر ہو چکے اور مسجد نبویؐ میں اگر اجلاس کیا تو سب سے پہلے جو مقدمہ انکے روبرو پیش ہوا وہ انہیں تین بیگناہوں کے خون کا تھا جو گرفتار ملزم عبید اللہؓ ابن عمرؓ کے ہاتھ سے قتل ہوئے تھے

لے کامل ابن اثیر۔

اور جنہیں اُنکے باپ کے قاتل ابو لولہ کی ایک صغیر بچی تھی۔

حضرت عثمان کے طلب پر گرفتار ملزم حاضر لایا گیا۔

حضرت عثمان نے اُن لوگوں سے جو اُس وقت موجود تھے یہ دریافت کیا کہ ”ایسے

شخص کے بارہ میں جنہ اسلام میں ایسا رخنہ ڈالا جو ظاہر ہے (قتل تین بگینا ہو گا)

مجھے مشورہ دو“ مجھے افسوس ہے کہ یہ مقدمہ ایسا نہ تھا کہ جس میں ملزم پر شہادت ثبوت

وصفائی مساوی درجہ رکھنے والی ہوں ملزم خود اقرار ہی تھا اور شہادت ثبوت (سدرہ

پر مزید تھی کہ جو کسی طرح ملزم کو رہائی کا پہلو نہیں دے سکتی تھی اطمینان قلبی حاکم کو جو

کسی ملزم کے حق میں ہونا چاہئے وہ اس ملزم کے حق میں حضرت عثمان کا یہ تھا کہ وہ

اسنے اسلام میں بڑا رخنہ ڈالا ہے“ جیسا کہ اُنکے کلمہ استصوابی حصار میں موجود ہے۔

حضرت عثمان کو اُسکے قتل کا حکم پاس کر نہیں کوئی وجہ تاخیر نہونی چاہئے تھی لیکن چونکہ

وہ مجرم کے باپ کے احسان مند تھے کہ جبکہ بدولت اُنکو اس مقدمہ کے فیصلہ کے لئے

موقع ملا تھا جس سے میری مراد یہ ہے کہ وہ خلیفہ مقرر ہوئے تھے اُنھوں نے مکر وہ

جانا کہ میں اُسکے بیٹے کے قتل کا حکم دوں چنانچہ اُنکے دریافت پر ایک حقیقی منصوبہ

جو حکم اس مقدمہ میں دینا چاہئے تھا وہ راس اُس شخص کی تھی جو درحقیقت

اعلیٰ حاکم فیصلہ کے لئے تھا یعنی علی مرتضیٰ جنھوں نے یہ فرمایا کہ یہ اسکو قتل کرنا چاہئے

لیکن بعض دیگر لوگوں نے ایسے کہلے ہوئے مجرم کے حق میں جب خلیفہ کا استصواب

چاہنا دیکھا تو فی الیض میر سمجھا کہ بتائید مرضی خلیفہ مخالف صحیح راس علی مرتضیٰ کے یہ

کہا کہ یہ کل تو عمر قتل ہوئے آج اُنکا بیٹا قتل کیا جاوے گا

اسی موقع پر حضرت عمر و عاص نے جب کا نام اُنکی کارروائیوں کی وجہ سے

تاریخ اسلام میں بہت روشن ہے اور جنکو اُنکی پُر زور تدابیر آئندہ بنی امتیہ کے

خلیفہ ثانی کا وزیر اور معتمد خاص بنادینے والی تھیں مجرم کے حق میں یہ مفید رہے

دی کہ وہ مرکب ان جرائم کا اُس وقت میں ہوا ہے کہ جو قہین تعین کسی خلیفہ کا نہیں ہوا تھا اور اس واسطے خلیفہ مجاز نہیں ہے کہ اُس سے اُن جرائم کا مواخذہ کرے کہ جو اُس کے عہد حکومت سے پہلے واقع ہوئے ہوں، لیکن ہم افسوس سے دیکھتے ہیں کہ ایک وقت میں تو ایسی رائے دیا جواسے باوجودیکہ قاتل معین ہوا ورنہ ثبوت جرم میں اُس کے کوئی شک نہوا اور ایک وقت میں جبکہ خود اسی خلیفہ کا قتل سلمانوں کے ہاتھ سے واقع ہوا اُس کے مابعد خلیفہ کی خلافت میں اس خیال پر کہ مقتول خلیفہ کے قاتلوں نے خون کا بدلہ نہیں لیا رخنہ ڈالا گیا حالانکہ خلیفہ مقتول کا قاتل معین کوئی معلوم نہیں ہوا تھا اور خلیفہ موجود نے صاف طور پر نوٹس دے دیا تھا کہ دعویٰ ارا ان خون حاضر ہو کر شہادت پیش کریں مگر کسی نے حاضر ہو کر نہ دعوے کیا اور نہ شہادت پیش کی۔

بہر حال حضرت عثمان نے اس رعایت سے کہ مجھے بھی کوئی الزام رعایت عائد نہوا اور ملزم بھی سزائے قتل سے محفوظ رہے خود یہ رائے دی کہ میں ہرمزان کا ولی ہوں اور اُس کے عوض لینے کو میں دیت قرار دیتا ہوں اور وہ دیت اپنے مال سے ادا کی۔
میں یہ بھی نہیں سمجھ سکتا کہ وہ ہرمزان کے ولی کیسے ہو سکتے تھے جبکہ خود اُس کا بیٹا عماد یان دعویٰ از موجود تھا اُس سے پہلے دریافت کیا جاتا کہ آیا وہ دیت لینے پر راضی ہے اگر وہ اپنی رضامندی ظاہر کرتا تو البتہ وہ دیت اُس کو قاتل کے ورثہ سے دلواتے یا اپنے پاس سے دیتے لیکن کسی روایت سے یہ نہیں پایا جاتا کہ انھوں نے عماد یان یا ہرمزان سے رضامندی اُس کے دیت لینے کے لیے حاصل کی یا نہیں لیکن میں خیال کرتا ہوں جبکہ وہ خود ہرمزان کے ولی تھے تو دیت بھی خود ہی لی ہوگی اور اس صورت میں اہل تحقیق تجویز کر سکتے ہیں کہ نتیجہ اس دیت کا کیا ہوا۔

قطع نظر اس امر کے کہ کچھ نتیجہ ہوا ہو اور وہ نتیجہ موافق ہو یا مخالف

روایات سے جو کچھ پایا جاتا ہے وہ محض اُس مقدمہ میں پایا جاتا ہے جس میں عبید اللہ
بمقابلہ قتل ہرمزان کے مرتکب جرم اور ملزم تھے۔ لیکن اُن مقدمات میں جن میں
وہ بمقابلہ قتل جصفینہ نصرانی اور مصوم دختر ابولولہ کے ماخوذ تھے کتب تواریخ خاموش
میں جبکہ نتیجہ یہ ہو کہ حضرت عثمان نے اُن مقدمات میں ملزم سے قطعی مواخذہ نہیں کیا۔

اِس مقام پر اُن اشعار کا ذکر بھی ایک مفید نتیجہ نکالنے والا ہے جو زیاد بن لبید
بیاضی انصاری پڑھا کرتے تھے جب وہ عبید اللہ کو دیکھتے تھے اور حصل یہ ہے
۱۔ عبید اللہ تنہا کو اب بھاگ جانے اور چھپ جانے کا موقع ابن اُردعسی سے باقی
نہیں ہے تو نے وہ خون کیسے کہ جو تنہا حرام تھے اور داندل نہ تھے اور قتل کرنا ہرمزان کا
خود امر عظیم ہے تو مرتکب اِس جرم کا ہوا ہے اسکے کہ ہرمزان کا کوئی گناہ تنہا ثابت ہوا ہو سو اُس
اسکے کہ ایک شخص نے کہا چند آدمیوں سے خطاب کر کے کہ کیوں جی ہرمزان پر عمر کے
خون کی تہمت رکھتے ہو اُن لوگوں میں سے ایک بے وقوف، ایسے وقت میں جبکہ تمہیں
بہت کثیر قہین کہنے لگا کہ ہان میں تہمت رکھنا ہوں کہ ضرور ہرمزان نے قتل عمر کا اشارہ
اور بیشک اُسکے قتل کا فرمان دیا اور ہتھیار ابولولہ کے اُس کے گھر میں تھے کہ ان ہتھیار و کور
ہرمزان اُلٹ پلٹ کیا کرتا تھا اور ہر ایک امر کا دوسرے امر قیاس کیا جاتا ہے۔

اِن اشعار میں تفصیل وہ واقعہ ظہر کیا گیا ہو جو باعث قتل ہرمزان کا ہوا اور
عبید الرحمن بن ابی ابکر کو یہ وقوف بتلا کر انہیں کو ہرمزان پر اِٹھام لگانے والا ظاہر
کیا گیا ہے کہ جنہوں نے محض ہتھیاروں کے اُلٹ پلٹ کرنے سے چمکوہ اپنے گمان
میں ابولولہ کے ہتھیار بگھتے تھے ہرمزان کے ایما اور اشارہ کا قتل حضرت عمر بن قیس
کیا اور جو قیاس باعث قتل ہرمزان کا ہوا۔

یہ ایک ایسی بات تھی جسکو عبید اللہ نہ دامت کیوجہ سے سُن نہیں سکتے تھے اور کیا
سلف حضرت عثمان کی مادر گرامی کا نام ہو۔ مولف محفی عنہ ۱۱

بنابر انھوں نے حضرت عثمان سے کہ جنھوں نے اُنکے خون کی حفاظت کر لے اُنکو بلا مؤخر
 چھوڑ دیا تھا شاعر کی شکایت کی جبکہ انھوں نے زیاد کو بلا کر ممانعت کی لیکن یہ درحقیقت ایسا
 فعل مذموم واقع ہوا تھا کہ جسے شاعر کو ہرگز پرواہ ممانعت خلیفہ کی نہیں کرنے دی بلکہ بجا
 عبید اللہ کے خود حضرت عثمان کی نسبت چن اشعار تصنیف کرنے اور پڑھنے پر رنجیدہ
 کر دیا جبکہ حاصل یہ ہے کہ اسے ابو عمرو۔ عبید اللہ سبب قتل کرنے ہرمزان کے رشتہ
 تم اس باب میں شک مت کر یعنی ہرمزان کو نہ عبید اللہ ثابت سمجھو عبید اللہ کو قتل
 کرو۔ کیونکہ تمہیں اگر اس جرم کو عبید اللہ کو بخش دیا اور حال یہ ہے کہ خطا کے وجہ وہ سبب
 مثل گھوڑ و ڈرکے دو گھوڑوں کے ہیں اسی حالت میں اگر بخش دیا تو برا ہو گا کیا تم بخش دو
 ناحق تمکو سہرگز یہ اختیار نہیں ہو۔

اگرچہ بعض مورخین نے ایک روایت لکھی ہے کہ جبکہ نتیجہ یہ ہے کہ حضرت عثمان
 نے جب وہ خلیفہ ہوئے تو عمازیان پسر ہرمزان کو عبید اللہ کے قتل کی قدرت دی تھی
 لیکن اُن نے حسب اللہ اور اُن لوگوں کی خاطر سے جو عبید اللہ سے ہمدردی رکھتے تھے گواہان
 افعال پُرے گالیاں بھی دیتے تھے چھوڑ دیا تھا اور انھوں نے عمازیان کے اس فعل پر خوشی
 کے نعرہ لگائے اور عمازیان کو اُٹھا لیا اور وہ گویا اپنے گوت تک لوگوں کے سروں پر پاؤں رکھتا ہوا پیچھا
 لیکن ہم اس معافی جرم کے واقعہ کو اگر قبول بھی کر لیں تب بھی اُن بقیہ خونوں کی نسبت
 ہم کیسے اُسکو بری کر سکتے ہیں۔ حالانکہ محققین مورخین کے نزدیک یہ واقعہ معافی جرم
 عمازیان کی نسبت بھی غلط ہے اگر عمازیان اُسکو معاف کر دیتا تو ہرگز علی مرتضیٰ اپنے
 عہد حکومت میں اُسکے قتل کا ارادہ نہ فرماتے کہ جبکہ وجہ سے وہ معاویہ کے پاس شام
 کو بھاگ گیا تھا۔ بہر حال ہم اُسکو ایک واقعہ جرم سے بری سمجھیں خواہ وہ بریت برینار
 دیت کے ہو یا برینار معافی لیکن دیگر جرائم سے اُسکی بریت کے لیے ہر کو کتب اسلام کوئی وجہ کافی
 نہ کہیت ہو حضرت عثمان کی سزا مراد نے خطا میں کی ہیں نہ کسی شخص کو قتل کیا ہے سزا دیکھو کامل ۱۲

ملتی ہے اور جس کا مواخذہ اہل تحقیق جان سکتے ہیں کہ کسلی گردن پر ہو سکتا ہے۔
اگر یہ واقعات مندرجہ کتب اہلسنت صحیح ہیں کہ جنکی صحت سے انکار کرنا بہت مشورہ
ہوگا تو مغز مسائل کو اپنے دعوے پر کسی قدر شرم کرنا چاہئے۔ !!!

پھر ذی علم مسائل فرماتے ہیں کہ قرآن جو مختلف اور منتشر اوراق میں تھا انہیں
حضرات کی کوشش اور سعی سے یکجا مرتب ہو کر تمام عالم میں شائع اور مشہر ہوا اور وعدہ خدا سے
تعالیٰ نے انا للہ لحاظوں، انہیں کے ہاتھوں سے پورا ہوا۔ گویا انکا یہ فعل پسندیدہ جناب
کبریا ہو کر خدا کے فعل کے ساتھ تعبیر ہوا اور مقضیٰ سے عدل خداوندی بھی یہی تھا۔

یہ بہت ہی قابل افسوس فضیلت ذی علم مسائل نے مرتب کی ہے جسکے بابت ہر
واقعات مندرجہ کتب اہلسنت دکھانے میں مخالفین اسلام کے مضحکہ کا سخت غمناک خیال
پیدا ہوتا ہے لیکن بنا برضورت کچھ نہ کچھ لکھنا ہی ہوگا ہم نہیں جانتے کہ مسائل نے ان اقوال
و روایات سے جنہیں عہد رسول ہی میں قرآن کے مرتب ہو جانیکا ذکر ہے کہ جبکا پتہ قول حضرت
عمرؓ حسبنا کتاب اللہ، میں موجود ہے کیوں اعراض کیا حالانکہ یہ اقوال و روایات
نہایت قابل قدر تھے مگر غالباً وجہ اسکی یہی ہے کہ اس بنا پر انکو اپنے خلفا کی کوئی فضیلت
اگرچہ جزئی بھی ہو تاہم نہ آتی اسلئے کہ وہ صحابہ جنہوں نے عہد رسول میں یا رسول قرآن کو جمع
کر کے حضرت پر پیش کیا تھا یا حضرت نے دیگر مردم کو ان سے اخذ قرآن کا حکم فرمایا تھا انہیں کہیں
پتا نہیں ملتا کہ ایک شخص بھی خلفائے ثلاثہ سے ہو علاوہ برین یہ وجہ بھی نظر انداز ہونیکے قابل
نہیں ہے کہ ان روایات میں وارد ہوا ہے کہ علیؓ نے عہد رسول میں قرآن جمع کر کے
جسمین تفسیر پیغمبری شامل تھی حضرت پر عرض کیا جسکی نسبت ابن سیرین کا یہ خیال ہے کہ
ماکر وہ قرآن ہاتھ آتا تو بہت سا علم اس سے حاصل ہوتا۔

پس ہمارے ذی علم مسائل سے کیونکر ہو سکتا تھا کہ وہ ایسی راہ چلتے جس سے ایک

نہایت عظیم الشان فضیلت علی مرتضیٰ کی ثابت ہو جاتی اور انکے خلفا بیچارے بنکر محروم ہو جاتے انکو تو یہی مناسب معلوم ہوا کہ عہد رسول میں قرآن ابتر ثابت کر کے شرف جمع و تہنیت کو اپنے خلفا کے سر منڈ میں۔ مگر مقام سخت حیرت کا ہے کہ جمع و اشاعت قرآن خصوصاً جبکہ بہت نسخے اُسکے عہد رسول میں بھی جمع ہو چکے تھے کون ایسا دشوار کام تھا کہ جسکا سرانجام پوری طور سے نہ خلیفہ اول سے ہو سکا اور نہ ثانی سے اور ہوا تو خلیفہ ثالث سے اور پھر اُس طرح کہ جسکی سہولت بنا بر روایات اہلسنت نہایت افسوس ناک ہے کہ آجتک علاوہ بے نظم و نسق اور مقدم اور مؤخر ہونیکی اغلاط صریح اُسمین موجود رہ گئے جنکو حضرت عثمانؓ نے باوصف علم ورنکیا۔ اگر ذی علم سائل یہ دعوے کرتے کہ حضرت عثمانؓ نے اس خیال سے کہ لوگوں کے ہاتھوں میں متفرق طور پر بھی بعض بعض حصص قرآن ہیں جنہیں کہ آیات منسوخ التلاوة اور بعض الفاظ تفسیری بھی شامل ہیں اپنی رائے سے قرآن کو برخلاف اصل ترتیب حسب نزول جمع کرایا اور اُس اپنے ترمیمی مسودہ قرآن کے مقابلہ میں دیگر نقول قرآن مرتب شدہ عہد پیغمبرؐ کو وہی عہد خلافت اول و دوم میں بھی لوگوں کے ہاتھ میں تھا بجز و خلافت فی الاصل طلب کر کے (بحر عبداللہ ابن مسعود کے کہ اُس نے اپنی جان دیدی اور جو قرآن اُسکے پاس تھا وہ نہ دیا) سب کو آگ دیدی اور اپنے مقلدین کو یہ انالہ لحاظ ظنون کے معنی بخوبی بتلا دیے۔ تو شیعوں کو کوئی موقع اس برائے پر جرح اور اعتراض کا نہیں ہوتا بلکہ ہم سفارش کرتے کہ شیعہ اس رائے کو قبول کر لیں۔

و حقیقت حضرت عثمانؓ نے نقل اکبر کے جلانے میں سنت اپنے خلفائے اقبل کی ادا کی کہ اُن بزرگواروں نے نقل اصغر کے قلوب اور گھر جلا کر اپنے قلوب ٹھنڈے کئے تھے اور انھوں نے نسخ قرآن۔ آور ضبط کر کے خلفائے اولین نے بغرض استقرار خلافت اور

۱۔ دیکھو تاریخ خلفاء و استیعاب اخبار الدول۔ ۲۔ دیکھو بحار المؤمنین و المؤمنات فی نہایت العقول و خزانہ معارف بن قتیبہ
۳۔ تاریخ کامل طبع مصر و تاریخ الباری شرح صحیح بخاری میں یہ فقرہ کہلے ہے و معنی ماسوا ذلک کے مؤلف عفی عنہ

وعدیہ اراں خلافت کے کمزور کر نیکے حقوق نقل ضم یعنی فدک جنس وغیرہ کو ضبط کر لیا
ان حضرات نے انھیں حقوق کو اپنے عزیزوں کو بطور معافی علی الدوام بخش دیا۔ لہ
بہر حال یہ سب لوگ اپنی اپنی دلیرانہ جہا کون بین ایک دوسرے سے بڑھتے رہے اور سب نے
اپنی اپنی عملی کارروائیوں سے موقع ملا لیا کافظون، کی خوب تفسیر کی۔

اس مقام پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس قرآن کی جسطرح سے کہ وہ ترمیم کیا گیا تھا نہایت
ضرورت تھی بمقابلہ اُس قرآن کے جو عہد پیغمبرین تکلیف ہو چکا تھا اور عہد خلیفہ ثانی تک لڑنے
کے ہاتھوں میں تھا جس میں آیات منسوخ التلاوة اور بعض الفاظ تفسیری آیات شامل
تھے اور اندیشہ تھا کہ آئندہ نسلیں اُن آیات منسوخ التلاوة اور الفاظ تفسیری کو جزو
قرآن سمجھنے لگیں اور اس وجہ سے ترمیم کی ضرورت تھی لیکن ہم نہایت قوی دلیل
پیش نظر رکھ کر کہتے ہیں کہ ہرگز خوف نہیں ہو سکتا اور نہ آئندہ نسلیں اُن کو جزو قرآن سمجھ سکتی
تھیں۔ کیونکہ اگر پیغمبر نے اُس قرآن میں آیات منسوخ التلاوة اور الفاظ تفسیری کو شامل
رکھا تھا تو انہوں نے قرآن کے جاننے والوں اور تعلیم کرنے والوں کو بھی بتلوا دیا تھا اور
یہاں تک تاکید کر دی تھی کہ میرے بتلائے ہوئے قرآن کے عالم قرآن سے جدا نہ ہوئے
جب تک کہ حوض کوثر پر میرے پاس نہ پہنچ جاویں گے۔

اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ حدیث پیغمبر کریم و دونوں آپس سے جدا نہ ہوں گے
جب تک کہ حوض کوثر پر میرے پاس نہ پہنچیں۔ و حقیقت تفسیر و انال کافظون نام کی
ہے اب ذی علم سائل فرمادیں کہ انال کافظون کی تفسیر میں ذکر کیے جانے کے تحت
کون کون لوگ قرار پائے ہیں۔

جس وقت خلافت فی الارض پیغمبر کے بتلائے ہوئے علماء قرآن کے ہاتھ سے
نکال لی گئی اور عہد ثالث میں اُسی قرآن سے جو عہد ثانی تک لڑنے کے ہاتھ میں تھا کٹ چھا

لہ ابراہیم صفری، مطبوعہ مصر، عہد عثمانی، عہد عثمانی، عہد عثمانی۔

کر کے نیا مسودہ بنالیا گیا تو یہ سچ لیا گیا تھا کہ جدید جامع قرآن پر گویا طاعن کی بوجھار ہو لیکن
 وہ بوجھار شدت طعن کی (بمقابلہ اسکے کہ کسی وقت میں بھی مخلوق کو گرویدگی قرآن کے
 اصلی جائزے والوں اور پیغمبر کے بتلائے ہوئے مستحقین خلافت سے نہونے پائے) گوارا
 کر لی گئی۔ اور جو بنیاد مخالفت تقلید کے ساتھ خلفائے اولین نے قائم کر دی تھی اُسی پر
 عمل کی کارروائی نے خلفائے اولین کے مابعد جانشینوں نے نبی امیہ و نبی عباس کے
 ظالمانہ خیالات سے اُن علماء و علوم پیغمبر اور قرآن سے جدا نہ ہونے والوں یعنی ایک سے لیکر
 بارہ تک کہ جو سب نقل صحیحین شامل تھے زمانہ میں مظلوم رکھ کر لوگوں کی نگاہ سے غائب
 کر دیا مگر باوجود اسکے کہ کسی وقت میں بھی کوئی خلافت مومنان علماء کی نہیں ہوتی کہ انکو
 متوقع بحیثیت خلافت و حکومت ہاتھ میں ہونے کے اپنے سچے اصول دین کو عام طور پر شائع
 اور رائج کرنے کا ملتا اور باوجود اس امر کے کہ ہمارا انکی نسل والے اور انکے پیروں و پیروں کو
 کر قتل کیے گئے اور زندہ دیوار و زمین چنوائے گئے تاہم آج جو کورون اور لاکھوں دنیا کے
 مختلف حصوں میں اُنکے پیرو پائے جاتے ہیں اگر انکا وجود صرف قدرت و حفظ ربانی
 نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ بہر کیف کیا بات قابل شرم کے نہیں ہے کہ ایک شخص جسکو
 مسلمانوں کا ایک گروہ پیغمبر کا برحق خلیفہ مانتا ہو قرآن کو گواہین آیات منسوخ التلاوة یا
 بعض الفاظ تفسیری آیات شامل ہوں جلادے اگر اُس خلیفہ کے نزدیک آیات
 منسوخ التلاوة اور الفاظ تفسیری کچھ عزت کے قابل نہیں تھے تو وہ آیات جو منسوخ التلاوة
 نہ تھیں انکو تو عزت کے قابل سمجھنا چاہیے تھا کہ جو یہ معمول آیات منسوخ التلاوة جلادے
 گئیں اور جو دوسرے صفحہ برائے آیات کی پشت پر تھیں ہاں اگر اُس عہد میں قرآن مانند
 تھریا گریزی ایک ہی صفحہ پر لکھے جاتے ہوئے تو غیر منسوخ التلاوة آیات شاید
 نہ ملی ہوں گی میرے نزدیک اب بھی جو اکثر آیات منسوخ الاحکام قرآن میں موجود
 ہیں جیسے کہ آیت لکم دینکم ولی دین فلا کہ بعد ہجرت میں از حکم ہجاء و سپر علی حکم نہیں

حضرت عثمان کی مقلدین کو بغضِ زمانہ رکھنے سنت عثمانیہ کے جلاؤ الٹے ہیں بھی تامل نہیں کرنا چاہئے تاکہ حدیث میں ان کا جو ہم ماہم اقدیم اصدیم کے معنی لوگ سمجھ لیں۔
 ہر مسلمان کو ایسے عقیدہ رکھنے والوں سے خدا اور ایسے عقیدہ سے تو بہ کرنا چاہئے اور
 ہر کلامِ خدا کو قطع نظر اسکے کہ وہ کس حکم یا منسوخ ہو یا نہ ہو ایک درجہ کی عزت میں ماننا
 چاہئے کلامِ خدا کے منسوخ ہونے سے اوسپر عمل کی ہدایت بیشک باقی نہیں رہتی لیکن وہ کسی
 عزت و توقیر اور منزلت میں فرق نہیں آسکتا۔

ہم جہانتک اون واقعات پر نظر ڈالتے ہیں جنکا تعلق بہ عہد حضرت عثمان قرآن کے
 جمع ہونے سے ہے کبھی اون واقعات کی نسبت یہ تجویز نہیں کر سکتے کہ وہ خدا کی پسندیدگی
 کے باعث ہو سکتے ہیں اور کچھ شک نہیں ہے کہ اون افعال کو جو عمل میں لائے گئے ہیں
 اور جو تاریخوں میں مذکور ہیں، ان کو خدا کے فعل کے ساتھ تعبیر کرنا یا اس کو عدلِ خداوندی کا
 بتلانا سخت بے ادبی کی بات ہے۔

حدیثِ ثقلین کی پابندی پر جو کچھ تاکید پیغمبر نے فرمائی تھی اور جو کچھ کہ اس تاکید
 کی تفصیل کی گئی اور اسکے متعلق اس کتاب میں اکثر موقعوں پر ذکر آچکا ہے اور میں بھی بہت
 قرآن کے کئی بیشی کی یا جو کچھ کاٹ چھانٹ ہوئی ہے اسکی بابتہ علمائے اہلسنت کی تحقیقین
 بھی ایک نقشہ میں بطور ضخیمہ دکھلانے کا وعدہ کر آیا تھا اس جگہ پر جہاں کہ معزز سائل
 نے آیات کتاب اللہ سے فضائل خلفاء کے مرتب کرنے کا وعدہ کیا تھا لیکن کتابِ مقررہ
 الفرقان میں بہت تفصیل کے ساتھ اسکا ذکر اس کے عالم مصنف نے کیا ہے اسواسطے
 بنظرِ طالت اب ہم کوئی مضمیمہ مرتب نہ کرینگے سائل اسکو طلب کر کے پس از ملاحظہ شرم
 کرین یا جن کفر علماء نے خلیفہ رسول پر اس کاٹ چھانٹ اور قرآن کے جلاویت کا
 اتمام اپنی کتب میں کیا اور انکی نسبت ذی علم سائل اپنی رائے ظاہر کرین لیکن اون علماء کی جو عزت

لفظ پتہ ہے۔ امر دہ ضلع امر آباد محلہ محمد شفاعت سید غلام مہدی صاحب ۱۲

کہ مذہب اہلسنت وجماعت میں قبول کی گئی ہے اور اسکے خلاف رائے اور سوت با وقعت سمجھی جاوے گی جب موجودہ علمائے فریقین کے روبرو آپ یا آپ کا ہم خیال کوئی قاضی بمقابلہ اپنے مذہب اسلام میں اپنی مزید آنرز کے سارٹیفکٹ پیش کرے گا۔

ذی علم سائل اپنے ان تمام دعوؤں کا جن کی حقیقت ہم دکھا چکے ہیں پتھر پر اس پر کرتے ہیں کہ یہ خلفاء نے ہنگام وفات سلطنت خلافت پر جو عالم کی دینی و دنیاوی سرداری ہے اپنے کسی عزیز و قریب کو جانشین و متکین نہیں کیا اور اس وقت بھی اصلاح اُمت کو ملحوظ خاطر رکھا اور دنیا سے شوائب نفسانیہ سے پاک و صاف رخصت ہوئے اور آنحضرت کے پہلو سے مبارک مین دفن ہو کر مصاحبت و رافقت کے ساتھ مشرف ہوئے اور جو قرب و مرتبہ زندگانی میں حاصل تھا وہی خدا نے بعد وفات بھی عطا کیا۔

اس دعوے میں تین امر ظاہر کئے گئے ہیں۔ ایک یہ کہ جب دنیا سے خلفاء تشریف لیکے تو اپنے کسی بھائی بند کو اپنا جانشین قرار نہ دیا دوسرے شہوات نفسانی سے پاک و صاف دینا سے گئے تیسرے بعد مرگ پہلو سے آنحضرت مین دفن ہونے سے بعد بھی ان کو خدا نے رفیق پیغمبر بنایا۔

نسبت امراول کے ہم و نون کے ساتھ یہ امر کہتے ہیں کہ حضرات شہین نے ظلم و قدیم دستور عرب کے جو پالیسی اختیار کی تھی اور جس میں حضرت عثمان بھی شریک ہو گئے تھے اور اس پالیسی کا مقتضا یہی تھا کہ یہ حضرات بعد اپنے اپنے کسی فرزند یا کسی قریب و متباعد کو اپنا جانشین مقرر نہ کریں اور اگر وہ ایسا کرتے تو مقتضا ان کی پالیسی کا اور غرض ان کی جس بنا پر کہ وہ پالیسی خلافت دستور قدیم عرب کے اختیار کی گئی تھی فوت ہو جاتا۔ اس امر کا کوئی انکار نہیں کر سکتا ہے کہ حضرت اسماعیلؑ اور ان کی ماں جب مکہ میں متصل خانہ کعبہ کے آباد ہوئے اور ان کی نسل سے ترقی اور فرونی آبادی ملک عرب کو ہوئی اور جو شخص بہ سبب ولت یا بوجہ کسی صفت کے تمام قبیلہ میں اعلیٰ سمجھا جاتا تھا اور وہ پہلی دوس

قبیلہ پر حکومت کرتا تھا اور صلح اور جنگ اور انفصال خصوصاً بالکل اسی کے ہاتھ میں ہوتی تھی اور اسی بنا پر ہر ایک قوم اور قبیلہ عرب پر حکومت قائم ہو گئی تھی نسل حضرت اسماعیل سے کہ جس قبیلہ میں پیغمبر خدا صلعم تھے وہ قبیلہ قریش کے نام سے موسوم تھا اور قبائل عرب میں بڑی امتیاز کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا اور زیادہ وقعت کی وجہ یہ تھی کہ وہ قبیلہ مکہ معظمہ میں آباد تھا اور خانہ کعبہ اور اس کے رسوم عبادت کے متعلق جتنے امور مقرر تھے وہ اسی قبیلہ سے تعلق حاصل کئے تھے اس قبیلہ کی اگرچہ آزرانہ میں متعدد شاخیں ہو گئی تھیں لیکن نبی ہاشم میں اس کی تمام غرت و رانہ جمع ہو گئی تھی اور سرداری اور مہتری اور حکومت سلسلہ کی حضرت عبدالمطلب جد امجد پیغمبر اور حضرت عمران پدر علیم تھے پر کہ جن کی کنیت ابوطالب تھی منتہی ہوئی حضرت ابوطالب کی اخیر زندگی میں زمانہ اسلام کا شروع ہوا جب کہ طرز حکومت وہ ہی تھا جیسا کہ اوپر بتے بیان کیا اب پیغمبر کے وقت میں جب کہ تمام قبائل عرب کے اسلام لائے اور تعداد جدا گانہ روسا قبائل کو اسلام کے توجہ دے مٹا دیا اور صرف ذات انحضرت کو کل قبائل نے اپنا سردار اور پیغمبر قبول کر لیا جیسا کہ بعد حضرت ابوطالب کے وہ اپنے قبیلہ نبی ہاشم میں سردار قبول ہونے کے قابل تھے اس لئے یہ امر ضروری تھا کہ رسالت کے ساتھ کل قبائل عرب کی حکومت بموجب دستور جزیرہ عرب کے ذات انحضرت سے منقسم ہو جاوے اور ملکی اور تمدنی امور کا انتظام انحضرت کے ہاتھ میں ہے حکومت عرب کا جو اصول تھا اس میں کچھ فرق نہیں آیا البتہ اتحاد مذہب اسلام نے جدار و ساس کی تعداد حکومت کو معدوم کر کے ایک ہی قبیلہ یعنی نبی ہاشم کو سرداری پیشکش ہی کا مرکز بنا دیا تھا۔ اس بنا پر قطع نظر قانون اختلاف شرعی جسکو شیعہ بزرگوار قطعی اولہ میں ثابت کرتے ہیں حسب واجب اور دستور قدیم ملک عرب کے وہ حکومت فرما رہے اور نسل رسول میں آتی چاہے تھی اور قرابت اور وراثت کے ذریعہ کا جوہول جانشینی تھا وہ نہیں ڈٹ سکتا تھا جب تک کہ بعد پیغمبر کے یہ پاسی اختیار نہ لگجائے کہ غیر خاندان رسول سے خلیفہ اور جانشین پیغمبر کا مقرر ہو

اور یہ اصول مقرر نہ کیا جائے کہ جسکے ہاتھ میں خلافت اور سلطنت ہو اس کا قرابتدار یا فرزند مقرر نہ ہو اور بجائے اس کے غیر کے لئے استخلاف ہو اور بغیر اس پالیسی کے وہ اصول کہ جس کے ذریعہ سے قرابتدار حق خلافت کا رکھتے تھے اور جو محمد حضرت اسماعیلؑ سے حضرت پیغمبر اکرمؐ اس شامین چلے آتا تھا کسید طح راہل نہیں ہو سکتا تھا اور یہی وجہ تھی کہ اس پالیسی کے اختیار کرنا انوکھا اور مانع تھا کہ وہ ام خلافت کو اپنے قرابتدار یا فرزندوں میں قرار دیں کیونکہ مقتضی اس پالیسی کا لازم کرتا ہے کہ استخلاف اپنے فرزندوں اور قرابتداروں کے لئے نہ کیا جائے اور یہی پالیسی خلافت دستور قدیم عرب کے باعث مکہ نے خلافت اور سلطنت کا قرابتدار یعنی نسل رسولؐ سے ہوئی اور اسی وجہ سے غیر نفع لے وقت اظہار اپنے حق کے ان لوگوں سے خطاب کر کے فرمایا ہے کہ خاندانِ سائے سلطنت کو مت مکالوا سئلے کہ ہمیں اس کے لائق اور مستحق ہیں حضرت شعیبؑ نے جو یہ خلافت پالیسی اختیار کی تھی اور جو لوگ کہ موید اس پالیسی کے ہو گئے تھے ان کے طریقہ عمل کو تاریخ مذہب اسلام کی دکھاتی ہے۔

قطع نظر اس پالیسی کے اختیار کرنے کے حضرت ابوبکرؓ کی چند روزہ خلافت کی نسبت کسی مورخ کو جس نے لائف آف خلفاء پر نظر کی ہے خواہ وہ کسی قوم کا ہو اس امر سے انکار کرنا بہت مشکل ہو گا کہ کل خلافت اور حکومت کی اس وقت میں بھی حضرت عمرؓ کے ہی ہاتھ میں تھی اور وہ جس طرح چاہتے تھے اس کو مع خلیفہ کے لگاتے تھے اور جب کہ حضرت ابوبکرؓ کے انجیل پر کہ جو انھوں نے حضرت عمرؓ سے کہا تھا کہ میں تمھاری مرضی کے خلاف کچھ کام نہ کرؤں گا۔ غور کیا جاتا ہے تو مورخین کی اس تحقیق پر کہ ان کی چند روزہ حکومت حضرت عمرؓ کے ہی ہاتھ میں رہی پورا یقین ہو جاتا ہے۔ ایسی حالت میں ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اگر حضرت ابوبکرؓ اپنی کسی اولاد کے حق میں وصیت جانشینی کرتے یا زندگی میں اس کو ولیعہد مقرر فرماتے تو حضرت عمرؓ کس طرح اس کو پسند کرتے۔

اس مقام پر یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ انھوں نے بعد وفات پیغمبرؐ جبکہ سفینہ میں اس

امر پر کہ اب خلیفہ رسول کون قرار پاوے انصار و مہاجرین میں جھگڑا ہوا تو اسوقت میں
 اگرچہ حضرت ابوبکر نے بہت اصرار اس پر کیا تھا کہ بمقابلہ میرے حضرت عمر جو شخص قوی
 ہیں خلیفہ ہوں لیکن حضرت عمر نے بمقابلہ اونکے اپنا خلیفہ ہونا جب کہ پسند نہیں کیا تھا تو مقابلہ
 اونکے کسی فرزند کے وہ اپنا خلیفہ ہونا کی طرح پسند فرماتے۔ یہ شجہ فی القورین ہو سکتا ہے اگر
 حضرت عمر کی اس مقدمہ میں اوس جالیسی پر غور کیا جاوے جو انھوں نے بجائے اپنے خلیفہ
 مقرر ہونے کے حضرت ابوبکر کے خلیفہ قرار کرنے میں سوچی تھی جبکہ میں ایسا جھگڑا اس
 کتاب میں بتلا آیا ہوں لیکن اس مقام پر پھر اوسکا اعادہ کیا جاتا ہے اور پیغمبری علم
 سائل غور فرما دیں حضرت عمر واقعہ جانشینی حدیث کو جسے نوز ایک سہ ماہی بھی پوری نہ
 ہوئی تھی بھول نہیں گئے تھے وہ اس بزرگوار کی حالت سے بخوبی واقف تھے کہ جسکے اختلاف
 کی نسبت پیغمبر نے اپنے زمانہ حیات میں چند مرتبہ لوگوں کو نہایت واضح طور پر آگاہ
 کر دیا تھا ایک ابتدائے اسلام میں بوقت دعوت قریش اور یہ پہلا موقع پیغمبر کو بحق
 علیؑ اظہار اختلاف کا تھا اور پیغمبر نے جو امور اپنے اظہار اختلاف کے لئے بحیثیت شرط قرار
 دئے تھے اسوقت او کو علم تھے نے قبول کیا تھا جو قبول اختلاف کے لئے اقرار زبانی علم تھے
 کا تھا لیکن جبکہ پیغمبر نے ہجرت فرمائی اور بجائے اپنے اپنے بستر پر علم تھے کو لٹا کر لوگوں کو
 اونکے لئے نفس پیغمبر ہونے کا یقین دلا گئے تو یہ فعل پیغمبر کا اوسى اظہار اختلاف علم تھے
 کو بذریعہ عمل لوگوں پر ظاہر کرنا تھا اور علم تھے کا بلا خوف و خطر بستر پیغمبر پر لیٹ جانا اور
 لوگوں کو اپنی نسبت یہ یقین دلانا کہ پیغمبر بستر پر لیٹے ہیں علیؑ اتوار اوسى ابتدائی اقرار زبانی
 اختلاف کا تھا جو بوقت دعوت قریش اونھوں نے جبب خواہش پیغمبر قبول کیا تھا۔
 ایک اس موقع پر اختلاف کیا ہے جسکی بناء پر حدیث منزلت موجود ہے اور سب سے اخیر موقع
 مقام غدیر خم کا ہے جس میں پیغمبر نے علم تھے کی اطاعت و فرمانبرداری کی امت کو سخت
 تاکید کی تھی اور جسکی ولایت و امارت پر اوسى وقت حضرت عمر نے یہ کہا تھا دربارک ہو

مبارک ہو آپ کو کہ صبح کی آپ نے اوس حالت میں کہ آپ میرے اور کل مومن اور مومنہ کے مولے ہو گئے تھے وہ یہ بھی جانتے تھے کہ حضرت ابوبکر کا یہ بے اندیشہ و ناگاہ خلافت پر تقریر خلافت جانشینی یوم غدیر کے ہے۔

ایسی حالت میں اگر اوس اصلی اور حقیقی جانشین پیغمبر کی طرف سے مخالفت ہو کر اگر جان جو حکم کا موقعہ آیا تو جو کچھ بلا پڑے گی وہ اوس کسی کے سر ہوگی جو مسند خلافت پر متمکن ہوگا اور میں الگ رہوں گا۔ اور اگر کوئی جھگڑا پیش نہ ہو یا مخالفت کو کامیابی نہ ہوئی اور ہمارے اس تدبیر زور نے ہی کامیابی پائی تو حضرت ابوبکر جو بوڑھے ہو گئے ہیں اور جن سے امید بہت جلد عہدہ خالی کرنے کی ہے بعد وفات اونکے میں خود تصرف خلافت پر بلا خوف و اندیشہ ہو جاؤں گا اور جب کہ اب بھی عنان خلافت میرے ہی ہاتھ میں رہے گی تو اونکے عہدہ خالی ہونے کے وقت مجھے اپنے خلافت پر تصرف ہو جانے میں کچھ وقت نہوگی مگر جان ڈیون پورٹ کی بھی یہی تحقیق ہے وہ لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ حضرت ابوبکرؓ سے سب طرح کا حکم حاصل کر کے معہ آگ اور لکڑیوں کے خانہ جناب سیدہ برکتؓ کو جب سیدہ چلایں کہ اسے ابن خطاب تو اپنے ظلم قبیح اور وحشیانہ کا ہرگز نہرگز ترکب نہ ہونا غرض جواب دیا کہ میں ضرور ضرور کروں گا تو عمر کو اس طرح کے جرمی بلکہ بے محابہ کردار کا باعث بیشک یہ خیال ہوا کہ ابوبکر جو کہ سن رسیدہ ہیں اون کا سن قریب قریب رسول کے سن کے تھا تو وہ بعد رسول کی وفات کے غالباً بہت دن زندہ نہیں رہتے اور بخون نے امینڈ کی کہ ٹھیک ترکیب سے وہ خود بعد ابوبکر کے خلیفہ ہو سکتے ہیں بشرطیکہ علیؓ کو خارج کر سکیں کہ وہی ایک بمقابل تھے جسے اونکو کسی وجہ سے خوف کرتا پڑتا تھا (دیکھو کتاب مسیٰ ان ابابو جی فار محمد انید قرآن)۔

حضرت عمرؓ کی اس پالیسی کا ظاہر کرنے والا صرف میں یا آور شیعہ یا مسٹر جان ڈیون پورٹ

۱۔ دیکھو مدارج النبوة صفحہ ۲۳۸ و حقائق الانوار حدیث غدیر۔ دیا مخصوص سر العالمین غزالی

ہی نہیں ہیں بلکہ ان کی اس تمہ کی بات کو ان پر خود علی مرتضیٰ نے اسی زمانہ میں اپنی تقریر میں بطور پیشین گوئی ان الفاظ سے ظاہر کر دیا کہ "اے عمر کچھ ایسا وہ ہے کہ تجھ کو بھی اوسمین سے حصہ ملجا دے آج اوسے ابو بکر کے لئے مضبوط کر تا کہ وہ کل سے تجھے پھیرے" چنانچہ یہی ہوا اور حضرت علی مرتضیٰ کی پیشین گوئی صادق ہو گئی۔ یعنی جب کہ حضرت ابو بکر کے جو بالکل کرے دہرے حضرت عمر اور انکی مٹی میں تھے۔ کابینہ کو اس الریحل کی صدا ہو چنے لگی تو اوس احسان کے بدلہ میں جو حضرت عمر کی طرف سے بجائے اپنے خلیفہ مقرر ہونیکے انکے مقرر کرنے میں وہ دیکھ چکے تھے اور جنھوں نے کل کار و بار سلطنت کو انہیں کی رائے اور مرضی پر چھوڑ کر خود بطور ایک سفید و شفاف سنگ مرمر کی ترشی ہوئی صورت کی مسند خلافت پر صرف بیٹھا رہنا پسند فرمایا تھا بذریعہ کتابت خاص حضرت عمر کی مرضی اور دلی خوشی کے موافق انکو اپنا جانشین مقرر کیا۔

ذی علم سائل غور فرمائیں۔ کیا ایسی حالت میں ممکن تھا کہ اگر حضرت ابو بکر اپنی کسی اولاد کو (وجود اس وقت میں موجود تھیں) اپنا جانشین مقرر کرنے کا انتظام فرماتے تو جب کہ اونھوں نے خدائے پاک کے اوس نیک و مقدس پیغمبر کی بتلائی ہوئی صراط مستقیم سے علیحدہ پاک ڈنڈی بنا کر اور گڑھا کھود کر لوگوں کو گمراہ بنایا اور ٹھوکرین کھلائیں تو وہ حضرت ابو بکر کے (کہ جنکو صرف اپنے آپ سے ہی بہتر سمجھتے تھے) اوس انتظام میں خلل ڈالنے میں کب ساکت رہ سکتے تھے۔

اسی موقع پر یہ امر بھی غور طلب ہے کہ جب حضرت عمرؓ کے استخلاف کے لئے کتابت لکھی گئی اور جیسکے لکھنے والے عثمان بن عفان تھے تو اکابر انصار و مہاجر انکی ولیعہدی پر ناخوش ہو کر مسلمانوں کی طرف سے بطور سفیر حضرت ابو بکر کے پاس یہ پیغام لائے تھے کہ تم نے ایک مرد درشت خوار و غلیظ کو جسے تم خوب جانتے ہو ہم پر خلیفہ مقرر کیا،

۱۔ کتابت و سیاست۔ ۲۔ دیکھو معارف علامہ ابن قیمہ مطبوعہ مصر۔

کل خدا کو کیا جواب دو گئے تو ان باتوں کو حضرت عمرؓ جیسے درشت و سطر مزاج کے بزرگوار نے کس طرح سنا گوارا کر لیا کیا کچھ شبہ ہو سکتا ہے کہ ان سب لمن اور تشبیح کو اسی پالیسی نے گوارا کر لیا تھا جو ابتداً اختیار کی گئی تھی ورنہ کیا تاشہ کی بات ہے کہ جس مسئلہ استخلاف کو حضرت عمرؓ علی مرتضیٰؓ کے واسطے برخلاف مرضی پیغمبرؐ پسند کرین مگر اسی استخلاف کے رو سے اپنے لئے حضرت ابو بکر کا جانشین بن جانا پسند کر لین۔

اسی موقعہ پر یہ امر بھی ضرور سمجھ لینا چاہئے کہ اگر حضرت ابو بکر اپنی کسی اولاد کے حق میں کتابت و یعدی لکھنا چاہتے تو حضرت عمرؓ اپنی نظیر حسب کتاب اللہؓ کو اس کے مقابلہ کے لئے ضرور پیش کر کے حضرت ابو بکر کی دلی مرضی کی فوراً سے پیشتر روک ہو جاتا۔ کہ ایسی ویعدی خلاف پالیسی اختیار کردہ کے تھی۔ یہ وجوہ تھے کہ حضرت ابو بکر اپنے کسی بیٹے کو محبوباً حضرت عمرؓ کے خوف اور خود اپنی پالیسی اختیار کردہ کے مخالفت ہونے کی وجہ سے اپنا جانشین نہ کر سکے نہ وہ بات ہے کہ جسے ذی علم سائیل نے اصلاح امت قرار دیا ہے یا جسے ایک فضیلت خلفاء کے لئے ظاہر کیا ہے۔

مگر میں یہ بھی لکھتا ہوں کہ گو حضرت عمرؓ حضرت ابو بکرؓ کے صاحبزادہ یا اونکے اہل قبیلہ نہ سہی مگر اونکے جاہلیت کے گاڑھے دوست تو تھے یا ذکر و زمانہ جاہلیت میں حضرت ابو بکرؓ کا پیشہ بزراری اور حضرت عمرؓ کا غناکا کے بازار میں ڈالائی کرنا سکھ اور پھر بعد اسلام بھی اس درجہ متحد الخیال رہنا کہ جس غزوہ سے حضرت عمرؓ جہانگیرؓ کے حضرت ابو بکرؓ اور انکے پیچھے ہی رہے۔ ایسا پڑا نامیل جول اور متحد الخیالی میں جہانگیرؓ خود کرتا ہوں غزیرہ قریب کے درجہ سے کم قرار نہیں پاسکتا اور خصوصاً اس پالیسی کے لحاظ سے بھی جو اختیار کی گئی تھی۔ اس مقام پر میں ایک حدیث صحیح مسلم سے لکھتا ہوں اور مشکوٰۃ میں بھی اس سے لیکٹی ہے ذی علم سائل دیکھیں کہ کہاں تک وہ اونکے اس دعوے کی تائید کر نیوالی ہے۔

اگرچہ یہ حدیث کیا یحیثیت متن اور کیا یحیثیت سلسلہ رواۃ حجت نہیں ہو سکتی ہے متنا سوا سطل
 کہ ابتدائی حصہ حدیث کا آخر سے مخالفت ہے اور سند اسوا سطل کے سلسلہ رواۃ میں تین
 راوی مقدوح و مجرد ہیں مگر چونکہ کتب مقولہ مذہب سائل میں وہ حدیث ہے سوا سطل
 وہ اور حجت ہے اور جسکے قبول کرنے میں خصم کو کچھ یون و چرا کا موقع مل نہیں سکتا وہ حدیث
 یہ ہے ابی بی عائشہ فرماتی ہیں کہ رسول خدا نے مرض موت میں مجھ سے کہا کہ اپنے باپ
 اور بھائی (ابوبکر و عبد الرحمن) کو نبی بلا و تا کہ میں ایک کتابت لکھ دوں اسوا سطل
 کہ مجھے خوف ہے کہ کوئی آرزو کرنے والا آرزو کرے اور کہنے والا کہے کہ ہم مستحق خلافت
 ہیں اور خدا نہیں پسند کرتا ہے اور نہ مسلمان پسند کرتے ہیں کہ بجز ابوبکر کے کوئی
 اور خلیفہ ہو غلام حدیث سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عبد الرحمن کو پیغمبر نے حضرت
 ابوبکر کے ساتھ بلا یا وہ اس کتابت کے لکھنے یا اوپر گواہی کے واسطے نہیں
 بلائے گئے تھے کہ ان کے ہاتھ کا کتبہ یا ادس کتبہ پر اونکی شہادت جرح سے
 بچ نہیں سکتی تھی بلکہ مقصود پیغمبر کا یہی تھا کہ میں اپنا جانشین ابوبکر اور ان کی اولاد
 کو جانتا ہوں پس ایسی حالت میں حضرت ابوبکر کو اپنے صاحبزادہ عبد الرحمن کا
 آرزو سے نص پیغمبر اپنا جانشین مقرر کرنا چاہئے تھا اور جب کہ اوغون نے ایسا
 جہین کیا تو مخالفت حکم پیغمبر کی کی یا نہیں اور خدا و رسول کے احکام سے مخالفت
 کرنے والا میں تو اس موقع پر اپنی زبان سے کہہ نہیں سکتا لیکن ہمارے دی علم
 سائل غور فرما دیں کہ مسلمانوں کے نزدیک کیا قرار پانے کے قابل ہے۔

ہم قبول کرتے ہیں کہ بی بی عائشہ کو اس موقع پر جبکہ بعد پیغمبر سقیفہ میں تعین جانشین
 پیغمبر میں اختلاف واقع ہوا موقع اسکا نہ مل سکا کہ وہ اس حدیث پیغمبر کو یاد دلا کر جبکہ
 کو روک دیتیں اور جب کہ حضرت ابوبکر بے اندیشہ و ناگاہ خلیفہ بھی مقرر ہو گئے تھے

تب اونکو کچھ ضرورت بھی اس حدیث کے بیان کر نیکی باقی نہیں رہی تھی گو اونکو چاہئے تھا جب کہ علی مرتضیٰ نے مخالفت فرمائی تھی اور وجوہ اپنے استحقاق کے ہر خلافت میں ظاہر کئے تھے تو وہ اس حدیث پیغمبر کو اونکے رد پر پیش کر تین لیکن اونھوں نے ضرورت نہیں سمجھی۔ مگر اس موقع پر جب کہ حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کے واسطے کتابت لکھی بی بی عائشہ کا فرض تھا کہ وہ اپنے باپ کو یہ حدیث پیغمبر یاد دلا کر پیغمبر کے حکم اور مرضی کے خلاف عمل کرنے سے روک دیتیں اور بجائے حضرت عمر کے اپنے بھائی عبدالرحمن کو اپنے باپ کا جانشین مقرر کر اتین اور جبکہ اونھوں نے ایسا نہیں کیا تو بیشک اپنے باپ سے برخلاف حکم پیغمبر کے عمل کرانے والی بی بی عائشہ ہی ہوئیں اور وہی قصور دار قرار پاسکتی ہیں لیکن میں تو اس مقام پر صرف یہی کہتا ہوں کہ حضرت ابو بکر قصور وار اقارب پائین خواہ بی بی عائشہ مگر ذی علم سائل کو یہ حدیث پیغمبر مرکوز فی الذہن کرنے کے بعد سوچنا چاہئے کہ اونکے اس دعوے کا کہ خلفاء نے کسی اپنے عزیز و اقارب کو اپنا جانشین مقرر نہیں کیا کیا حقیقت ظاہر ہوتی ہے۔

افسوس ہے کہ خلفاء کی اسی پالیسی کی وجہ سے کہ جسکی بنا پر خلافت دستور قدیم ملک عرب کے خلافت خاندان رسالت سے نکال لی گئی، اہلسنت نے بتقلید اپنے پیشواؤں کے یہ مسئلہ قرار دیدیا ہے کہ حکومت و خلافت کا وراثت اصل دارث تاج و تخت کی طرف منتقل ہونا کچھ ضروری نہیں ہے۔

حضرت ابو بکر کے بعد اب میں اسی پالیسی پر حضرت عمر کا عمل دکھلاتا ہوں بہ عزت ناظرین اور ذی علم مخاطب سائل غور فرما دیں کہ حضرت فاروق نے کس طرح تاویل و تخریج تاویل کی حیثیت سے اسی پالیسی کو زیر نظر رکھا ہے اور چونکہ درحقیقت یہی بزرگوار باقی سبانی اس پالیسی کے تھے اسوجہ سے بمقابلہ حضرت ابو بکر اونھوں نے بہت رنگ ہارے ہیں حضرت عمر کی اوس پالیسی پر بہ ذات خاص عمل کی ابتدا چونکہ اون کے اخیر زمانہ زندگی

سے شروع ہوتی ہے بدینوجہ مجھے کسی قدر ابتدا سے اونکے حالات مقتل کے لکھنا ہوگا۔

مقتل حضرت عمر

روایات کو جبکا تعلق اونکے قتل سے ہے مورخین نے جو بیشتر انہیں کے پیروہین اس دور اندیشی سے کہ اس پالیسی اختیار کرنے کا الزام اوپر عائد نہ ہو سکے ایسے خلط ملط حالت میں بیان کیا ہے کہ جس سے واقعات کا یا سانی ذہن نشین ہونا اگر دشوار نہیں ہے تو آسان بھی نہیں ہے لہذا میں واقعات کو نہایت تحقیق سے سلسلہ وار بیان کرونگا تاکہ اوسکی ہی پراؤ کا عمل اور اوسکا منشاء آسانی سے ایک معمولی فہم کا انسان بھی سمجھ سکے۔

صاحب تاج خمیس تحریر کرتے ہیں کہ وہ اپنے ج آخری میں جبکہ بی الحرات میں مصروف تھے (یعنی شیطان کے پتھر مار رہے تھے) کہ یکایک کسی شیطان نے ایک پتھر اونکے سر میں مارا جو تڑپ سے لگا کہ جس نے اوس کے سر کو شکافتہ کیا اور خون جاری ہو گیا لوگوں نے آپس میں واقعہ سے یہ نتیجہ نکالا کہ یہ خلیفہ اب زندہ نہیں رہے گا۔

اس واقعہ سے ایسے نتیجہ کی بنا اوسی اصول پر ہے کہ جب کسی ظالم یا دوسری حیثیت سے کسی نامور شخص کو کوئی افتادہ فتنہ ایسی پیش آجاء دے کہ جسکے پیش آنے کا پہلے سے کچھ خیال بھی نہ تو عام مخلوق اوس خلاف امید واقعہ اور اوسکی حیثیت کے لحاظ سے اوس شخص کو بھلائی یا برائی کی نسبت متلج قیاسی ظاہر کیا کرتے ہیں اور ایسے واقعات اور ان پر قیاسی نتائج کے نظائر میرا جانتک خیال ہے ہر شخص اپنے عہد زندگی میں اپنی زیر نظر رکھتا ہے۔

اس روایت سے گو یہ معلوم نہیں ہوتا کہ حضرت عمر نے اوس کسی کی کہ جس نے پتھر مارا تلاش بھی کی یا نہیں لیکن ایک دوسری روایت سے اس امر کا پتہ ضرور چلتا ہے کہ اس واقعہ سے خود حضرت عمر کا بھی قیاس وہی ہوا جیسا کہ دیگر لوگوں نے اس واقعہ کے

لہ مارنے والا نہ کہائی۔ یا نہ تحقیق ہوا اسوجہ سے ایسے بغوا اور وہیات فعل کو بجز فعل شیطانی اور کچھ نہیں کہنا چاہئے۔ مؤلف مفتی محمد

پیش آنے پر اونکی نسبت نتیجہ ظاہر کیا تھا۔ یعنی مورخین کا اس پر اتفاق ہے کہ جب وہ اپنے حج آخری سے دار الخلافہ مدینہ میں واپس آئے تو اونسے ایک کعب الاحبار نے یہ بیان کیا کہ مجھے معلوم ہوا ہے کہ ایک کی زندگی میں صرف اب تین روز باقی ہیں اس پر حضرت عمرؓ نے اوس سے دریافت کیا کہ یہ تو کیونکر کہتا ہے اوسنے جواب دیا کہ کتاب خدا (توریت) سے پوچھا کیا میرا نام اوس میں ہے۔ اوسنے جواب دیا کہ نام تو نہیں ہے لیکن صفات و عادات و حلیہ سے آپ ہی معلوم ہوتے ہیں ۷۷ ردضۃ الاحباب جلد ثانی صفحہ ۱۴۰ و تاریخ کامل جلد ثالث مطبوعہ مصر صفحہ ۲۰ و تاریخ خمیس مطبوعہ مصر صفحہ ۸۴ و ۸۵ انہیں مورخین کی یہ بھی تحقیق ہے کہ ۱۸ سو قوت تک کوئی عارضہ حضرت عمرؓ کو نہ تھا کہ جس سے اوس کی ظرت زندگی کے چمکنے کی امید ہوتی ۷۸

اس روایت میں یہ امر تشہر رہتا ہے کہ اوس کعب الاحبار نے خود حضرت عمرؓ سے اکر بلا اوس کی دریافت کے یہ واقعات بیان کئے یا حضرت عمرؓ نے خود اوس سے بلا کر یہ حالات پوچھے تھے اور اوسنے حضرت عمرؓ کے دریافت پر اونسے یہ ظاہر کیا اور میں خیال کرتا ہوں کہ ان مورخین نے حضرت عمرؓ کی رعایت کی وجہ سے یہ امر روایت سے ترک کیا ہے البتہ اعم کوئی اپنی تاریخ میں یہ لکھتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے خود اوس سے بلایا تھا ۷۹

ہم کیا کوئی ذمی فہم شاید قبول کر سکے کہ حضرت عمرؓ جیسے سخت خلیفہ کے روبرو ایک غیر مسلم کو یہ حیرت ہو کہ وہ از خود حضرت عمرؓ کے روبرو آکر اپنے حساب کے بموجب اوس کو اوسنے مرگ کی خبر دے جبکہ ہم اس زمانہ میں بھی یہ دیکھتے ہیں کہ اوس قوم اور پیشہ کے لوگ جو اس ملک میں بھی غیب کی خبریں دیا کرتے ہیں کبھی کوئی ایسی خبر کہ جو برائی ہو کبھی کسی کی نسبت اوسکے روبرو ظاہر نہیں کرتے ہیں مان یہ ممکن ہے کہ کسی سوسہ

کی بنا پر خود کسی سے جو غیب کی خبریں دینے کا پیشہ رکھتا ہو جیسے کہ ہندوستان میں
 بھی نچم اور بالعموم جو تشری پندت یہ کام کرتے ہیں کوئی شخص کچھ دریافت کرے اور وہ نچم
 اپنے حساب کے بموجب اوس وسوسہ کے لحاظ سے اوسکی نسبت کچھ جواب دیوے پس
 میں جہاں تک غور کرتا ہوں اوس کعب لاجبار کا دربار خلیفہ صاحب میں حسب طلب گنا
 اور اودن کی نسبت اوس خبر کا دینا جس کا ذکر روایت میں ہے اسی بنا پر ہوتا۔ اور چونکہ
 اونکے ایمان واسلام کی بنا ہی محض اخبار کا نہیں پر تھی اسوجہ سے اودکا زیادہ تر عقیدہ
 ایسے لوگوں کی پیشین گوئیوں پر تصدیق کا تھا اور اسوجہ سے سورخین نے بجز غلام اعظم
 کوئی کے روایت میں کعب الاحبار کی طلبی کو اور اگر بجائے اوسکے اوسکا خود آنا ظاہر
 کیا ہے اور اس جگہ سے اوس روایت کی تائید موقی ہے کہ اودن کے دل میں بھی اوس
 ناگمانی پتھر کی چوٹ نے وہی وسوسہ ڈال دیا تھا کہ جو عام مخلوق نے اُس غیبی واقعہ سے
 انکی نسبت نتیجہ اونکی وفات کا ظاہر کیا گیا اور اوسکی وسوسہ کو وہ کاہن پرست صاف
 کرنا چاہتے تھے لیکن افسوس ہے کہ نتیجہ نے اونکے وسوسہ کی اور تصدیق کی کہ کسی درجہ
 اور عزت کا کوئی انسان بھی گوسب یہ جانتے ہیں کہ آخر مرنا ہے مگر تاہم اپنا مرنا نہیں
 چاہتا۔ بہر حال حضرت عمر اس ناگمانی واقعہ کے نتیجہ اور اوپر کعب لاجبار کی تصدیق
 سے خود پریشان ہو ہی رہے تھے کہ یہ واقعہ پیش آیا کہ ابو لولہ عرف فیروز جو مغیرہ
 بن شعبہ حاکم کوفہ کا غلام تھا اور جو مکہ سے حضرت عمر کے ساتھ ساتھ آیا تھا اوسنے حضرت
 عمر کے اجلاس میں اوس سنگین فلکس کی عذر داری کی جو اوپر حاکم کوفہ نے سنو دہم
 ماہوار کی تشخیص کی تھی۔ حضرت عمر نے اوس عذر داری کو ان وجہ پر ماضی کیا
 کہ عذر دار ایک نامی دستکار نقاشی حدادی اور بخاری کا ہے اور ہوائی چلی بھی بے
 مثل بناتا ہے کہ جسلی اوسنے تصدیق کی تھی
 عذر داری کے خارج کرنے کے بعد حضرت عمر نے اوس اپنے لئے ایک ہوائی چلی

بنادینے کو حکم دیا جسکو اوسنے ان الفاظ سے قبول کیا کہ میں آپ کے لئے ایسی جگہ بناؤں گا جسکا ذکر غرب سے شرق تک میرے اور آپ کے لئے لوگ کرتے رہیں۔ (دیکھو اسناد بالائے روضۃ الاحباب وغیرہ)۔

صاحبِ خمیس اس مقام پر یہ تحریر کرتے ہیں کہ اوسکے جواب کا طرز اس بات کا یقین دلاتا تھا کہ وہ حضرت عمر کو قتل کرے گا۔ یہ امر بیشک مترشح ہوتا ہے کہ اوسکے جواب میں بواوس ناخوشی اور رنج کی ضرورت آتی ہے کہ جو اوسکو عذر داری کی ڈسمسی سے حاصل ہوئی تھی چنانچہ عام طویر اور سوقت اور لوگوں نے بھی یہی قیاس اوس طرز جواب سے کیا اور اسیوجہ سے لوگوں نے اوس جواب کو گستاخی قرار دیکر حضرت عمر کو اوسکے قتل کی رائے دی جسکو اوسخون نے نامنظور کیا۔ گو مورخین نے یہ رائے دی ہے کہ قصاص قبل قتل یا سزا قبل وقوع جرم چونکہ خلاف اخلاق اور ظلم وجور ہے اس وجہ سے سفارش قتل نامنظور کی گئی لیکن ہلکواس سے اختلاف ہے کہ یہ وجوہ اس موقع پر باعث نامنظوری سفارش قتل کے ہوئی ہوں۔ بلکہ درحقیقت اس موقع پر نامنظوری قتل کا سبب وہ جواب ابو نولود کا ہے کہ جو ایک اعلیٰ درجہ بلا کا رکھتا ہے کہ جس میں ایک خاص دہائی کے علاوہ تعمیل حکم کا بھی پہلو مضمر ہے اگر یہ جواب ایسا درجہ بلاغت کا نہ رکھتا ہوتا تو وہ درجہ عدم منظور سفارش کی جو مورخین نے بیان کی ہے اوسکے واسطے کبھی سبب نامنظوری سفارش قتل کا نہ ہوتی کیونکہ حضرت عمر سے درشت اور سخت طبیعت کا یہ مقتضی ہی نہ تھا کہ وہ کسیکو گستاخی یا جرم پر معافی کا پردانہ دیتے۔ بلکہ وہ اکثر بے گناہوں کو بات بات پر عقاب کی دہکیاں دیتے تھے۔ بالخصوص عورتوں کو۔

حضرت عمر کی سخت اور درشت خصلت اونکی بناؤٹی عادت نہ تھی بلکہ ایک فطرتی مادہ تھا جسکی تائید اوس روایت سے ہوتی ہے کہ جسکو صاحبِ خمیس (صفحہ ۹۹) نے

اور دیگر مورخین نے بھی قبول کیا ہے کہ سفر واپسی حج میں جبکہ وہ مقام بھجنان جو درمیان مکہ اور مدینہ کے واقعہ ہے پہنچے اور وہاں پڑاؤ کیا تو اس جنگل کو دیکھ کر خدا کی حمد و ثنا کی اور کہا کہ میں اسی وادی میں خطاب (اپنے والد بزرگوار کا نام لیا) کے اونٹ چرایا کرتا تھا اور وہ ایک سخت اور درشت شخص تھا جب میں کام کرتا تھا تو وہ بیچھا لیتا تھا۔ عرب میں یہ محاورہ ایسے موقع پر استعمال کیا جاتا ہے کہ جیسے ہندوستان میں بھی گنواروں میں چلتے بیل کی ایک مثل مشہور ہے) اور جب میں کوتاہی کرتا تھا تو مجھے مارتا تھا اور اب میں ایسی حالت میں صبح و شام کرتا ہوں کہ میرے اور خدا کے درمیان کوئی شخص نہیں ہے کہ جس کا میں خوف کروں۔

اس روایت میں قطع نظر اسکے کہ اونکے مزاج میں درشتی اور سختی فطرتی یا موروثی مادہ تھا یہ اب بھی قابلِ محاظ اہل نظر ہے کہ کس اعلیٰ درجہ کی تعلیم و تربیت کا اونہوں نے حصہ لیا تھا کہ جب کو اس آداب و وقعت سے ہر کوئی جان سکتا ہے کہ جو حضرت عمرؓ جیسے خلفِ سعید کی زبان سے اونکی والد بزرگوار کی نسبت ظاہر ہوتی ہے۔

کوئی وجہ ہو بہر حال حضرت عمرؓ نے سفارشِ قتل کی نامنتظر کی لیکن اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ ابولولوہ کا وہ جواب اور جواب کے تیور ایسے نہ تھے کہ جبیر حضرت عمرؓ کو برا بھلا اپنی طبیعت کے کچھ کھٹکانہ ہوتا اور یہ دوسرا واقعہ منجملہ اونہیں اقسام کے ضرور وہ سمجھنے والے تھے جو مکہ میں بوقتِ رمی الحجرات کے پیش آیا تھا اور ضرور وہ اسی شش و پنج میں رہتے تھے کہ آثارِ پہلے معلوم نہیں ہوتے۔ اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ جب کسی بادشاہ کے زوال کا زمانہ قریب آتا ہے یا اسکی موت قریب ہوتی ہے تو قریب زمانہ زوال یا وفات میں ضرور ایسے سانحات پیش آتے ہیں کہ جنسے لوگ اس بادشاہ یا کسی دیگر نامور شخص کی نسبت اس کے زوال یا وفات کی یا کسی سنگین سانحہ کے رویکار ہونے کی پیشین گوئی کرتے ہیں اور زبانِ خلق نقارۃً خدا مشہور ہے۔

چنانچہ حضرت عمر اسی غم و ہم میں تھے کہ ایک روز انھوں نے خطبہ میں یہ فرمایا کہ ”میں نے خواب دیکھا کہ ایک مرغ سرخ آیا اور اُس نے میرے دو تین ٹھوگین مارے جسکی تعبیر یہ ہے کہ اہل میری قریب ہے اور میں نے اس خواب کو اسما ربنت عیس سے جو بیان کیا تو انھوں نے یہ تعبیر دی کہ تمھارا قاتل کوئی مروءت ہوگا۔ لوگوں نے خواب سنکر اُن کو اطمینان دلایا (روضة الایجاب صفحہ ۱۳۹ و طبقات ابن سعد صفحہ ۲۷۲ طبری و اعثم کوئی)

اس مقام پر مجھے خواب کے متعلق یہ امر ظاہر کرنا چاہیے کہ اُس کی نسبت مذہبِ ہمام میں کیا اعتقاد کیا جاتا ہے وہ لوگ جو فلسفانہ حیثیت نہیں رکھتے ہیں وہ تو خواب کو ایک نوع کی گویا بشارت تسلیم کرتے ہیں لیکن فلسفانہ خیالات رکھنے والے اُس کی نسبت یہ رائے رکھنے والے ہیں کہ انسان جیسے منصوبے حالتِ بیداری میں باندھا کرتا ہے یا جو خیالات اُس کے پیش نظر رہتے ہیں وہی منصوبے اور خیالات حالتِ خواب میں بھی ایک خاص شکل میں رویا رہتے ہیں۔ اور نسبتِ خواب کی تعبیر کے ہم کو اس امر سے قطعی اتفاق ہے کہ سچی تعبیر خواب کی وہی ہو سکتی ہے کہ جو خود خواب دیکھنے والے کے ذہن میں آوے کیونکہ واقعاتِ زندگی کا الطباق واقعاتِ خواب سے جیسا کہ خود خواب کا دیکھنے والا کر سکتا ہے دوسرا شخص نہیں کر سکتا۔

اس خواب کی تعبیر چونکہ خود حضرت عمر نے فرمائی ہے اس وجہ سے اُس کو میں بہت صحیح خیال کرتا ہوں بمقابلہ اُس کے جو لوگوں نے عام دستور کے موافق کہہ دیا کہ وہ نہیں آپ کا خواب بہتر ہے یا اور آپ اطمینان فرمائیے یا جو محض اس سطوتِ شامانہ کی داب سے تھی جو حضرت عمر کو حاصل تھی اور جس کا رتبہ خوشامد سے زیادہ درجہ اگر کوئی ہو تو اُس کے واسطے اُس کا استعمال نہایت موزون ہو سکتا ہے۔

۱۶ شکار و کاتر جہ ہے ۱۲

۱۷ اعثم کوئی کی تحقیق ہے کہ خود حضرت عمر نے اپنے قاتل کو بھی بتلایا تھا۔

میں جان تک اس خواہ کر نسبت خیال کرتا ہوں تو یہ پاتا ہوں کہ ایک تو وہ واقعہ
 پتھر لگنے کا اور جو کعب الاحبار نے اس کی تصدیق کی تھی حضرت عمر کے پیش نظر تھا اور
 وہ ہمیشہ دل میں کھٹکنے والا تھا دوسرے یہ واقعہ جس کا تعلق جواب ابو لولؤہ سے تھا
 تازہ پیش نظر تھا انھیں اتفاقاً وہی ناگمانی پے در پے واقعات کے اثر نے جس وطر
 غم میں آن کو ڈبو کر رکھا تھا وہی خیالات دماغ خواب میں بھی رد ہکا رہوے جس کو
 فلسفانہ خیالات والے بھی قبول کر سکتے ہیں اور وہ بھی جو خواب کو بشارت کی حیثیت سے
 ماننے والے ہیں جب کہ وہ اس امر پر غور کرنے لگے کہ درحقیقت تیجہ ادن کا وہی ہوا جو خود
 انھوں نے تعبیر خواب کی فرمائی تھی۔

یہ امر ہرگز قابل اعتراض کے نہیں ہو سکتا ہے کہ حضرت عمر کو ان واقعات سے
 ترو تھا۔ ہم اپنی آنکھ سے اس زمانہ میں بھی دیکھتے ہیں کہ اکثر بنجم اور جو لشی پنڈت اپنے
 علم سے جب کسی انسان کے دریافت پر اس کے حالات زندگی خواہ ان کا تعلق
 سنیں ماضیہ سے ہو یا آئندہ سے بیان کیا کرتے ہیں اور آخر میں وہ اپنے معمول کے
 موافق مشغوش واقعات پیش آنے والے بھی سائل کو بتلا دیتے ہیں حالانکہ ہر شخص اس عادت
 کو ان کی جانتا ہوتا ہے اور پورا یقین رکھتا ہوتا ہے کہ ان کی وجہ معاش ہی یہی ہے اور اس
 کے وہ تشویش پیدا کر دینے والے واقعات بلیس لشی اسے زیادہ درجہ رکھنے والے نہیں
 ہیں تاہم انسان مترود اور متوحش ہو ہی جاتا ہے اور اس کو کفارہ تب سے صدقہ یا اتنا بھی
 کہتے ہیں جو وہ بنجم یا پنڈت بتلا تا ہے دینے پر براہ کھتہ کر ہی دیتا ہے۔ اس وجہ سے
 حضرت عمر کا ان واقعات پر مترود ہو جانا خلافت فطرت انسانی کے نہیں ہو سکتا بالخصوص
 خلافت فطرت کسی ایسے انسان کی جس کی نسبت جنور و فرعون سلام کا اتفاق غلطی ہونے
 کا ہو یا یون کو کہ معصوم ہونے کا نہ ہو۔

اس خواب کے بیان کرنے کے بعد انھوں نے اپنی وعظ کو ختم کیا اور گوروایات

سے تو یہ نہیں پایا جاتا ہے کہ انھوں نے اُس روز کچھ اور بھی وعظ فرمایا یا صرت ہی خواب بیان کیا تھا مگر واقعات جواب تک ہم نے لکھے ہیں کافی ثبوت اس امر کے لئے ہیں کہ اس روز صرت ہی خواب انھوں نے اپنا بیان کیا ہو گا اور دیگر مو عطف سے وہ لوگوں کو مشاب نہ کر سکے ہوں گے یا خلاف اس کے ہوا ہو جس پر مجھے اصرار کی ضرورت نہیں ہے بہر حال منبر سے اتر کر حضرت ابن عباس کو ساتھ لیے ہوئے روانہ ہوئے کہ اثناء راہ میں انھوں نے ایک ایسی گھری سانس بھری کہ حضرت ابن عباس کو ان کی سیلیان ٹوٹ جانے کا گمان ہوا اور وہ خاموش نہ رہ سکے اور سبب اُس افسردگی کا پوچھا جسکے جواب میں انھوں نے فرمایا کہ بیشک سبب افسردگی کا یہ اعظم ہے کہ میں اپنے بند است محمدی کا کیا انتظام کروں۔

اُس کے جواب میں حضرت ابن عباس نے جو کچھ رائے دی ہے اُس کو تو میں بعد کو بیان کروں گا مگر اُس سے پہلے میں بڑی حیرت سے اس امر کو ظاہر کرنا اپنا فرض جانتا ہوں کہ کیوں حضرت عمر نے است محمدی کو اپنے بعد بلا انتظام چھوڑ جانے کو ایک اعظم جانا اور کیوں نہیں تقلید کی اُس بزرگوار کی جس کو وہ نہ صرف اپنے آپ سے بلکہ حضرت ابو بکر سے بھی بہتر جانتے والے تھے اور جس کو میں اپنے اعتقاد میں تمام انبیاء سے بہتر منسل جانتا ہوں اور ہر ایک سچے مسلمان کو اسی عقیدہ کا پابند ہونا چاہیے اور جس کی نسبت حضرت عمر اور اُن کے پیرو اس بات پر اصرار کرنے والے ہیں کہ اُس نے اپنے مابعد زمانہ کا کچھ انتظام نہیں کیا تھا اور وہ اپنی است کو مصل چھوڑ گیا؟

مصل کے لفظ کا اس مقام پر میں نے اس غرض سے استعمال کیا ہے کہ عربیوں کی اہل اہل اس وقت استعمال کرتے ہیں جب وہ اذنوں کو بلا چرواہے کے چھوڑ دیتے ہیں جس سے میرا مطلب یہ ہے کہ بانی مذہب اسلام نے حضرت عمر اور اُن کے پیرو ہوائے سائل مخاطب کے اعتقاد کے بموجب اپنی است کو بلا محافظ چھوڑا تھا اور جس کی

پیر ہی حضرت کو نہایت ضروری تھی کہ جو ان کے اعتقاد کے موافق سنت رسول تھی۔
 اور ایسی حالت میں کیا وجہ ہے کہ ان پر بر غلات عمل کرنے کا با یون کہو کہ سنت پیغمبر
 کو توڑنے کا یا حاکم کرنے کا الزام عاید نہ کیا جاوے ؟ مگر میں اس کو تسلیم کرتا ہوں کہ جب
 حضرت عمر ایسے بے دھڑک بزرگوار تھے کہ وہ پیغمبر کی زندگی میں ان پر حملہ کی پروا نہیں
 کرتے تھے۔ یا و کرو حدیبیہ کا دن اور نبوت پر عظیم حملہ۔ اُس کا رروائی پر بھی حملہ کا اقدام
 جو پیغمبر نے کفار سے صلح کی فرمائی تھی۔ اور اگر وہ مستر و بروائے بنو بھی اپنے خاندان
 اُس معاملہ میں پا جاتے تو ضرور مرتکب حملہ کے ہونے کو کسی جرم کا اقدام برابر اُسی
 جرم کے ارتکاب کے ہے اور ہر جرم بصورت اقدام کسی جرم کے بھی مستحق اُسی سزا کا
 ہوتا ہے جس میں وہ بصورت ارتکاب سزا پاتا۔ اور گو پیغمبر کی حیات میں انھیں ایسے حملوں
 کے ارتکاب کا موقع نہ ملا ہو یا عین ہنگام وقات کسی کارروائی پیغمبر پر حملہ اور اُس میں
 کامیابی کا موقع ملا ہو لیکن انھوں نے اپنے عہد میں ضرور پیغمبر کے قوانین نافذہ کی و تحفا
 پر حملہ کیا ہے جس سے میری مراد ایک تو اس واقعہ زیر بحث سے ہے کہ خود حضرت عمر
 اور ان کے پیرو پیغمبر کی نسبت یہ اعتقاد رکھنے والے ہیں کہ انھوں نے کسی کو اپنی اہستہ
 کا محض فتنہ نہیں چھوڑا پھر بر غلات اپنے اس عقیدہ کے اُس عمل پیغمبر پر یہ حملہ نہیں
 ہے تو کیا ہے جو ایسے عمل کو وہ ایک امر عظیم جانتے والے ہوئے اور دیگر حملوں کا
 بھی بطور مختصر اسی بحث میں آئندہ ذکر ہو گا جو انھوں نے اپنے عہد میں پیغمبر کے قوانین
 نافذہ کی بعض وفات پر کئے ہیں۔

۱۔ اب میں حصہ تبدائی روایت کا یاد دلا کر لقیہ روایت کو بیان کرتا ہوں کہ جب حضرت
 ابن عباس سبب افسر کی سلام کر چکے تو اُس کے جواب میں انھوں نے فرمایا یہ تو کوئی ایسا امر عظیم
 نہیں ہے آپ مجاز میں مجھے چاہیں خلیفہ مقرر کر دیں مگر ہاں کوئی ثقہ شخص ہو یا
 حضرت ابن عباس کا جواب قیصر روم کے سوالات نہ تھے کہ جبکہ حضرت عمرؓ تھے

فوراً ہی تار گئیے اور کہنے لگے، شاید فقہ سے مراد تمہاری اپنے صاحب (علی مرتضیٰ) سے
 ہے انھوں نے کہہ بیشک اور بخدا بلحاظ سابق الاسلامی اور کیا بلحاظ قرابت قریبہ
 نبویؐ اور کیا بلحاظ دامادی پیغمبرؐ اور کیا ہر حیثیت سے کوئی بھی آج اس کام کے
 لیے اُمّت سے بہتر نہیں ہے۔ اس کو سنکر حضرت عمرؓ نے کہا ہاں یہ تو سب صحیح ہے
 لیکن اُن کے مزاج میں مزاج ہوئے

حضرت عمرؓ کا علی مرتضیٰ پر الزام مزاج کا لگانا ہمارے ہی سمجھ میں نہیں آتا کہ کس قدر ایک
 محقق اور مہذب شخص کی نظر میں قابلِ وقعت ہوگا قطع نظر اس کے جو اختلاف اور
 کشیدگی انکو خاندان رسالتؐ سے تھی جو باعث اُنکی اس پالیسی کے اختیار کرنے کا
 ہوئی کہ خلافت خاندان رسالتؐ میں بر خلافت دستور قدیم ملک عرب کے نہ جانا چاہیے
 یا وراثت فی النسل کوئی چیز نہیں ہو جبکہ ہم اُس کراہت سے بھی واقف ہیں جو علی مرتضیٰ
 کو حضرت عمرؓ سے تھی اور ہر تہیجہ پیر علی مرتضیٰ کو ضرور بقلید جناب علی مرتضیٰ حضرت
 سے کراہت رکھنی چاہیے جسکا ذکر بخاری کی اُس روایت میں ہو جس میں علی مرتضیٰ کا
 ابو بکر کو مصاحبت کے لیے بعد وفات سیدہ جبکہ اُنکی وجاہت کو کوئی نظروں میں نہیں آتی
 تھی تنہا بلانا اور حضرت عمرؓ کا حضرت ابو بکرؓ کو تنہا جانے سے مانعت کرنا بیان ہوا ہے۔ گو یہ
 واقعات ایسے ہیں جو ایک جائزہ نظر شخص کو اس معصوم سے کہ جس نے اپنی کراہت اُس سے
 نظر ہٹا رکھی ہو گو بطور مزاج ہی سہی ضرور اس جائزہ نظر شخص کے دل میں اُس معصوم کی
 طرف سے تخم عداوت کو پودینے یا کینہ دہرینہ کے ترو تازہ کر دینے کے لیے کافی ہے
 ماہم مجھے اس موقع پر مزاج کی حقیقت دکھانا چاہیے کہ جسکی آثر میں علی مرتضیٰ پر حملہ
 کیا گیا ہے تاکہ خوش خلاق لوگ اُس حملہ کو میزانِ اخلاق میں تو لیں اور اُس کے حملہ
 کے وزن کا اندازہ کریں۔

مزاج کیا چیز ہے؟ وہ ایک محمود امر ہے جو واسطے تفریح طبع کے ایک نہایت ضروری

امر ہے لیکن حد اعتدال سے اُس کا تجاوز کر جانا البتہ امر مذموم ہے جو ایسے غیظ و غضب کا سبب ہو جاتی ہے کہ جس کو حکما کرنے اور صاف ردِ ذلیلہ میں داخل کیا ہے۔ لیکن حد اعتدال سے اُس کا تجاوز نہ کرنا ایسا امر محمود واسطے تفریح طبع کے قرار پایا ہے کہ جسکو مغزِ سائل کے مذہب میں مباح اور سنت مستحبہ کے درجہ کی غرت میں شمار کیا گیا ہے جبکہ وہ اپنے مخاطب کے نفس کی خوشنودی اور اس سے ازدیادِ موانست کے واسطے کجا وصلے۔

ہم کو اس امر سے انکار نہیں ہے کہ علی مرتضیٰ مزاج نہیں کرتے تھے بیشک وہ مزاج موقعہ پر فرماتے تھے اور اس عمل کی بھی تعلیم اُن کو پیغمبر سے ہوئی تھی جیسا کہ پیغمبر خدا کی نسبت متعدد احادیث سے ثابت ہو گیا ہے کہ وہ بھی مزاج فرماتے تھے لیکن علی مرتضیٰ یا پیغمبر خدا کی نسبت کسی کا یہ کہنا کہ وہ بزرگوار مزاج میں حد سے تجاوز کرنے والے تھے یا اس درجہ پر مزاج فرماتے تھے جو میوب ہو بہرگز اُس وقت تک قابلِ پذیرائی نہیں ہو سکتا جب تک کہ الزام و ہندہ کی نسبت اس امر کا قطعی فیصلہ نہ کر لیا جاوے کہ اُس کا قابلیت بھی ایسی امتیاز کی ہے یا نہیں اور میں جان تک غور کرتا ہوں کسی کو حد اعتدال اور اُس حد سے تجاوز کرنا امتیاز کرنا و شوارِ تزام ہے۔ اور محسن بلا ماؤدہ ایسے امتیاز کے کسی کا کسی پر الزام لگانا جان تک ایک خوش خلق شخص غور کرے گا الزام لگانے والے کی نسبت بد اخلاقی کا سارٹیفکٹ دیگا۔

مزاج معتدل ایک ایسی عمدہ چیز ہے کہ جس کا تجربہ میری آنکھیں میں جس سوانحی میں جاتا ہوں کرتی ہیں اور جس سے شانِ خوشی اور غوری کی ہویدا ہوتی ہے اور ایسے ہی اوصاف سے انسان خوش اخلاق سمجھا جاتا ہے البتہ کسی ریل میں بر غلاف کی عادت اور خصیلت عیوس اور خشن مزاجی اور غفلت کی ایسی کردہ ہے کہ جس کی کراہت پر قرآن میں نصِ جلی و عیس و تولی ان جا رہا ہے الامی لاکي سوجوہ ہے۔

حضرت عمرؓ سے ناممکن تھا کہ وہ الزام مزاج کا علی مرتضیٰ پر نہ لگائے کیونکہ ایک تو علی مرتضیٰ کو اُن سے کراہت تھی دوم حضرت عمرؓ میں مادہ امتیاز تجاویز مزاج کا نہ تھا اُس پر پڑا یہ کہ وہ خود فطرتی عبوس خشن مزاج اور مرد غلیظ تھے جس کی تائید ایک تو اُس روایت سے ہوتی ہے جس کو مین نے تاریخ خمیس سے ہی سلسلہ میں اور پر بیان کیا ہے اور علامہ اُس کے وہ کتب بھی اپنے دامن میں ایسی بہت سی روایات رکھتے ہیں کہ جن سے بعض کو مین نے یہ سلسلہ اُن کے بیان اخلاق کے اس کتاب میں لکھا ہے۔ اور اس صورت میں علی مرتضیٰ پر الزام مزاج کا اُن کا حملہ جو برعکس اُن کے مزاج کے تھی عین اُن کی خطا ہے اور مین جہاں تک غور کرتا ہوں اُن کے ایسے حملے سے علی مرتضیٰ پر کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔

علی مرتضیٰ پر اس الزام کے بعد جب حضرت ابن عباس نے یہ سمجھ لیا کہ میری رائے پر خلاف اُن کی پالیسی قرار دیا وہ کہ ہے تب اُنھوں نے حضرت عثمان کے لئے رائے دی جو انکی پالیسی میں شریک تھے اور جو کاتب دستاویز جانشینی حضرت عمرؓ بجانب حضرت ابوبکر تھے اور جس کی نسبت ضرور حضرت ابن عباس نے سمجھ لیا تھا کہ حضرت عمرؓ کے احسان مند بھی ہیں لیکن حضرت عمرؓ نے کہ جو بہت سے زمانہ دیکھے ہوئے گرم و سرخو چشم و جاہلیت تھے بطور مصلحت اُن کی نسبت یہ سنہ مایاکہ دو اگر مین نے اُس کو خلیفہ مقرر کیا تو بخدا وہ لوگوں کی گردنوں پر زہنی معیط (بنی امیہ) کو مسلط کر دے گا۔ اور وہ لوگ اپنے کرتوتوں سے درگزر نہ کریں گے عثمان اُن کی طرف واری کرے گا اور ان سب امور کا نتیجہ سبب اُس کے قتل کا ہو جائے گا۔

جب حضرت عثمان کی نسبت بھی حضرت ابن عباس کو اُن کی یہ ظاہری رائے معلوم ہو چکی تب اُنھوں نے فرمایا طلحہ ابن عبید اللہ کو خلیفہ کر دیجیے جس کی نسبت حضرت عمرؓ نے کہا کہ وہ مغرور شخص ہے اور مین مغرور شخص کو اُمت محمدیؐ پر حلیفہ مقرر کرنا

نہیں چاہتا پھر حضرت ابن عباس نے زیر ابن عوام کی نسبت اس سے وی تو کہا وہ بخیل
 ہے ایک وزن صلح اور مد جو پر با ہم لوگوں سے طمانچہ بازی کر گیا یہ شکر ابن عباس نے
 کہا تو اچھا سعد ابن ابی وقاص کی نسبت آپ کا کیا خیال ہے کہا کہ ہاں وہ اس کام
 کے لیو موزون تو ضرور ہے مگر ایک فوجی شخص ہے اور ایسے ہی عبدالرحمن ابن عوف
 کی نسبت یہ جواب دیا کہ وہ کمزور شخص ہے اور آخر کار اپنی یہ رائے ظاہر کی کہ میں ایسے شخص کو خلیفہ
 کرنا چاہتا ہوں کہ جو قوی ہو مگر درشت نہ ہو نرم ہو ضعیف نہ ہو سختی ہو مگر مصرف نہ ہو مسک ہو
 مگر بخیل نہ ہو جسکو شکر حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ یہ اتین تو سب آپ ہی میں ہیں یا اے
 حضرت ابن عباس کا حضرت عمرؓ کے ان بیان اوصاف پر انھیں میں ان جملہ اوصاف
 کا قبول کرنا بھی وحقیقت ایک مزاج کی بات تھی کہ جو انھوں نے واسطے خوشنودی سے
 اپنے مخاطب کے بطور مصلحت فرمائی تھی اور نہ حضرت ابن عباس بھلا کیوں ان اوصاف
 کو نہیں قبول کرنے لگے تھے کہ جو درحقیقت انہیں نہ تھے اور نہ حضرت عمرؓ بھی اپنی ذات
 میں ان اوصاف کو قبول نہیں کرتے تھے جیسا کہ ان کے اس خطبہ کے کلمات سے بھی سہی سہی
 ماسید ہوتی ہو جو انھوں نے اپنی خلافت میں شاید پہلا خطبہ پڑھا تھا اور جسکو میں سلسلہ
 ان کے بیان خلافت کے لکھ آیا ہوں اور اس جگہ یاد کے تازہ کرنے کے لیے پھر لکھتا ہوں۔

۱۔ اہم انی شدید قلبی دانی ضعیف نفوتی دانی بخیل فسخی یا لیکن نہایت تعجب خیر اس
 موقع پر یہ امر ہے کہ حضرت عمرؓ نے یہ جواب سن کر کسی طرح کا غر حضرت ابن عباسؓ نہیں
 کیا میں اس بارہ میں بخیر اسکے کہ ان کے پیروں کو ان کے حافظہ کی داد دوں اور کچھ رائے
 نہیں دے سکتا۔ اسی موقع پر یہ امر بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیے کہ جن لوگوں کی نسبت
 حضرت ابن عباسؓ نے وٹ دیا تھا ان میں سے بعض کے اسماء اصحاب عشرہ
 مبشرہ کے سٹ میں مندرج ہیں اور جبکہ قبضہ یہ سلم ہو گیا تھا تب میں حضرت عمرؓ کو پیغمبر رحلہ

خوگر ہو گئے۔ تھے تو پھر وہ حدیث بغیر الصحابہ کلمہ عدول کے مستحکم بھانٹاک کی چو لون کو ڈھیلا کر دینے کی کب پروا کرتے تھے اسی موقع پر یہ امر بھی کیا قابل تعجب نہیں ہے کہ جن بزرگواروں کا حضرت عمرؓ نے حضرت ابن عباسؓ کی رائے کے موافق واسطے آئندہ کے خلیفہ ہونا پسند نہیں کیا اور ہر ایک میں ایک عیب ظاہر کیا لیکن پھر ان میں سے بعض کو صحابہ شہور قرار دیا اگر ان میں وہ عیب خلیفہ ہونے کے لئے قابل اعتراض تھے تو بیشک واسطہ شہور کے بھی وہ عیوب ان کو حضرت عمرؓ کے منشاء کے موافق قسم سے بری نہیں کر سکتے لیکن ناظرین کو ان تمام واقعات کے ساتھ اس پالیسی پر ضرور نظر رکھنا چاہیے کہ جس کے بانی مہانی یہی بزرگوار تھے اور جس کی رو سے خلافت کو اصل وارث کی طرف برخلاف دستور قدیم عرب کے منتقل نہیں ہونے دیا تھا اور یہ تمام باتیں یا فیلسوفانہ عملی کارروائیاں اس پالیسی کے نتیجہ اور برقرار رکھنے کے لیے تھیں۔

اس تقریر کے بعد حضرت عمرؓ سے ابن عباسؓ جدا ہوئے وہ اپنے گھر گئے یہ اپنے گھر دو مرتبہ روز صبح کو جب ان کے کمان میں **بِالصَّلَاةِ خَيْرٌ مِنَ النِّوَامِ** کی دلفریب صدا ہو چکی تو با تھ میں ہنٹر لئے ہوئے برآمد ہوئے جس سے وہ معفوف جماعت کی کچی کو سیدھا کب کرتے تھے جب صفین و دست ہو چکیں اور حضرت عمرؓ بھی صفت اول سے آگے بڑھ کر نیت باز نہ چکے اور پہلی رکعت کا دوسرا مشورہ شروع کیا کہ ان کے پیچھے سے اسی مقدمہ ہائے ہوسے ابو لولہ کا ریگہ کے ہتھیا رکھا مار چل گیا اگرچہ پہلی ضرب ہی کا ری لگی تھی لیکن۔ جان دیکھی تن مسل میں جو توتے جاتے وہ اور چر کے دیتے جلا دے جاتے جاتے کہ حضرت عمرؓ یہ کہتے ہوئے **يَقْتُلُنِي الْكَلْبُ** اور **اَكَلَنِي الْكَلْبُ** فرس حناک پر گر پڑے اور فی الفور سیر سے مسل میں پہنچا دے گئے جہاں کہ وہ حضرت ابن عباسؓ کو قلعہ قائل

پہنچا جگہ یہ اسی کا اثر ہے کہ معفوف جماعت اصل سنت کے بیان بہت دیر کی کے ساتھ جتی ہیں۔

۱۷ دیکھو روضۃ الاحباب ۱۷ طے دیکھو روضۃ الاحباب و نمیس ۱۲

کی تاکید کر کے صبح تک بیوش پڑے رہے صبح کو جب ہوش ہوا تو ابن عباس سے دریافت کیا آخر تحقیق ہوا کہ یہ کون شخص تھا آنحون نے کہا کہ ہاں وہی ابو لولؤہ ہوائی چکی دالاجس کو سکر آنحون نے کہا کہ قائلہ اللہ یہ لفظ اس محاورہ میں استعمال ہوتا ہے کہ جس موقع پر ہندوستان کے محاورہ میں کسی کی نسبت کہا جاتا ہے کہ خدائے غارت کرے یا اس کا ستیا ناس ہو جاوے۔

اس موقع پر ان تمام یادداشتوں کو ذہن میں تازہ کرنا چاہئے جان سے کہ میں نے حالات نقل کو شروع کیا ہے لینے بوقت رمی الحجرات غیبی پتھر کا لگنا۔ لوگوں کا اس سے ان کی موت کا قیاس اس کی تائید میں کعب الاحبار کی وہ خبر پھر ابو لولؤہ کا وہ بلیغ جواب اور اس سے بھی لوگوں کا وہ خیال پھر حضرت عمر کا وہ خواب دیکھنا اور اس کی خود تعبیر دینا اور حضرت اسما بنت عیس کی تائیدی تعبیر۔ اور ہماری ہمارے متعلق محققانہ رائے۔ اور پھر غور کرنا چاہیے کہ نتیجہ ان سب امور کا زبان خلق اور نقارہ خدا کی مشہور مثل کا صدق ہو یا نہیں اور ہر مذاق کا مسلمان خواہ وہ فلسفی ہو یا نہواپنے اپنے مذاق کے بموجب ہماری تحقیق کا مؤید ہوگا۔

۱۰ الغرض جب صبح ہوئی اور لوگ عیادت کو آنے جانے لگے اُسی وقت ایک تجربہ کار طبیب قبیلہ بنی حریث ابن کعب کا بلایا گیا جس نے اگر دودھ اور مینہ کا استعمال کرایا مگر افسوس ہے کہ زخم کے کاری ہونے کی وجہ سے دو لون چیزیں مضروب سے ہضم نہوسکین اور زخم سے خارج ہو گئیں۔ اور مجبوراً ڈاکٹر نے مضروب کے پاس سے اٹھ کر لوگوں سے کہہ دیا کہ ان کو وصیت آخری کر دینا چاہیے

ڈاکٹر نے جن چیزوں کا استعمال کیا یہ حیثیت فن طب ان پر اگر غور کیا جاوے تو وہ دو لون کسی مضروب کے زخم کے لئے فائدہ مند نہیں ہو سکتیں البتہ دودھ اس وقت میں ضرور

منفید ہوتا ہے کہ جب ضرب بند ہو یعنی جس سے خون جاری نہ ہوا ہو وہ بے لیکن ہیں خیال کرتا ہوں تو یہ سبب پایا جاتا ہے کہ ڈاکٹر نے یہ عمل صرف اس شخص کے واسطے کیا تھا کہ آیا یہ دونوں چیزیں زخم سے خارج ہوتی ہیں یا نہیں تاکہ بصورت نہ خارج ہونے کے دو تجویز کی جاوے کہ جس سے مرض کی صحت کی امید ہو لیکن جب کہ وہ زخم سے خارج ہو گئیں اور طبیب کو ایسی ہوئی تب اس نے وصیت آخری کی ہدایت کی لیکن اسی موقعہ پر ان چیزوں کا استعمال بھی ضرور ڈاکٹر کے تجربہ کار ہونے کے لئے ایک عمدہ شہادت ہے کیونکہ گوہرین جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں کہ کسی مصروب کی ضرب کو فائدہ پہنچانے والی نہ ہوں تاہم ڈاکٹر نے ضرور یہ سوچ لیا تھا کہ بصورت ہضم ہو جانے کے دو دھرتو مصروب کو خواص و نفع بخشے گا اور نیند کھورا فارم (داروی بیوشی) کا کام دیگی اور دونوں چیزوں کے اثر سے بخوبی مصروب کے زخم سہی دیتے جائینگے اور مصروب کو ہرگز درد محسوس نہ ہوگا۔ بیشک علی کارروائی طبیب کی ضرور مرض کے حق میں منفید ہوتی لیکن فہوس ہے کہ مصروب کی رتی درابہ عمر کی ابو لولہ کے نچرے کٹ چکی تھی۔

اس مقام پر یہ امر تشنہ رہتا ہے کہ تفحص قاتل کے لیے حضرت عمرؓ نے ابن عباسؓ کو کیوں مامور کیا تھا شاید اس کی وجہ حضرت عمرؓ کا یہ خیال ہو کہ علیؓ مرتضیٰ مجھے کراہت رکھتے والے تھے اور میں نے بوقت نبیاؐ و اس پالیسی کے کہ جس کی رو سے دستور قدیم ملک عرب یعنی وراثت فی النسل کو توڑا گیا ہے علیؓ مرتضیٰ اور دیگر بنی ہاشم اور نیز جناب سیدہ سے دل دکھانے والے سلوک کئے ہیں عجب نہیں کہ میرے قتل میں بنی ہاشم کا اشارہ ہو تاکہ بنی ہاشم کے اشارہ معلوم ہونے پر ان کو سزائے قتل دیا جاسکے اور بالخصوص بنی ہاشم کے سردار کو کہ وہ اس موقعہ پر بھی جب کہ واسطے بیت ابو بکر کے لائے گئے تھے ان سے صاف کہہ چکے تھے کہ یہ اگر بیعت نہ کرو گے تو قتل کئے جاو گے۔ علاوہ اس کے ہمارے بہت عمیس نے اُنکے قاتل کو عجبیہ جلالیات اور بعد و فائدہ ابو بکرؓ کا بہت عظیمی علیؓ مرتضیٰ کی ازواج

میں آگئی تھیں اس وجہ سے ان کو پورا یقین تھا کہ نبی ہاشم میرے قتل میں رازدار ہیں بلکہ قاتل تک بھی سوچ لیا گیا ہے لیکن جبکہ بدعا کے خلاف ابو لولہ قاتل معلوم ہوا تب انھوں نے مکر حضرت ابن عباس کو بدین حکم مامور کیا کہ وہ مدینہ میں منادی کرادیں کہ ابو لولہ نے یہ جزا ایا بلوقت واستصواب تھا رے تو نہیں کی؟ جب یہ منادی ہوئی تو حضرت عمر کے سطوت شاہی نے تمام اہل مدینہ کو بلا دیا اور چاروں طرف سے پکار نکلی کہ اس حرکت قبیحہ و شنیعہ سے ہم لوگ بے خبر ہیں۔ جب لوگوں نے ڈاکٹر کے جواب دیدیئے پر یہ یقین کر لیا کہ حضرت عمر اب زندہ نہ رہینگے تب ان سے کہا گیا کہ آپ اپنا جانشین مقرر کیجئے جسے شکر نہایت فسوس سے فرمایا کہ اگر ابو عبیدہ آج زندہ ہوتا تو اسی کو خلیفہ کرتا اور خدا مجھے پوچھتا تو کہہ دیتا کہ تیرے رسول نے اس کو اس امت کا امین کہا ہے۔

اس مقام پر ناظرین کو تعجب نہیں کرنا چاہئے بلکہ ہر وقت اس پالیسی پر حضرت عمر کی نظر رکھنا چاہئے کہ جسکو انھوں نے قائم کیا تھا اور جبکہ برقرار رکھنے کے لئے یہ تمام اہل باتین اسی کی عملی کارروائیاں ہیں ورنہ جس صفت کے ہونے کی وجہ سے حضرت عمر نے ابو عبیدہ کو یاد کیا ہے یہ صفت علی مرتضیٰ کی ذات پر ختم ہو گئی ہے۔

رسول خدا کا کسی کی نسبت امین است کہ دنیا اس شخص کے لئے بمقابلہ اس شخص کے کہ جس سے امانت کی عملی کارروائی بھی انہی حیات میں ہی ہو باعث فضل و شرف نہیں ہو سکتا۔ فریقین کا اس پر اتفاق ہے کہ جس وقت آنحضرت نے ہجرت فرمائی ہے اُس وقت تمام وہ امانتیں کہ جو لوگوں کی پیغمبر کے پاس تھیں بنی ہاشم پر علی مرتضیٰ کے خدادی تھیں اور نیز انھیں کو اپنے اہلیت کا امین چھوڑا تھا اور نیز بوقت وفات تمام راز اپنے بطور امانت علی مرتضیٰ کے سپرد فرمائے تھے کہ جن کی باجہ زین القتی میں عاصمی نے ایک طو لانی حدیث لکھی ہے اور جس کو میں پہلے اس کتاب میں ایک موقع پر لکھا آیا ہوں ایسی حالت

میں ابو عبیدہ ایک مردہ شخص کو واسطے انتخاب خلافت کے بمقابلہ علیمر قضا کے یاد کرنا میں نہیں جانتا کہ کس درجہ ہوشیاری کی بات ہے پھر حضرت عمرؓ نے سالم سولے ابو حذیفہ کو یاد کر کے کہا کہ وہ زندہ ہوتا تو بلا مشورہ اس کو اپنا جانشین بناتا اور خدا کو چھٹا تو کد تیا کہ اس کی نسبت پیغمبر سے میں نے یہ سنا تھا کہ سالم خدا کی محبت میں بہت قوی ہے۔

یہ یاد بھی اُسی وقت کی ہے جیسی کہ پہلی یاد تھی اور ہم انسوس کرتے ہیں حضرت عمرؓ کی اس یاد پر جبکہ ہم نظر کرتے ہیں خیبر میں حضرت عمرؓ کی دودن کی دایہ پر پیغمبرؐ کے اس شہزادہ کو کہ کل میں علم اس کو دیکھا کہ جو اگر غیر فرار ہے خدا اس کو دوست رکھتا ہے اور وہ خدا کو ماہر حدیث طیر تو وہ حدیث ہے کہ جس نے ثابت کر دیا کہ خدا کی تمام خدائی میں خدا کی محبوبیت کا سب سے زیادہ فرم رکھنے والا پیر علی مرتضیٰ اور کوئی تھا ہی نہیں۔ اور جب ہم نظر کرتے ہیں پیغمبرؐ کے اُس ارشاد کو کہ جب بعد واقصہ حدیبیہ کے چند مشرکین نے پیغمبرؐ سے اگر اپنے غلاموں کو مانگا تھا اور انھیں حضرت عمرؓ اور ان کے برادر اعلیٰ حضرت ابو بکرؓ نے بھی ان کفار کی سفارش کی تھی جس پر پیغمبرؐ کو غصہ آیا اور جھڑک دیا اور کہا کہ اپنی نفسانیت سے باز آؤ میں درندہ میں ایسے شخص کو مامور کر دیکھا کہ خدا جس کے قلب کا امتحان کر چکا ہے۔ دل و جانم خدا سے نامش باد۔ وہ کون بزرگوار تھا؟

یہ بھی غور طلب امر ہے کہ سقیفہ میں حدیث الائمین میں قریش حجت میں بمقابلہ انصار پیش کر کے خلافت حضرت عمرؓ نے حاصل کی تھی یہ سالم بھی انصار میں سے ایک غلام تھا تو کیا حضرت عمرؓ کے خیال میں جو صفت ائیمین انھوں نے بتلائی تھی وہ یہ مقابلہ اُس حدیث کے زیادہ مرتبہ رکھنے والی تھی اگر صحیح ہے تو انسوس ہے کہ سقیفہ میں کیوں ایسا جھگڑا کیا گیا اور کیوں نہیں سالم کو خلافت کے لئے حضرت عمرؓ نے قبول کر لیا الاحول ولاقوة۔

پھر حضرت عمرؓ نے سہاذ ابن جہل کو جانشینی کے لیے یاد کر کے خدا کے دریا نت پر یہ جواب

دینے کو کہا کہ میں نے تیرے رسول سے اُس کی نسبت سنا ہے کہ بروز قیامت جب علماء اُمت جمع ہونگے تو وہ اُن سب سے ایک قدم آگے خدا کے نزدیک ہوگا۔

علی مرتضیٰ کے فضل و شرف گھٹانے کے لیے جس میں پہلو اُس اپنی ابتدائی پالیسی کے مضبوط کرنے کا تھا وقت واپسین تک حضرت عمرؓ نے کوشش کی ہے۔ ورنہ حضرت عثمانؓ و غیر انہی کے علم فضل کے مقرر تھے اُن سے مسئلہ حل کراتے تھے۔ ہم نے تو کسی کتاب میں یہ نہیں دیکھا کہ ایک سے زیادہ جگہ کہیں یہ آیا ہو کہ اگر سناؤ نہ ہوتا تو عمرؓ ہلاک ہو جاتا ہاں۔ یا ۲۔ مقام پر یہ موجود ہے کہ علیؓ نہ ہوتے تو عمرؓ ہلاک ہو جاتا۔ ہم نے تو کوئی حدیث ایسی نہیں دیکھی جس میں پیغمبرؐ نے اپنے بعد معاؤ کو ردِ اقتضے بتایا ہو، یا یہ کہا ہو کہ انا مدینۃ العلم و معاؤ بابا معاؤ اللہ۔ افسوس ہے کہ اگر وہ معاؤ کو جو الفار پیغمبرؐ سے تھا اس درجہ نبی عزت میں تھے تھے تو جیسا کہ ہم نے اوپر سالم کے لیے کہا ہے وہی معاؤ کے لئے بھی کہتے ہیں کہ سقیقہ کے روز جبکہ الفار اپنے میں سے کسی کو امیر مقرر کرنا چاہتے تھے کیوں نہیں معاؤ کی نسبت ووٹ دے دیا حالانکہ اُسکی نسبت وہ پیغمبرؐ سے ایسی حدیث کا علم رکھتے تھے اور کیوں حدیث الائمہ میں قریش سے استدلال کر کے خلافت کو الفار میں جانے سے روک دیا۔ اور اگرچہ ہم کو ضرورت نہیں ہے کہ ہم علی مرتضیٰ میں اس صفت کے لئے اور شہادت پیش کریں جبکہ کافی ہے حضرت عمرؓ کا وہ علم جو وہ علی مرتضیٰ کی باتہ رکھتے تھے اور جس کی تائید اُنکے اقوال سے ہوتی ہے جس کو میں نے لکھا لیکن میں ایک حدیث پیغمبرؐ اور لکھتا ہوں کہ جس کو امام احمد حنبلؒ نے اپنے مناقب میں بسند صحیح لکھا ہے جو یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے علی مرتضیٰ کے ہاتھ میں ہوگا۔ علی میرے اور حضرت ابی ابراہیم میرے جد کے درمیان میں کھڑے ہوئے اور اُنکے چپ و راست میرے نور نظر ہوئے۔ علی ایک جگہ نور پنے ہوئے منادی تخت عرش سے مجھے نڈا کر چکا کہ یا محمدؐ کیا خوب آپ کے جد حضرت ابراہیمؑ میں اور کیا خوب آپ کے

لے دیکھو طغات ابن سعد و تاریخ الخلفاء و احسن کوئی ۱۱

بھائی علیؑ میں علی مرتضیٰؑ کا دوسروں سے مقابلہ کرنا یا دوسروں کے مقابلہ میں انکو کسی صفت میں برابر سمجھنا علی مرتضیٰؑ کے لیے درحقیقت موجب نقصت ہے مثلاً کہ کننا کنیر حضرت ابوبکرؓ اور عمرؓ سے فضل تھے تو پیغمبرؐ کی کیا شان پیدا ہوگی معاذ کی یاد کے بعد حضرت خلیفہ صاحب نے کہا کہ کاش خالد زندہ ہوتا تو اسی کو خلیفہ مقرر کرتا اور اگر خدا مجھ سے دریافت کرتا تو کہہ دیتا کہ میرے رسولؐ سے میں نے اُس کی نسبت سنا تھا کہ خالد سیف اللہؑ ہے ۛ

حضرت عمرؓ کی نسبت معصوم ہونے کا چونکہ کوئی قایل نہیں ہے اس وجہ سے اس امر سے کسی کو اختلاف کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی کہ ابولولہ کے خنجر کے گھرے چرکون نے اُن کے حواسوں کو تختل کر دیا تھا گو غزوات پیغمبرؐ میں اُن کی کارگزاریاں اس بات کا پتہ دیتی ہیں کہ اُن کے حواس موت کی صورت دیکھ کر ہمیشہ کھوئے جاتے تھے لیکن غزوات میں عمرؓ اور ہذا گم ہونا اور سبب ہونا تھا جس میں جان کی حفاظت مضمر ہوتی تھی اور اس موقع پر جان کی حفاظت سے چونکہ مایوسی ہو چکی تھی اس وجہ سے حقیقتاً کرب جراحات سے اُن کی یہ باتیں بعینہ اسی مرتبہ میں شمار کرنے کے لائق ہیں جیسے کبھی کبھی مریض کو حالت تب یا قرب موت میں ہذیان ہو جاتا ہے۔ لیکن چونکہ یہ وقت ایسا نہیں ہے کہ جو اُن کی جانکنی کا تصور کیا جائے اس واسطے یقین کرنا چاہئے کہ عدا یہ باتیں بطور ہذیان اس غرض سے تھیں تاکہ اپنی اس حالت میں اُن کو بقول اُن کے پیغمبرؐ سے اسوۂ ہو چاہئے اور وہ مصداق اس کے نہیں اچھے برے جو نہ پسندی برد گیران ہم پسند۔ اور اس لیے ہم کو ضرورت معلوم ہوتی ہے کہ اُن کی اس ہذیان کی بھی حقیقت ظاہر کر دیں تاکہ ذمی فہم بزرگواروں کو موقع اُن کے اس ارشاد پر بھی غور یا درنگ نہ کالے اور وہ خود اندازہ اُن کے اس ارشاد کا کر سکیں ۛ

خالد کو اس لقب کے ہونے کی وجہ سے حضرت عمرؓ نے خلافت کے لیے یاد تو کیا مگر یہ

خیال نہیں کیا کہ محمد سیف اللہ ہونا بیکار ہے جب تک سیف اللہ کے واسطے ید اللہ نہ ہو اور کسی مسلمان کو انکار نہیں ہو سکتا کہ علی مرتضیٰ کا لقب ید اللہ ہے اور انھین کے لیے خدا نے لقب سیف اللہ کو بھی مخصوص کر دیا جسکی تصدیق اس حدیث سے ہوتی ہے جو علامہ جوہری ایک مستند اور جید عالم اہل سنت نے اپنی کتاب فرائض المسلمین میں لکھی ہے جو یہ ہے کہ نبی لقب مخصوص علی مرتضیٰ کا ہے ۱ اور جسکی تائید ایک اس مشہور روایت سے بھی ہوتی ہے کہ جس کو بدرجہ تو اتر قبول کرنا چاہیے کہ انکے واسطے ایک غزوہ میں جبکہ پیغمبر کے اصحاب میدان سے فرار کر گئے تھے اور صرف علی مرتضیٰ کا رزار میں جوش کے ساتھ مصروف تھے تو یہ صدائے غیب کا نون میں آتی تھی ۲ لافتنے الالے لاسیف الازدوالفقار ۳

علی مرتضیٰ کے مقابلہ میں خالد پر اس لقب کا مرتب ہونا نہ ہونا ایک تو اس امر سے ظاہر ہو چکا ہے کہ جب وہ حالت کفر میں تھا تو قریش مکہ کے ساتھ پیغمبر کے مقابلہ میں آتا تھا مگر کبھی اس نے علی مرتضیٰ سے مقابلہ کرنے کی جرأت نہیں کی دوسرے اس کے دل و جگر اور دل و دوری کی حقیقت بقابلہ علی مرتضیٰ کے احد کی روز سے بھی معلوم ہو سکتی ہے کہ جب وہ کھائی والوں کو مغلوب کرنا پڑا تو اپنے ساتھیوں کے لشکر اسلام پر حملہ آور ہوا ہے اور تمام لشکر اسلام فرار کر گیا ہے تو علی مرتضیٰ کے مقابلہ میں نہ ٹھہر سکا اور اپنے ساتھیوں کو انکے ہاتھ سے قتل کر کے خود جان چور کر بھاگ گیا اور جب اسلام لایا تو حسین کی بھاگڑ میں سب سے پہلے اپنے زیر کمان ترپ کو لیکر سی فراری بھاگا تھا۔ افسوس ہے کہ حضرت عمر اس یاد کے وقت خالد کی اس ظالمانہ خونریزی کو بھی بھول گئے۔ جس کا تعلق قبیلہ بنی جزمیہ سے ہے اور جس پر پیغمبر کو ہاتھ بلند کر کے خالد نے جو کچھ اس قبیلہ کے ساتھ کیا تھا خدا سے اپنی بے تصویری ظاہر کرنے کی ضرورت ہوتی تھی اور علی مرتضیٰ کو اس ظلم کی مکافات کے لیے روانہ کیا تھا۔ (تاریخ ابن ہشام و تاریخ ابن اثیر و تاریخ

طبری صفحہ ۱۴۲ دسیرت ابن ہشام جلد ۲ صفحہ ۱۴۲ و مطالب السؤل صفحہ ۱۳۱ و فرائض پیہندی ۱۴۲ و ۱۴۳

شمار علی مرتضیٰ و مراجع النبوة صفحہ ۱۵۳ و غیرہ ۱۲

طبری جلد ۳ و تنقید الکلام صفحہ ۱۲۳ حضرت عمر کی اس یاد کی حقیقت کو ایک وہ واقعہ بھی کھولنے والا ہے کہ انھوں نے اسی خالد کی معزولی خواہ قتل و سنگساری کے لیے حضرت ابوبکر پر زور ڈالا تھا جبکہ اس سے ایک فعل و مذموم و مکروہ متعلق مالک بن نویرہ اور اُس کی زوجہ و دیگر قوم کے واقع ہوا تھا اور جس کا ذکر زور شور کے ساتھ عہد خلافت اول میں بالاتفاق محققین نے لکھا ہے اور جسے میں بھی ایک موقع پر لکھ چکا ہوں۔ اور جب اُن کی سفارش قتل و سنگساری خواہ معزولی کو حضرت ابوبکر نے پس پشت پھینک دیا تو انھوں نے اُسے دل میں رکھا اور جب وہ خود حضرت ابوبکر کے جانشین ہوئے تو اسی بنا پر خالد کو عہدہ جرنیلی سے معزول کر دیا اگر ایسے ہی لوگ واسطہ مسند خلافت پیغمبر کے انتخاب ہو سکیے لائق سمجھے جاوے تو نہایت قابلِ شرم بات ہر لاجواہل لا قوۃ الا باللہ جب خالد کی یاد کے بعد کسی اور کو یاد نہیں کیا تو لوگوں نے شاید اس خیال سے کہ مقصود اُن کا اپنے فرزند کو جانشین کرنے کا ہے اور اسی وجہ سے وہ ایسے لوگوں کی یاد کرتے ہیں کہ جو بوجہ مرجانے کے مسند خلافت حاصل نہیں کر سکتے اور مرکوز یہ ہے کہ کوئی دوسرا شخص اُن کے فرزند کے لیے انھیں صلاح دے تب لوگوں نے اُن سے کہا کہ آپ اپنے صاحبزادے کو کیوں نہیں خلیفہ کرتے یہ نہ کہ حضرت عمر غضبناک ہوئے اور کہنے لگے کہ خدا انھیں غارت کرے اور میں کبھی ایسے شخص کو مقرر نہیں کر سکتا کہ جسے اپنے زوجہ کو طلاق بھی دینا نہ آتی ہو اور خدا اپنے دین کی حفاظت کر لیا اور میں کسی کو خلیفہ نہ بناؤں گا کہ نبی نے بھی کسی کو خلیفہ نہیں بنایا اور پھر اگر میں کسی کو خلیفہ کر دوں گا تو کبھی کچھ عیب نہیں ہے کہ ابوبکر نے جو مجھ سے افضل تھے خود خلیفہ قائم کیا ہے (صحیح مسلم جلد دوم قیاح کامل) اس ارشاد حضرت عمر سے بھی اگرچہ صاف ہوا اسی پالیسی کی آ رہی ہے کہ جس کے وہ بادی تھے لیکن اس کو تاویل اور غیر تاویل کی حیثیت سے ظاہر کیا ہے لیکن میں یقین دلاتا ہوں کہ حضرت عمر امتحانات اُسی کے لیے کر سکتے تھے کہ جس کی نسبت اُن کا رجحان یہ ہوتا کہ وہ اُن کی پالیسی کو قائم رکھے گا ایسے انداز اور

مشان سے کہ خلافت خاندان رسالت میں نہ جاسکے اور یہ امر انکی پالیسی کے مخالف تھا کہ خلافت خاندان رسالت میں چلی جائے اور حضرت عمر اپنے صاحبزادے کی نسبت بوجہ مطمئن نہیں تھے کہ وہ انکی پالیسی کو کامل طور پر برقرار رکھیکا اولاد لایہ کہ۔

علامہ تفتازانی نے شرح عقدی میں تین چیزیں گنالی ہیں کہ جن کو حضرت عمر نے اپنے عہد خلافت میں اکٹھا نافذہ بغیر سے منسوخ ہی نہیں کیا تھا بلکہ اسکو حرام کر کے عمل پر نہی کی نہایت سخت تاکید فرمائی تھی اور منجملہ اُن کے ایک یہ کلمہ بھی ہے "حی علی خیر العمل" جو عہد پیغمبرین اذان میں پکارا جاتا تھا اور وہی اذان اول تھی۔ یہ امر ظاہر ہے کہ حضرت عمر اپنے عہد خلافت میں وہ مطوت رکھتے تھے کہ جو سلطان وقت کو حاصل ہوتی ہے چنانچہ اُن کے اس حکم کی تعمیل ہوئی کہ لوگوں نے اُن کے خوف سے اس کلمہ کو اذان میں پکارنا حرام سمجھ کر ترک کیا لیکن حضرت عمر کے صاحبزادہ بلند اقبال نے اپنے والد بزرگوار کے حکم کی تعمیل نہیں کی اور وہ اس کلمہ کو برابر اذان میں کہتے پکارتے رہے (دیکھو کتاب انسان العیون نور الدین علی بنی شافعی و سنن کبری امام بیہقی)۔ اور ترک امر واجب میں اپنے والد صاحب قبلہ کے حکم کی کچھ پروا نہیں کی اور جیسے کہ اُن کے اس حکم کی انھوں نے تعمیل نہیں کی اسی طرح انھوں نے نفل کلمہ الصلوٰۃ خیر من النعم یا کو بھی اذان میں پکارنا حرام جانا کہ جسکو ان کے قبلہ کو نبین نے اذان میں شامل فرمایا تھا۔ (موطا امام مالک)

اب میں اس امر کو ظاہر کرتا ہوں کہ کلمہ حی علی خیر العمل کو حضرت عمر نے کیوں اذان سے نکال دیا۔ اس کی وجہ کو اگرچہ مورخین اسلام نے پوشیدہ نہیں رکھا ہے ظاہر کیا ہے اور کم و بیش ذی فہم لوگ ضرور اس سے واقف ہیں اور جو کوئی واقف نہ ہو اس کو واقف ہونا چاہیے کہ جب بروز غدیر خم پیغمبر خدا نے علی مرتضیٰ کو اپنا جانشین قرار دیا ہے اور لوگوں کو جمع کیا ہے تو سناری کرنے والوں نے لوگوں کو یہی کلمہ حی علی خیر العمل پکار پکار کر جمع کیا تھا (حبیب السیر) چونکہ یہ کلمہ واقعہ جانشینی علی مرتضیٰ کا پیرایہ تھا

قال لان الخبر الصحيح انه سعد الى مبر فقال ان الله ورسوله قد احل لكم
 منعين واني محرمهما عليهما اذ اعاقب عليهما فقبلنا شهادته ولم تقبل تحريمه
 جس کا ترجمہ یہ ہے کہ قاضی بھی ابن اکثم نے شیخ بصرہ سے کہا کہ جواز منع میں تم نے کس کی خبری
 کی ہے کہا عمر خطاب کی انھوں نے کہا یہ کیونکر وہ تو اس معاملہ میں شدید تھے انھوں نے
 کہا کہ ہاں یہ خبر صحیح ہے اور بے شک وہ نمبر پر گئے اور کہا کہ خدا و رسول نے تمھارے لیے
 دو منع حلال کئے ہیں اور میں دو وزن کو تمھارے لیے حرام کرتا ہوں اور تم پر واجب ہے
 عدم تعمیل حکم عقاب کروں گا پس ہم شہادت کو ان کی جواز منع میں قبول کرتے ہیں
 اور ان کی تحریک کو قبول نہیں کرتے اور نیز صاحب سیرۃ الفاروق بھی صفحہ ۲۱۷
 میں بحوالہ کتب معتبرہ یہ قول حضرت عمر کا قبول کرتے ہیں کہ دو وزن منع عہد آنحضرت
 میں تھے ایک منہ الحج اور ایک منہ النساء مگر میں دو وزن کو حرام کرتا ہوں ایک غور
 کرنا چاہیے کہ کلمہ جی علی خیر لعل جو یادگار واقعہ جانشینی علی مرتضیٰ کا تھا حضرت ابن عمر
 کا اس کو برخلاف حکم اور خوشنودی اپنے باپ کے ابی اذان میں برابر بیکارنا اور مسئلہ
 منع پر عمل کرنا اور اس کلمہ اضافی مجوزہ حضرت عمر کو جس کو انھوں نے صرف اذان صبح
 میں اضافہ فرمایا تھا حضرت ابن عمر اور علی مرتضیٰ کا متحد الخیاں ہونا حضرت عمر کے
 لیے کافی ثبوت اس قیاس کے واسطے تھا کہ ابن عمر کا رجحان علی مرتضیٰ کی طرف ہی
 ایسا نہ ہو کہ بنا بنایا کھیل بگڑ جائے اور وہ خلافت کو اس کے صلی مرکز پر قرار دیوے
 اور اسی پس و پیش نے ان کو مجبور کر دیا کہ وہ اس تحریک کو جو ان کے صاحبزادے
 کے لئے ہوئی تھی اس کو نا منظور کر کے تحریک کرنے والوں کو بھی قاتلک اللہ سے یاد کریں۔
 وہ کبھی اس امر کو گوارا نہیں کر سکتے تھے کہ کسی وقت میں بھی خلافت کہ جس کو کون کن مجنوں
 سے اور مشقتوں سے خلافت دستور قدیم عرب کے خاندان رسالت سے نکال کر اپنے
 ہوا و ہوس دیرینہ کا سراپہ بنایا ہے پھر خاندان رسالت میں لوٹ جاوے اس

واسطے انھوں نے پسند نہ کیا کہ وہ اپنے مخالف اور مخالف کے متحد الخیال کو خلافت ان کے لئے نہیں بھی رہے یا نہ رہے مگر اس کو خلیفہ مقرر کریں۔

شاد م کہ ازرقیبان دامن کشان گذشتی۔ گوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد
یہ وجہ تھے جو حضرت عمر نے اپنے کسی عزیز و فرزند کو اپنا جانشین نہیں بنایا نہ وہ وجہ جس کو سائل مخاطب نے بحیثیت ایک وصف مجملہ اوصاف خلفا کے ظاہر کیا ہے۔ جس میں مضمون سی پالیسی کی بنیاد ہے کہ جس کو انھوں نے قرار دیا تھا اور جس کو تازہ تازہ نو بد حیثیت سے چلایا گیا ہے۔

اور جب ہم اس خط پر نظر ڈالتے ہیں جو بعد واقعہ کر ملا انھیں حضرت ابن عمر نے یزید کو لکھا تھا۔ (جس میں واقعہ قتل امام حسینؑ کو اسلام میں ایک مصیبت بزرگ اور حادثہ عظیم ظاہر کیا تھا اور جس کے جواب میں یزید نے اُن کو لفظ احمق سے خطاب کر کے صاف یہ لکھا تھا کہ بانی اس مصیبت بزرگ اور حادثہ عظیم کا میں نہیں ہوں بلکہ میں تو کی بجائی بانڈی اور بچھے بچپا ہے ہونے دستور خوان اور چنے چنائے ہوئے کھالین پر آ بیٹھا ہوں بلکہ تیرا باپ اول وہ شخص ہے کہ جو بانی اس مصیبت بزرگ اور اسلام میں حادثہ عظیم کا ہوا (دیکھو تاریخ ملاذری)

تو ہم کو یقین ہوتا ہے کہ حضرت عمر کے زمانہ میں اگر واقعہ قتل حضرت امام حسینؑ ہو گیا ہوتا اور حضرت ابن عمرؓ تلامذہ حضرت امام حسینؑ کو ایسا خط لکھتے تو قطعی وہ اپنے اہل قیاس کو جو وہ اپنے بیٹے کی نسبت رکھتے تھے یقین سے بدل دیتے۔ لیکن درحقیقت حضرت ابن عمرؓ رسولوں مزاج اور کمزور طبیعت کے آدمی تھے۔ کبھی وہ ابک سمیت دوڑتے تھے کبھی دوسری سمت کو جاتے تھے اور اسی امر کے اندیشہ ہے اُن کو اُن کے باپ سے امر خلافت کے لیے عاق کر دیا۔

حضرت ابن عمرؓ کی تلون مزاجی اور کمزور طبیعت کی نسبت غے شک نہ کیا جاسکتا ہے

کہ وہ جس وقت جیسی معلومت دیکھتے تھے اسی راہ پر چلنے لگتے تھے۔ لیکن ان کو کامیابی کسی سمت نہیں ہوتی تھی ایک سمت کا حال تو ہم نے کسی قدر لکھا دوسری سمت کے حالات کو بخون طوالت مفصل ظاہر کر کے ہم صرف یاد دلاتے ہیں ذی علم ناظرین اور مخاطب سائل کو وہ وقت تھا جن کا تعلق حضرت ابن عمر کے انکارِ ربیعت جناب امیر و بیعت بائزید و قحطہ حجاج سے ہے اور جن سب کا نتیجہ یہ ہے کہ فاضل شہرستانی نے اپنی کتاب مل و مل میں یہ سلسلہ اعتراضات لست خارج میں ان ابن عمر کو فرسٹ نمبر میں لکھا ہے اس میں کچھ شبہ نہیں کہ وہ اپنے باپ حضرت عمر کی دانائی کو کسی طرح پہنچ نہیں سکتے تھے تا دصفت اس لئے کہ وہ بھی پیغمبر سے مواضع اور مخالفت کے امور ظاہر کرتے تھے بھی ایمان کا اظہار کبھی نبوت میں شک کرنا بھی پیغمبر کے ساتھ جہاد میں جانا۔ کبھی میدان جنگ میں پیغمبر کو چھوڑ کر بھاگ جانا۔ کبھی پیغمبر کی صحابہ میں اس قابل آپ کو دکھانا کہ پیغمبر سردار می لشکر اسلام کی ان کو دیرین کبھی دشمنوں کی ہیبت سے ان کے مقابلہ کے لیے نہ بھگنا۔ یا معہ لشکر اسلام کے بھاگ آنا۔ کبھی اپنے تصور کی سعائی مانگ لینا۔ لیکن خلافت کے لیے اپنے آپ کو اس قابل رکھا کہ آخر کار اس کو حاصل کر لیا۔

اس شان کی دانائی حضرت عمر اپنے فرزند ولید میں نہیں دیکھتے تھے اور اسی وجہ سے انھوں نے فرمایا کہ جو اپنی زوجہ کو طلاق نہ دے سکے وہ خلافت کیا کریگا۔ ورنہ محض جاہل مسائل ہونے کی نسبت خب کہ نحو حضرت عمر کے علم پر نظر ڈالی جاتی ہے تو ان کے صاحبزادہ کو بعینہ دو الولد ستر لایا ہے۔ ۱؎ کا متصادق پاتے ہیں۔

اس مقام پر میرے فاضل سائل یزید کے خطائے اس فقرہ کی جو اس نے حضرت ابن عمر کو لکھا کہ ۲؎ بھارا باپ اول وہ شخص ہے جو بائی اس مسیبت اور حادثہ بزرگ کا اسلام میں ہوانہ میں ۳؎ مجھے حقیقت ظاہر کرنے کی اجازت دیں۔ اور ایمان سے تلامذین نہ کیا متصور اس کا یہ نہیں تھا کہ ان کے باپ ہی اول وہ شخص ہیں کہ جنھوں نے

بر خلافت دستور تہدیم ملک عرب کے خلافت کو خاندان رسالت اور اُس کے حقیقی مستحق سے نکال کر غیر خاندان رسالت اور غیر مستحق کے قبضہ میں قرار دیا اور مستحق خلافت کو جس طرح اور جس پہلو سے ہوا کمزور کیا فدک جو خاص مقبوضہ و ختم پیغمبر کا تھا اُن کے قبضہ سے نکال لیا خاندان رسالت پناہ میں جس میں فرشتے بغیر اذن داخل ہونے کی جرأت نہیں رکھتے تھے اس میں آگ لگائی۔ مگر میں گھست گئے۔ دفتر پیغمبر کو وہ صدر ہو گیا کہ جس کی بنا پر وہ مرقی مرگین لیکن حضرت شیخین اپنے غضبناک اور ناخوش کرنے والوں سے کلام نہیں کیا اور اسی ایک پالیسی کو جس کی بنیاد حضرت عمر ہی قائم کر گئے تھے اُن کے تمام جانشین اپنے اپنے عہد حکومت میں برابر کام میں لایا کئے اور بالاخر اُن کا آخری جانشین (یزید) اُسی پالیسی کو بمقابلہ امام حسین ایسا کام میں لایا کہ جس کے نتیجہ نے خاندان رسالت کا بالکل بٹاہ کر دیا اور یہی وجہ ہے کہ بعض علماء اہل سنت (امام غزالی وغیرہ) نے واقعہ قتل امام حسین کا مجالس میں پڑھنا حرام بتلایا ہے اس وجہ سے کہ بیان اُن واقعات کا طرف بغض صحابہ اولین کے ہوجان میں لاتا ہے۔

کیا کچھ شبہ ہو سکتا ہے کہ حسین ابن علی کشتہ سقیفہ و شوریٰ نہیں ہے؟ اگر نہیں تو ذی علم سائل بتلائیں کہ وہ کون صحابہ اولین ہیں کہ جن کے بغض کی طرف واقعات شہادت امام حسین کے ہوجان میں لانے والے ہیں اور غزالی وغیرہ کا جن سے مقصود ہے اور یزید نے جو حضرت عمر کو سلام میں اذل شخص بانی اس مصیبت بزرگ کا قرار دیا تو کیوں؟ میں زیادہ اس بحث کو اب طول دینا نہیں چاہتا اور حضرت عمر کے اس ارشاد کی کہ اگر کسی کو خلیفہ مقرر کر دجگا تو بھی کچھ عیب نہیں کہ ابوبکر نے جو مجھ سے افضل تھے خود خلیفہ مقرر کیا ہے اور اگر خلیفہ مقرر نہ کر دجگا تو بھی کچھ عیب نہیں ہو سکتا کہ پیغمبر نے جو مجھ سے اور ابوبکر سے بہتر اور افضل تھے کسی کو خلیفہ

مقرر نہیں کیا ہے حقیقت اور دکھانا چاہتا ہوں کہ جو دراصل مہی پالیسی اختیار
کر وہ کی تاویلین ہیں۔

جس وقت حضرت عمرؓ سے لوگوں نے یہ سنا تو لوگ مجبور ہو کر چلے گئے۔ پھر دوسری
وقت پر مجمع عبادت کرنے والوں کا ہولہ اور اس وقت پھر ان سے واسطہ تعین کرنے
جانشین کے کہا گیا تو فرمایا کہ بد بن لوگوں کے چلے جانے کے میں نے یہ مصمم قصد کر لیا
تھا کہ میں اپنا جانشین تم لوگوں پر ایسے شخص کو کر دوں گا کہ جو تم کو راہ حق پر لے جاوے
اور جو اس امر کے لیے وحقیقت سب میں لائق تر ہے اور یہ فرما کر اشارہ علیؓ ابن
ابی طالبؓ کی طرف کیا (کامل جزو ثالث صفحہ ۴۴ ذکر قصہ شوری) لیکن جب بنی کہ میں
یہ رائے اپنی مستقل قرار دیکھا کہ دفعتاً فوج غشی طاری ہو گئی اسی حالت میں میں نے
دیکھا کہ میں ہشت میں پہنچا ہوں اور ایک شخص اور وہ بان وارو ہوا کہ اس نے
ترتازہ پھل توڑ توڑ کر اپنے پاس جمع کئے اس سے میں نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ خدا
اپنے حکم پر غالب ہے (یعنی موت آنے والی ہے اور جو کچھ ہونے والا ہے وہ ہوگا
جب حالت غشی رفع ہوئی تو میں نے اپنی اس رائے کو واپس لے لیا اور اب میں
نے یہ ارادہ مستقل کر لیا ہے کہ سواہ ان اشخاص کے جن کو پیغمبرؐ نے اہل بیت
فرمایا ہے۔ اور کسی کو خلیفہ نہ کر دوں چنانچہ میں ان اشخاص میں سے علیؓ۔ عثمان
عبدالرحمنؓ۔ سعدؓ۔ زبیرؓ اور طلحہؓ کو صرف نامزد کرتا ہوں اور تقریر منجملہ ان کے
ایک کا انھیں کے شوری پر چھوڑتا ہوں۔ یہ لوگ ان شرائط پر جو میں قرار دیتا
ہوں کسی ایک کو خلیفہ مقرر کرنے کے لائق نہیں۔

واقعات اس انتظام کے جن کا تعلق طریقہ تعین جانشینی حضرت عمرؓ سے ہے اور
جن کا ذکر آگے ہوگا اس امر کی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا دلی مقصود
حضرت عثمانؓ کو (کہ جنھوں نے کتابت جانشینی حضرت عمرؓ کی محتاب حضرت ابو بکرؓ

لکھی تھی اور جس کے وہ بہت ہی ممنون احسان اُن کے تھے خلیفہ مقرر کرنا چاہتے تھے مگر چونکہ
بتائید پالیسی اختیار کر دہ کے یہ فرما چکے تھے کہ اگر میں کسی کو خلیفہ مقرر کروں گا تو بھی
مجھے عیب نہیں ہے کہ ابو بکر نے خود جو مجھ سے فضل تھے خلیفہ مقرر کیا ہے اور نہ مقرر
کروں گا تو بھی مجھ پر کوئی اعتراض دار نہیں ہو سکتا کہ نبیؐ نے جو مجھ سے اور حضرت ابو بکر
سے بہتر و افضل تھے کسی کو خلیفہ نہیں کیا ہے اس واسطے وہ یہ سوچتے تھے کہ جو
پچھلے میں کہہ چکا ہوں اُس کے مخالف بھی کوئی بات نہ ہو اور خلیفہ بھی میرے بعد ہوں
تو حضرت عثمان ہی ہوں چنانچہ حقیقت حضرت عمرؓ نے جو کچھ سوچا تھا وہی کیا کہ چنانچہ
شخصوں کو ایسے تو اعدا کی پابندی سے کہ جس میں لامحالہ حضرت عثمان ہی خلیفہ مقرر ہوں
متنب اسطے خلافت کے کر کے اور اپنے حق میں چند وصیتیں اپنے صاحبزادہ کو فرما کے
اُس عالم کو سدھار لئے۔

۱۵ وہ وصیتیں حضرت عمرؓ نے حضرت ابن عمرؓ سے یہ کی تھیں کہ جب میرا وقت اختتام ہو تو مجھ کو دبا لیا ہوا اپنے
دونوں زانو میری پشت میں ملا دینا اور اپنا وارہنا یا تھ میرے پہلو پر یا حسین بہاد بایان یا تھ میری ٹھوڑی پر رکھنا
اور بعد مرنے کے میری آنکھیں بند کر دینا۔ اور میرے کفن میں سیاہ روی کرنا کہ اگر میرے لیے نزدیک خدا کے کوئی خیر
ہوگی تو مجھے اُس سے اچھا لباس یا مین عنایت کر دینا اور مجھے جو عین لیا جائیگا اور جلد چھین لیا جائیگا اور میری قبر میں عین
روی کرنا کہ اگر میرے لیے نزدیک خدا کے خیر ہو تو میری جگہ کا ٹکڑا عین ہوسٹ ہو جائیگی اور اگر میں اس قابل نہیں ہوں تو
ایسی ٹکیٹیں ہو جائیگی کہ میری پسلیاں ایک دوسرے مل جائیگی اور کوئی عورت میرے جنازہ کے ساتھ نہ چلنے پائے اور میری نعش
اُس صفات سے نہ کرنا جو مجھ میں نہیں ہیں کہ نہ خدا میری حالت سے بخوبی واقف ہے اور جب تم میرا جنازہ لیکر نکلاؤ چلنے میں جلوی
کرنا اس لیے کہ اگر میرے خدا کے نزدیک خیر ہے تو تم مجھے اس بستر تک بلے ہو چکاؤ گے اگر میں اس قابل نہیں ہوں تو تم اپنی
گردن سے ایک اُس بستر کو جیکو اٹھانے ہوئے ہو جلد والدہ (۱) دیکھو طبقات ابن سعد جو دعایا حضرت عمرؓ نے فرمائے ہیں ان کے
آخری حصہ کے دوہ افہون نے خود فرمائے ہیں لیکن قرآنی وحدت جہنم کے متعلق جو وصیت اپنے وزیر کو کی ہے اس کی نسبت کیا
تائید کی بات ہے کہ کچھ تین تین ظاہر کیا کہ اُس سے انکا کیا مقصد تھا۔ واللہ اعلم۔

لیکن اپنے مقصود حقیقی پر کامیابی کے واسطے جس میں حق تلفی علی رضی کی اور خلیفہ کرنا عثمان کا منہم تھا اُن کو چارہ نہ تھا کہ ایک راہ گریز حالت غشی کی جو ایک شاخ اسی پالیسی کی تھی جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے اختیار نہ کریں۔ حالت غشی اور اس میں جنت اور میوہ ہائے جنت کا سامنا اور مشاہدہ و حقیقت حیثیت خواب کی رکھتی ہے جس کی تعبیر صاف ہے لیکن جب انھوں نے اپنے دل میں یہ قصد مصمم کر لیا کہ میں اپنا جانشین ایسے شخص کو کر دیکھا کہ جو لاکھوں کو راہ حق پر لے جاوے اور جو اس امر کے لیے سب سے اولے ہے اور اشارہ ملے مڑا قطع کی طرف کیا اور اس کے بعد ہی قبل اس کے کہ اُن کے دل میں اس کے خلاف خیالات پیدا ہوں فوراً ہی وہ غشی ہو گئے اور جنت و میوہ ہائے جنت کو مشاہدہ فرمایا تو حقیقت یہ ایک بشارت اُن کو اُس قصد مصمم کے صلہ میں تھی جو علی کے واسطے ظاہر کیا تھا جس میں اس بات کا اشارہ تھا کہ تم نے جو علی کو جانشین اپنا مقرر کر دینے کا مصمم ارادہ کر لیا ہے اس کے صلہ میں یہ جنت و میوہ ہائے جنت سب تمہارے واسطے موجود ہیں لیکن جبکہ وہ غشی سے چونکے تو مت اُن کی پلٹ گئی لہذا وہ صلہ بھی جو اُس ارادہ کے ساتھ لازم و ملزوم تھا پلٹ گیا اور تازہ رائے چونکہ خدا اُس ابتدائی قصد مصمم کی تھی اس صلہ بھی شکا ضرور ہے کہ خدا اُس ابتدائی ارادہ کے صلہ کی ہو۔ ایسی صورت میں نہایت افسوس کے ساتھ میں دوسری علم سائل سے پوچھتا ہوں کہ حضرت عمر بشارت کے رو کرنے والے صلہ بشارت سے مراد وہ ہے یا نہیں؟

اور فلسفانہ حیثیت سے اگر ہم اس حالت غشی کو غور کرتے ہیں تو سوا اس کے کچھ نہیں پاتے کہ حضرت عمر گرازم کا ہی چلے تھے ڈاکٹر معالج سے دستکش ہوئی کچھ تھا اور اُس کی اس ہدایت پر کہ وصیت آخر کر دو حضرت عمر کی آنکھوں میں موت کی تصویر کھینچ ہی چکی تھی وہی تصویر موت اس غشی میں بھی رو بکار ہوئی جس سے چونک کر انھوں نے خود کہہ دیا کہ خدا اپنے حکم پر غالب ہو موت آنے والی ہے اور بہشت و میوہ ہائے

بہشت و حور و قصبہ کے شگوفے تو ایک ڈھکوسلے اُنکے تھے لیکن میں قبول کرتا ہوں اس بات کو کہ جنت ایسی چیزوں کی کان ہے مگر دسترس اُس پر اُسی کا ہو سکتا ہے جو ید اللہ کا محترم محبت مرزہ دل میں بوئے ہووے یا درکھنا چاہیے کہ حضرت عمر تو برطوت و شخص بھی کہ جو نوح پیغمبر کی برابر تو عمر میں ہو اور کوہ سفید کے برابر راہ خدا میں اُس نے سونا محتاجین و مساکین کو دیا ہو اُس کے علاوہ اور بھی ہر ایک نیکی دین کی اُس نے کی ہو وہما برج پیدل کئے ہوں حتیٰ کہ درمیان صفائے راہ خدا میں وہ مظلوم شہید بھی ہوا ہو مگر شہید بہشت کی اُس وقت تک ہرگز نہیں سونگہ سکتا جب تک کہ اُس کے دل میں علی مرتضیٰ کی محبت نہ ہو اُکے محبت ہی علی مرتضیٰ کی ایسا عمل حسنہ ہو کہ جس کو کوئی گناہ ضرر نہیں پہونچا سکتا اور بغض اُن کا ایسا گناہ ہے کہ جس کو کوئی نیکی رد نہیں کر سکتی اُکے انجمن احادیث کے مضامین کو جنہیں میں نے مناقب اخطب خوازم سے لکھا ہے خواجہ حافظ نے بطورہ نتیجہ کیا خوب لطفم کیا ہے۔

آنرا کہ دوستی علی نیست کافرست	گو نا ہر زمانہ و گوشخ راہ ہش
امروز زندہ ام بولائے تو یاعلے	فدا بروج پاک اما نا گواہ ہش

بہر حال اُن چھ اشخاص کا منتخب کرنا اور پھر اُن میں سے ہی ایک کا از روئے قواعد مقررہ اُن کے خلیفہ ہونا اُن کے اُس ارشاد کے دونوں پہلوؤں پر حاوی نہ ہے اس طرح کہ اُن کا اُن چھ میں سے کسی کو بااختصاص واسطے خلافت کے نامزد نہ کرنا مطابق اُس ارشاد کے ہے کہ اگر کسی کو خلیفہ نہ کروں گا تو پیروی پیغمبر کی کروں گا۔ لیکن بموجب قواعد مقررہ ارادہ کے انجمن اشخاص میں سے ایک کا مقرر ہونا چونکہ ایک امر لازمی تھا پس اُس کا تقرر موافق اُن کے اس ارشاد کے ہو گیا کہ اگر کسی کو خلیفہ نہ کروں گا تو پیروی حضرت ابو بکر کی کروں گا۔

اور دونوں طرح اپنے خیال کے موافق ایسی کارروائی سے وہ براغیب خدا کے گھر کو سدھارے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِیَّاِہِ رَاجِعُوْنَ اس تہن نام سے حضرت عمر کالاحمال مدعا پورا ہونا میں اس حیثیت سے بیان کرتا ہوں کہ عبدالرحمن جو حضرت عثمان سنبھولی تھے وہ بمقابلہ حضرت عثمان کے خلیفہ مقرر ہونے کے نہ اپنا خلیفہ معترف ہونا پسند کر سکتے تھے اور نہ کسی اور کا اور سعد کینہ علی مرتضیٰ سے رکھتا تھا وہ کسی طرح علی مرتضیٰ کی امارت پر راضی نہیں ہو سکتا تھا جیسا کہ خود علی مرتضیٰ نے بھی یہی مشن گوئی کی ہے جس کو میں ابھی آئندہ بیان کروں گا۔ ایسی حالت میں کیا ہمارا یہ بیان غلط قرار پا سکتا ہے کہ سوائے حضرت عثمان کے کوئی اور خلیفہ ہو سکتا تھا؟ چنانچہ یہی ہوا۔ اور حضرت عمر کی یہ دوراندیشی اور انتظام ایسا نہ تھا کہ جس میں کوئی دھوکا کھاتا علی مرتضیٰ نے اُسی وقت حضرت عباسؓ عم پزیر سے صاف کہہ دیا تھا کہ پھر ہم سے خلافت کل گئی۔ (کامل ابن اثیر) اور جب حضرت عباس نے پوچھا کہ کیونکہ تب آپ نے نہایت تیشیح کے ساتھ فرمایا کہ میرے ساتھ عثمان کو شریک کیا ہے اور یہ وصیت کی گئی ہے کہ کثرت آراء پر عمل کیا جاوے اگر مساوی الراے ہوں تو اُس کو خلیفہ کرنا جس کی طرف عبدالرحمن کی راے ہو۔ اور حضرت عثمان عبدالرحمن کے سارے ہیں وہ اس کی مخالفت نہ کرے گا اور سعد مجھ سے ذاتی کینہ رکھتا ہے وہ بھی حضرت عثمان کی مخالفت نہ کرے گا جب یہ دونوں طرف دار عثمان کے ہیں تو یقیناً اصحاب شوریٰ طلحہ اور زبیر نے لو فرضت اگر میری نسبت ووٹ بھی دیا جس کی مجھے ظاہر امید نہیں رہی تو بھی میں کامیاب نہیں ہو سکتا کیونکہ عبدالرحمن کی راے کو ترجیح دی گئی ہے یہ سن کر حضرت عباس غم دیدہ ہوئے اور فرمایا کہ میں نے اُسی وقت جب کہ عمر نے تمہارا نام شوریٰ میں داخل کیا تھا تم کو منع کیا تھا کہ تم شریک نہ ہونا اور اب بھی یہ قوم (اصحاب شورے) جو کچھ تم سے کہیں انکار کرنا مگر یہ کہ تم سے بیعت کریں۔

اور ان لوگوں سے ہمیشہ ڈرتے رہنا چاہیے کہ ہمیشہ ہم سے امر خلافت کو دفع کرنے
 رہے ہیں بیان تک کہ ہمارا غیر اُس پر متصرف ہوا۔ اور پھر تقسیم فرمایا کہ امر خلافت کو کوئی
 ہم سے نہیں لگا مگر شر سے ایسا شر کہ جسکو کوئی نیکی نفع نہیں پہونچا سکتی اس حقیقت کے
 معلوم ہونے کے بعد کون وجہ مانع اس یقین کی ہو سکتی ہے کہ حضرت عمر کا خاص اور دلی
 منشاء حضرت عثمان کے ہی ولیعهد اور جانشین مقرر ہونے کا نہیں تھا۔ اور انھوں نے
 وہ انتظام اور اہتمام اسی لیے نہیں کیا تھا کہ پھر حضرت عثمان کے اور کوئی خلیفہ مقرر
 ہی نہ ہو سکے۔ اور جن کا خلیفہ ہونا مطابق اُن کی اُسی پالیسی اختیار کر وہ کے تھا۔ اور
 زیادہ مصلحت یہ تھی کہ اس خاندان میں کہ جس میں حضرت عثمان تھے خلافت جانے
 سے اُن کی اُس اصلی غرض میں بھی کہ جس پیش بینی سے خلافت کو خاندان رسالت
 سے اُنھوں نے کمال لیا تھا انھیں کامیابی کی قطعی امید تھی کہ نبی امیہ کے تعصب
 ویرینہ کا متقاضی بھی تھا کہ خاندان رسالت کا قلع و قمع ہو۔ گو اس میں شک نہیں ہے کہ
 حضرت عثمان کے عہد میں ہی بموجب اُن قواعد قرار دادہ کے جو حضرت عمر نے متعلق
 انتخاب خلیفہ کے قرار دے تھے مخالف پارٹی کا قتل واجب تھا اور علی مرتضیٰ کی
 نسبت حضرت عمر جاننے والے تھے کہ وہ ابتداء سے ان خلافتوں سے مخالف ہے ہیں
 اب بھی مخالفت کریں گے لیکن گو اس حکم کی تعمیل کی جرئت اُس وقت خواہ اُس عہد میں
 نہ ہوئی ہو لیکن اس حکم کی تعمیل عہد معاویہ جانشین حضرت عثمان میں ہو گئی کہ اُسی
 پالیسی پر عمل نے علی مرتضیٰ کے خون سے مہراب مسجد کو فہ کو رنگین کر دیا اور پھر اُسی پالیسی
 کے عمل کا نتیجہ ان کے فرزند اکبر کی شہادت سے تعلق رکھتا ہے اور اُحمسہ کار
 یزید ان کے جانشین کے عہد میں قتل حسین پر اُسی پالیسی کے عمل نے قطعی قلع و
 قمع خاندان رسالت کا کر دیا اور یہی شرح ہے یزید کی اُس فقرہ کی جس کو ہم اوپر

ظاہر کرائے ہیں۔

اب میں یہ ظاہر کرتا ہوں کہ حضرت عمرؓ نے جو عبدالرحمن کی رائے کو خاص ترجیح دی تھی وہ اُن کی ایک نہایت ہوشیاری کی بات تھی جو حضرت عثمان کے حق میں بہرطریقہ ہونے والی تھی۔ بلکہ واقعات طریقہ انتخاب شورشی یہ بھی اشارہ کر رہے ہیں کہ حضرت عمرؓ کو اپنی حیات میں ہی غالباً بعد مجروحی اور قبل اُس واقعہ خواب کے جبکہ برابر لگ اُن کی عبادت کو اُتے جاتے تھے عبدالرحمن اور زبیرؓ سے جو علیؓ ٹرائفٹ سے کینہ رکھتا تھا اندر بہن باب سازد باز کا موقع ملا تھا اور وہ خواب درحقیقت اُس سازش کے حصول نتیجہ کے لیے ایک راہ گریز تاویل کی حیثیت سے تھی۔

شرائط شورشی حسب ذیل قرار دیے گئے تھے۔

یہ کہ پہلے منجملہ اشخاص نامزد ایک شخص کا بروئے انتخاب تقرر مسند خلافت پر ہوگا۔

یہ کہ تین روز کے اندر خلیفہ مقرر ہو جاوے گا۔

یہ کہ اگر ممبران مساوی الیہ ہوں تو جس سمت عبدالرحمن کی رائے ہوگی وہ خلیفہ ہوگا۔

یہ کہ اگر اس انتخاب سے مخالف رائے والے اتفاق کرنے والے نہ ہوں گے تو قتل کر دیے جائیں گے۔

یہ کہ اگر چھوٹے ممبران مختلف الاراء ہوں گے تو سب قتل ہوں گے۔

واضح ہو کہ ابطلحہ انصاری کی ماتحتی میں حضرت عمرؓ نے ۵۰ نفر میں ہدایت دیے تھے کہ وہ اصحاب شورے کو عہدہ خالی ہونے کے بعد ایک مکان میں جمع کر کے علی کا بروائی شورے شروع کرا دیں اگر دیکھیں کہ تین روز کے اندر فیصلہ نہیں ہوا یا جملہ ممبر مختلف الاراء ہیں تو بذریعہ اپنی ماتحت مختصر فوج کے سب کو قتل کرا دیں۔

جب حضرت عثمان غنیؓ عہدہ خالی کر چکے تو ممبران نے پس از دفن و کفن بموجب وصیت اسطے انتخاب خلیفہ کے اجلاس کیا جو ابوطالبہ انصاری کی مسلح فوج کے محاصرہ میں تھا سب سے پہلے مسطح بن عبد الرحمن نے کھڑے ہو کر سب ممبروں سے رائے ظاہر کرنے کی خواہش کی۔ پھر سعد نے اپنی رائے کو چرٹین کے تفویض کیا اُنکے بعد حضرت عثمان کھڑے ہوئے اور ایک تقریر کے بعد اپنا دوٹ اپنے بابت دیا۔ جس پر طلحہ نے کھڑے ہو کر اپنی رائے کو حضرت عثمان کے تفویض کیا اور قبل اُس کے کہ علی مرتضیٰ اپنی جگہ کھڑے ہوئے اور تہرید اُن تقریروں کے جو اُن کے مخالف تھیں ایک پر رور نصیح اور بلع اسبج دی جس میں اپنے سب سے ولے اور لائق تر اور سب سے مستحق ہونے کا ممبران شور سے شہاد دیا جس سے کسی نے انکار نہیں کیا اس حالت میں مسطح بن عبد الرحمن کی ذاتی رائے ایک تو بوجہ مرجع ہونے کے قابل تھی ہی سعد کی مفوضہ رائے سے اور وزنی ہو گئی۔ اب اگر عبد الرحمن علی مرتضیٰ کیلئے رائے دیتے تو وہ اسوجہ سے کہ اُن کو اور عثمان کے دوٹ مساوی تھے خلیفہ ہوتے اور اگر عثمان کے نسبت رائے دیتے تو عثمان خلیفہ ہوتے اور اگر اپنی نسبت رائے دیتے تو وہ خود خلیفہ ہوتے کیونکہ اُن کی ذاتی رائے اور سعد کی مفوضہ رائے درجہ مساوات کا بمقابلہ علی مرتضیٰ اور عثمان کے رکھتی اور وہ اختیار رائے حضرت عمر کی عطا کی ہوئی اپنے لئے رائے ظاہر کرنے میں بمقابلہ علی مرتضیٰ اور عثمان برابر کے دوٹ رکھتے والوں کے اُن کو خود منتخب کر دیتی لیکن انھوں نے ابھی سکوت کیا اور کسی کی نسبت دوٹ نہیں دیا۔

آسانی سے ایک شخص اُن کے تامل کیوجہ شاید یہ ظاہر کرے کہ وہ بغور و رائدیشی کسی کے فرمان قتل کا نفاذ بحالت انکار مکر وہ جاننے والے ہون گے لیکن میں یہ کہتا

۱۱ روضۃ الاحباب ۱۲

۱۲ علی مرتضیٰ علیہ السلام ۱۳

یہی تقریر مسطح بن عبد الرحمن نے اپنی رائے کو علی مرتضیٰ کے تفویض کیا اسکے بعد علی مرتضیٰ

ہوں کہ اس وقت تک تو عبدالرحمن نے کسی کی نسبت و دوش ہی نہیں دیا تھا نہ معلوم
ہو تا وہ کون لوگ ہیں جو ان کے نفاذ حکم سے انکار یا اختلاف رکھنے والے ہیں۔ یا اگر اس
تقریر طے کر لے کا جو انھوں نے فرمائی تھی نتیجہ قتل کا سمجھ لیا گیا تھا تو بھی یہ غلط فہمی
تھی۔ اُن کے ارشاد کی شان صرف اس قدر ہے کہ وہ بتا رہے ہیں کسی دوسرے کو
مستحق اور اولیٰ تر اس کام کے واسطے نہیں جانتے تھے جیسا کہ خود حضرت عمر نے
بھی جواب دیکھنے سے پہلے اُن کو اسی امر کے لائق تسلیم کیا تھا۔ اُن کی تقریر کا یہ نتیجہ
نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ تقریر عثمان کی بعد ان کی خلافت میں، خنہ انداز ہو کر اس
عامہ خلائق میں نقص ڈالنے کے باعث ہوں گے انھوں نے پہلی خلافتوں میں
بھی کوئی رخنہ نہیں ڈالا تھا اور یہ ایک عام قاعدہ کی بات ہے ہر وہ شخص جو حقیقت
مستحق خلافت نہ ہو مگر کسی وجہ سے جب بادشاہ ہو جاتا ہے تو تمام لوگ جو زیر
حکومت رہتے ہیں گو اعتقاد ان کا مخالف اعتقاد حکومت ہو مگر اُس سلطنت کا تابع
کرنے والے ہوتے ہیں گو وہ اس بادشاہ یا خلیفہ کو برحق خلیفہ یا بادشاہ قبول کرنے
والے ہوں یا نہ ہوں کیونکہ خلیفہ برحق ہونا اور چہرہ ہے اور اقبال قوانین خلافت
اور بات ہے اگر میری یہ رائے قبول کی جائے اور عبدالرحمن کی وجہ سکوت دی
کر اہست قتل مانی جائے تو میں افسوس کرتا ہوں کہ انھوں نے اُسی وقت جبکہ
یہ شرائط داخل شورائے کیے گئے تھے اپنی رائے ظاہر کی ہوتی اور اگر حضرت عمر
اُسے قبول نہ کرتے تو شورائے میں داخل ہونے سے انکار کر دیا ہوتا مگر شاید اُن کو
حضرت عمر کی خش مزاجی سے خوف ہوا ہو اور یہ خیال کیا ہو کہ قبل اس سے کہ وہ
اپنا حذہ خالی کر کے نہ خاک ہوں مدد ملے گی مجرم میں مجھے ہی کہیں زندہ درگور
نہ کر دیں۔ بہر حال کچھ ہو میں اس امر کو قبول نہیں کر سکتا کہ وجہ تامل اور تردد کی
نفاذ حکم تقریر خلیفہ میں اُن کو کراہت قتل سے اُن لوگوں کے تھی جو مخالف رائے

ہوتے اور جن کی نسبت حضرت عمر با جو د اُن کے اہل بہشت قبول کرنے کے بھی قتل کا حکم دے گئے تھے اور کچھ پروا اُس جرم کی سزا کی نہیں کی تھی جسکی تعریف خدا نے اپنے قانون کی اسد فیہ میں کی ہے جسکا تعلق کسی مومن کے قتل عمد سے ہے۔

میں تہان تک غور کرتا ہوں وہ مرتد و ادر تا مل عبد الرحمن کی یہ باتا ہوں کہ حقیقت میں وہ بھی علی مرتضیٰ کو دیکھا برنبائے اُن جتوں کے جو اُس وقت علی مرتضیٰ نے بطور اشہاد بیان فرمائی تھیں اور کیا برنبائے اُن جتوں کے جن کی رو سے بمقابلہ انصار و مہاجر خلافت کے ادچک لینے میں سقیفہ کے روز کا میاب ہوئے تھے اور جن کو علی مرتضیٰ نے دربار خلیفہ صاحب میں ظاہر کیا تھا اور جن کو شکر اُس وقت لوگوں نے یہ کہا تھا کہ اگر آپ کی جیتیں قبل اس کے کہ ابو بکر پر انعقاد خلافت ہو سنی جا تیں تو ایک شخص کو بھی آپ سے اختلاف نہوتا اور کیا برنبائے دستور قدیم ملک عرب کے کہ جسکی رو سے وہ موروثی سردار اور شہزادہ مکہ اور محافظ خانہ کعبہ کے عہد حضرت ابراہیم سے چلے آتے تھے اور جس سرداری و امامت کے اپنے گھوہین برقرار رکھنے کے لیے پیغمبر نے اپنے زندگی کے ہر حصہ میں اُن کو اپنا جانشین اور ولی عہد قرار دیا تھا اور وہ واقعات جانشینی اور ولی عہد سی اُن کی امامت و خلافت پر نصیب ہیں اسی کا استحقاق جانتے تھے کہ زمام خلافت علی مرتضیٰ کے ہی ہاتھ میں ہو لیکن دنیا طلبی اور اسکی جاٹ نے جو حضرت عمر کے عہد سے زبان کو ٹپکی تھی بمقابلہ اپنی عزیز نو و جہ کے بھائی کے اُنکو گوارا نہیں کرنے دیا کہ حق اپنے ٹھیک مرکز پر قائم ہو اور یہ کھٹکا ہو کہ اگر علی مرتضیٰ خلیفہ ہو گئے تو وہ عیش مجھے حاصل نہیں ہو گا جو سالہ کے عہد حکومت میں ہو سکتا اسواسطے اُنھوں نے تامل کر کے اُس سازش کی بنیاد پر کہ جسکا اشارہ اوپر ہو چکا ہے علی مرتضیٰ جو خلافت شریک شوریٰ کے ایک نئی شرط سیرت شیعین پر عمل کرنے کی لگا کہ خلافت قبول کرنے

اشارہ ہوا اس طریقہ تقسیم غنائم کی طرف جسکو حضرت عمر نے بغلات طریقہ پیغمبر کے قرار دیا تھا ۱۴

کو کہا جسین صریح یہ پہلو ضم تھا کہ علی مرتضیٰ کبھی اس شرط کو تسلیم نہیں کرینگے کیونکہ علی مرتضیٰ
 رسول قرآن اور سنت رسول کے تیسری چیز سیرت کسی غیر معصوم کی کسی طرح قبول
 نہیں کر سکتے تھے جو خلافت دین اسلام تھا اور علی مرتضیٰ کی اس سیرت کو ہر کوئی جانتا
 تھا اور بفرض اگر تسلیم کر لیا تو ان کے اس تسلیم سیرت شیخین سے اتنا لال خلافت ہمت
 شیخین کا لازم آجا ویگا اور وہ مثل ہمارے اور برابر ہائے ہو جاویں گے اور پھر برنکلاف
 ان تمام واقعات کے ہوگا جنہیں انھوں نے انکار حق خلیفہ ہونا قبول نہیں کیا ہے اور یہی
 وہ بات ہے کہ جسکو بن سازشی کارروائی کہتا ہوں کہ یہ امور میں تنہا عبد الرحمن کے
 دماغ کے قبول کرنے والا نہیں ہوں آپس کے ساتھ عبد الرحمن نے یہ بھی سوچا تھا کہ علی
 مرتضیٰ نے اگر سیرت شیخین پر عمل کرینگے شرط منظور کر لی تو غزیری عثمان سے اس امر کے
 قبول کرنے کو پوچھوں گا اور وہ بھی قبول کرے گا اور ایسی حالت میں پھر درج مساوات
 کا رہے گا اسوقت میں ووٹ اپنے سلسلے کے لیے دوں گا لیکن افسوس ہو کہ عبد الرحمن
 کو اگر یہ کارروائی ان کی ذکاوت طبع قبول کجائے کامیابی اپنے خیال کے موافق نہ ہوئی
 کہ علی مرتضیٰ نے صاف انکار کر دیا کہ میں سیرت شیخین پر عمل نہ کروں گا بلکہ قرآن و سنت
 رسول کا عامل ہوں اور رہوں گا کہ اسی کی توقع علی مرتضیٰ سے ہو سکتی تھی کہ وہ سیدھی راہ
 مستقیم پر چلنے والے تھے تب عبد الرحمن نے حضرت عثمان سے پوچھا وہ راز دار تھو
 ہی انھوں نے فوراً قبول کر لیا اور عبد الرحمن کی مروجہ رائے نے ابتدا از سکوت کیوجہ
 سے فائدہ حاصل نہ کر کے انھیں کے حق میں فیصلہ خلافت کا کر دیا اور وہ نادا جب
 بطور پرخلافہ مقرر ہو گئے اور علی مرتضیٰ کی وہ پیشین گوئی صادق نکلی کہ خلافت پھر
 ہم سے نکل گئی، جس کو انھوں نے اپنے چچا عباس سے حضرت عمر کی حیات
 میں ہی کہہ دیا تھا اور ایک دوسرے موقع پر بھی اس کا ذکر خطبہ شمشیقہ
 میں فرمایا ہے۔

لیکن میں دریافت کرتا ہوں کیا اس علی کارروائی سے حضرت عثمان کی بنیاد خلافت پر کوئی نکتہ یعنی نہیں ہو سکتی؟

یاد رکھنا چاہیے کہ جیسے بموجب شرائط مقررہ موصی کے عمل کی حالت میں کسی مسئلہ پر کوئی مستحکم رائے نہیں ہو سکتا ہے ویسے ہی ابھی کی کسی ایک شرط مقررہ کے خلاف ابھی کس مسئلہ پر عمل اس مسئلہ کے صحیح واقع ہونے کی پاسداری نہیں کر سکتا۔

اس مسئلہ میں جو زیر بحث ہے ہم صرف دو ہی غلطیاں اس کی علی کارروائی میں دکھاتی ہیں اولیٰ یہ کہ جب صحابہ شوری مساوی رائے تھے تو عبد الرحمن کو بلا کسی پس و پیش اور سکوت کے کسی کی نسبت دوٹو دیدینا چاہیے تھا انھوں نے سکوت کر کے شرط شوری کی عدم تعمیل کی۔ دوم یہ کہ برخلاف شرائط شوری کے عبد الرحمن نے سیرت شیخین کی ایک جدید شرط لگائی اور سب پر تقرضیض کا انحصار رکھا جس کا شیخین کوئی اختیار باضابطہ حضرت عمر کی طرف سے حاصل نہیں تھا۔

پس برخلاف شرائط شوری کے وقوع امور بالا کا صحت انتخاب حضرت عثمان کو مجروح کرنا ہے اور یہی بنا پر میں نے ان کا خلیفہ ہو جانا نا واجب طور پر ظاہر کیا ہے۔ اور جب خود حضرت عثمان نے سوائے عمل قرآن اور سنت رسول کے سیرت شیخین پر جو مضموم نہیں ہو عمل کا اقرار کیا اور وہی اقرار ان کا باعث ان کے خلیفہ ہونے کا ہوا تو صریح ہے کہ خود انھوں نے اپنا ناحق خلیفہ ہونا قبول کر لیا کہ سوائے قرآن اور سنت رسول کے سیرت شیخین جو غیر مضموم تھے اس پر عمل کرنا ناجائز اور ان کی سیرت پر عمل کا اقرار نا واجب تھا۔

ذہبی علم مسائل اور ان کے ہم خیال ان واقعات کو جس طریقہ سے کہ میں نے ظاہر کئے کوئی مستحکم بنیاد خلافت حضرت عثمان کے لئے قبول نہ کریں گے تو میں بہت خوش ہونگا اگر وہ کسی وقت میں اسکے خلاف رائے ظاہر فرمائیں گے۔ اگرچہ ہمارے نزدیک تو مشروع سے ہی تمام کارروائی شوری نہیں بلکہ بنیاد شوری تک غلط اصول پر مبنی ہے ان موافقہ ہاں پس کی

ضروری کہ جسکی رو سے خلافت دستور قدیم ملک عرب کے قانون وراثت و امارت فی النسل کو حضرت عمرؓ نے منسوخ کر کے خلافت کو حاصل کیا تھا اور بقلید حضرت عمرؓ کی بیسی شیلہ و سنی کی معیار دکھائی والی ہو کہ شیعہ تو وہ لوگ ہیں جو امارت اور وراثت فی النسل کے موید ہیں اور سنی وہ ہیں جو اس کے خلاف اس بات کے تامل ہیں کہ جسے دو چار آدمی ملکر خلیفہ کر دیں بس ہی بادشاہ ہوگا۔ یہ مانگتک زمین نے بشرط شورعی کی عدم تعمیل کی بنا پر حضرت عثمانؓ کو صحیح خلیفہ قبول کرنے میں نقائص دکھلائے جو مشرخیہ میں کی علی کا ردوائی سے متعلق تھے اور اب میں یہ امر ظاہر کرنا ہوں کہ شروع سے ہی تمام کارروائی شورعی غلط اصول پر حضرت عمرؓ نے فرار دی تھی اور اسوجہ سے بھی حضرت عثمانؓ صحیح خلیفہ قبول نہیں کیے جاسکتے ہیں۔

حضرت عمرؓ نے سچے منکر کو واسطے امر خلافت کے بشرط نامزد کیا تھا جس میں ایک شرط یہ تھی کہ اگرچہ کون شخص مختلف الاراموں کو سب قتل کر دیے جائیں۔

اصول انتخاب کا یہ ہے کہ جو شخص واسطے کسی امر کے نامزد کیے جاتے ہیں تو انتخاب انکا دوسرے شخصوں کے ہاتھ میں ہوتا ہے کہ ان دیگر شخص کی رائے فیصلہ اس نامزدگی کا کر دیتی ہو جیسا کہ یہی اصول اس زمانہ میں بھی ہماری آنکھیں دیکھ رہی ہیں اگر یہ اصول خلافت فرانہ دیا جائے تو کبھی کوئی امر طے نہ ہو اور وہ امر مطلق رہے لیکن حضرت عمرؓ نے جو یہ خلاف اصول عمل کیا تو میں پوچھتا ہوں کیا وہ اس اصول سے ناواقف تھے اور کیا وہ یہ نہیں جانتے تھے کہ ہر شخص نامزد کے لیے خشم ہوگی کہ میں ہی اس امر کے لیے منتخب ہوں اور وہ اپنا دھوت اپنے ہی لیے دینے والا ہوگا؟

بیشک وہ سب کچھ جانتے والے تھے لیکن ایسا کرنے میں انکو مجبور سا اور طہینان اپنے مفید مطلب تیجہ برائیکانہیں تھا اس واسطے وہ مجبور تھے کہ انہیں شخص کو انتخاب کے لیے بھی نامزد کریں اور ایک ایسی شرط لگا دیں جو سب کی غرض ذاتی کی جبر کاٹنے والی ہو۔ کیونکہ کوئی شخص بھی ایسی صورت میں اپنی جان کو ہلاکت میں جو انکا گوارا نہیں کر سکتا تھا

اور آیت ولا تلقوا بأیدیکم الی القہلۃ ۛ اسطرح اشارہ کرنوالی تھی۔
 کچھ شبہ نہیں ہے کہ جب میرن کمیٹی ابوظحہ اور کسے مسلح ساتھیوں کو دیکھتے ہوئے اپنی
 موت کی تصویر آنکھوں میں پھر جاتی ہوگی۔ اس شرط کا بجز اس کے اور کچھ نتیجہ نہیں ہو سکتا تھا کہ
 یا دو وہ شخص سادی الراسے ہوں یا تین ایک طرف اور تین ایک طرف یا سب
 ایک طرف اور علی مرتضیٰ نہا۔

پہلی دو صورتوں سادی الراسے کی حالت میں انتخاب کسی کا نہیں ہو سکتا تھا
 جب تک کہ بچہ نہیں شخص خاص کے ایک شخص کی راسے کو حضرت عمرہ عزت عطا فرماتے
 جو ایک چیرمین کمیٹی کی راسے کو عزت ہونی چاہیے۔ چنانچہ حضرت عمر نے سب پہلو پر
 نظر کر کے وہ عزت اُس شخص کی راسے کو دی جو اُن کے مطلوب کا بیٹا تھا اور جسکی
 بابت وہ طہیان کرنے والے تھے کہ وہ بجز اپنے عزیز سالہ کے نہ اپنا خلیفہ ہونا پسند کرے گا
 اور نہ کسی دوسرے کا۔

یہیں سے تائید ہماری اُس راسے کی ہوتی ہے کہ عبد الرحمن اور سعد سے خون نے
 شوریٰ کر کے ہکو دخل شوریٰ کیا تھا اور وہ شرط و خواہ قرار دیے تھے جیسا کہ شرط کا انضباط
 ضرورتوں زمانہ کے لحاظ سے ہوا کرتا ہے جیسے کہ ہر ملک کے قوانین ہی ملک کی ضرورتوں پر نافذ ہوتے
 ہیں۔ جو شرط بحالت مختلف الار اہوئیے قرار دی گئی تھی لہذا اگر جان حضرت عمر جانتے
 تھے کہ کوئی بمقابلہ اپنی عزیز جان کے اپنا قتل گوارا نہیں کرے گا وہاں یہ بھی طہیان کئے تھے
 کہ مجھے خدا کی عدالت میں قتل عدم مومن کے جرم میں جلد ہی کیلیے جانیکی نوبت ہی نہ آئے گی۔

کچھ شبہ نہیں ہے کہ یہ سب کارروائی اہل ہی پالیسی کی بنا پر تھی کہ جسکی رو سے تمام نوبت
 و خلافت فی النسل کو حضرت عمر نے برخلاف دستور قدیم ملک عرب کے توڑا تھا۔ وہ نہ
 ہکو کوئی تباوے کے بحالت مختلف الار اہوئیے خون نے سب کے قتل کی شوکتیں
 لگائی۔ اور سب کی ازادی کو کیوں قطع کیا؟

اور اگر شرط کافی تھی تو پھر اسکے بعد کے لیے کیوں نہیں کوئی انتظام کیا؟۔ اور اگر وہ پیغمبر کی نسبت یہ عقیدہ صحیح رکھتے والے تھے کہ انھوں نے اپنے مابعد زمانہ کا کچھ انتظام نہیں کیا تھا تو یہ انتظام شور سے کر کے حضرت پیغمبر کی راس پر فوقیت کیوں ڈھونڈھی؟۔ اس تمام تقریر کے بغور ملاحظہ کے بعد جو کچھ نتیجہ حاصل ہونا چاہیے اُسکی روش سے کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اُس فتنہ اور غرض سے جسکو سائل نے ایک تفصیل اُنکے لیے قرار دی ہے اپنے کسی عزیز و قریب کو اپنا جانشین نہیں کیا؟۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ وہ وجوہ تھے جو ہماری تحقیق سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

یہاں تک میں نے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی نسبت اپنی محققانہ رائے ظاہر کی کہ کیوں نہیں انھوں نے اپنے کسی عزیز و قریب کو اپنا جانشین قرار دیا۔

اب میں حضرت عثمانؓ کی نسبت اُس دعوے کی تطبیق خود اپنے مقررہ سائل سے چاہتا ہوں اور نہایت ادب سے دریافت کرتا ہوں۔ فرمائیے کہ اُن بیچارہ کو اُنکے افعال و کردار کے سبب سے کچھ تعلق اُنکے زمانہ خلافت سے ہو کہ اس امر کا موقع ملا کہ جو خواہش اُنکی تھی وہ پوری ہو جیسا کہ صاحب تاریخ کامل کے علاوہ دیگر مؤرخین نے بھی بہت تفصیل سے اُنکے قابل افسوس حالات کو جو حد سے تجاوز کر گئے تھے اور جو بہت ہی قابل فحاشی کے ہیں قلمبند کیے ہیں اور جبکہ مالی یہ ہوا کہ وہ اپنے گھر میں قید ہو گئے اور بالآخر اسی حسرت و افسوس میں کہ کسی کو اپنا جانشین کرتے۔ مسلمانوں کے نہیں نہیں خود اصحاب پیغمبر کے ہاتھوں سے قتل کیے گئے۔

میں نے انھیں اُن صحابہ کے جو قتل حضرت عثمانؓ میں شریک تھے اور جنھوں نے حضرت عثمانؓ کو قتل کر کے یہ الصحابۃ یکلم عدول کا کے معنی آشکار کر دیے ہیں نام نہیں لگائے ہیں۔ اُنکے نام پوشیدہ نہیں ہیں۔ صاحب تاریخ کامل نے بہت تفصیل سے واقعات قتل اور قاتلوں کی فہرست کو درج کیا ہے۔ اس واسطے مجھے

ضرورت نہیں معلوم ہوتی کہ میں بھی اس مقام پر اُن کے نام لکھوں مگر مجھے اُن کے سین
حضرت محمد بن ابی بکر خال المؤمنین (صاحبزادہ حضرت ابوبکر خلیفہ اول و برادر حضرت عائشہ)
کا نام ضرور ظاہر کر دینا چاہیے نسبت صاحب تاریخ اہل خلافت کی تحقیق ہے کہ حضرت عثمان
کی ڈاڑھی انھیں نے پکڑ لی تھی۔ افسوس !!!

مگر میں یہ ضرور کہوں گا کہ اگر وہ اختلاف کر لیا تو موقع پاتے تو مجھ کو بھی گزشتہ کارروائیوں
کی نظر سے یقین ہے کہ وہ اپنے سابقین کے قدم بقدم ایسی پالیسی اختیار کرتے کہ خلافت
خاندان رسالت میں دجاسکے اور انکی قوم کے قابو میں ایسی شان سے رہے کہ جبکہ
مقابلہ میں خاندان رسالت تباہ ہو جائے اور جبکہ آثار اُن کے بعد موجود رہے اور
جبکہ وجہ سے تباہی خاندان رسالت کی ظہور میں آئی۔

یہاں تک میں اپنی دست بین ذی علم سائل نے جو دعوے کیا تھا اُسکے امرا دل کی
حقیقت کو اچھی طرح دکھا چکا۔ اب میں دوسرے امر کی کہ یہ خلفا اشہوات نفسانی سے
پاک و صاف اس عالم سے اُس نثار کو تشریف لے گئے، حقیقت ظاہر
کرتا ہوں۔

ہمارے ذی علم سائل نے یہ دعوے بکر کیا ہے ایک موقع پر وہ خلفا کی نسبت
یہ ظاہر فرما چکے ہیں کہ یہ خلفا روم و ہسپین تک صراط مستقیم پر ثابت رہے اس دعوے
کی حقیقت میں یہ امر قابل اطمینان کے ہم دکھا چکے ہیں کہ دعویٰ ذی علم سائل کا محض
غلط ہے اور اُن واقعات کی جو اسکی تائید میں اُس موقع پر لکھے گئے ہیں اس مقام پر
اعادہ کی ضرورت نہیں ہے یہاں میں صرف یہ سوال کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ جو شخص
تاہم واپسین خدا و پیغمبر کی ہدایتوں کے خلاف عمل کرنے والے ہوں اور جو کونسی چیز
کر کے اپنی متعدد احادیث میں یہ فرما چکے ہوں کہ میں تم لوگوں کی نسبت نہیں جانتا

کہ میرے بعد کیا کیا احداث کر دیئے گئے۔

اور زینہ آرا امام غزالی و امام فخر الدین رازی اور امام تقی زانی کے بھی اس موقع پر یاد کرنے کے قابل ہیں جنکو ہم اس کتاب میں کچھ چکے ہیں اور انکا یہاں اعادہ طوالت کی غرض سے نہیں کیا جاتا ہے لیکن انکا مقصود صاف و صریح یہ ہے کہ پیغمبر منور و فن ہونے نہ پائے تھے کہ یہ بزرگوار ہوا وہوس نفسانی میں پڑ گئے اور دین میں احداث و الکریم کی پیشین گوئیوں کی صداقت کر دی۔ کیا خوب شاعر نے کہا ہے۔

سے غدیر خم کا قائل اور تصفیہ کا کوئی - امت احمد میں حق ناحق کا جھگڑا رہ گیا

پس ایسی حالت میں کیا انکی نسبت یہ کہنا روا ہو سکتا ہے کہ وہ شہوات نفسانی سے پاک و صاف اس عالم سے اس عالم کو مد ہارے؟ کبھی نہیں کبھی نہیں۔ اگرچہ مجھے چندان ضرورت نہیں ہے کہ امین اور احادیث پیغمبر کا تعلق مد و صین سائل سے ہے اس مقام پر لکھوں مگر کچھ صریح بھی نہوگا اگر میں حضرت ابوبکر کے اس خطبہ کے علاوہ جو انھوں نے اپنی خلافت میں پہلا خطبہ پڑھا ہے اور جس میں شیطان کو اپنے اوپر مسلط ہونے کو فرمایا ہے۔ ایک حدیث پیغمبر اور ایک فتویٰ حضرت امام ابو حنیفہ صاحب کا بھی کہ جبکا تعلق عظیم سائل کے شیخ اول سے ہو اس مقام پر لکھنا اپنی تقریر کو ان کی نسبت ختم کروں۔

حضرت ابوبکر کا وہ خطبہ جو جبکا میں نے ابھی اوپر ذکر کیا اس کتاب کے صفحہ ۱۶۹ بحث اخلاق حضرت ابوبکر میں دیکھنا چاہیے جسکو میں نے تاریخ خلفاء علامہ سیوطی اور صواعق محرقہ علامہ ابن حجر مکی سے لکھا ہوا اور وہ حدیث از فتویٰ امام ابو حنیفہ صاحب کا یہی ہے۔

۱۱ وہ حدیث

عن حذیفۃ الخدریؓ ان ابوبکرؓ ان النبیؐ عذلیہ سے روایت ہے کہ اطلال کے کٹنے

۱۱ دیکھو موطا امام مالک صفحہ ۱۰۳۔

صلعم قال الشِّرْكُ فَيْتْمَا خَفِيَ مِنْ
 دَبِيبِ الْعَلِّ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ
 اللَّهِ مَا هِيَ الشِّرْكُ إِلَّا مَا عَدَلَ مِنْ
 دُونِ اللَّهِ قَالَ تَكَلُّفُ أَمَلٍ يَأْ
 صَدِيقُ الشِّرْكِ لَكَ فَيْتْمَا خَفِيَ مِنْ
 دَبِيبِ الْعَلِّ بِمُزَارَاةٍ أَخْلَافًا مَقْصُودًا
 أَوْ مَسْئَلَةً بِلُغَتِهِ

ابوبکر نے کہ رسول اللہ نے فرمایا شرک یہ تو تم
 میں زیادہ تر پوشیدہ چال سے چھپتی ہے
 کہا میں (ابوبکر) نے رسول اللہ سے اور
 اہل شرک وہ ہیں جو پرستش کریں سوا کے
 اللہ کے فرمایا پیغمبر نے تمہاری زبان تمہارے
 ماتم میں چھپائے صدیق شرک تم میں ہے
 پوشیدہ تر نیکی چھپتی سے

۲۲ وہ فتویٰ امام عظیم صاحب کا

۲۲ ان ایمان الیٰہی بکلام الصّٰدِقِ دَیْمَانِ
 ابلیس واحد ۱۱ دیکھو مختصر تاریخ بغداد
 ابلیس کا ایک ہے ۱۱

مولف ابن جریر -

قول حضرت ابوبکر اور نیز اس حدیث اور فتوایے امام ابو حنیفہ صاحب ملاحظہ فرمائیے
 کہ حضرت ابوبکر کے ساتھ اُنکا ایک شیطان رہتا تھا اور اُن میں شرک تھا اور وہ ابلیس
 لعین کے ایمان سے کم ایمان رکھنے والے نہیں تھے اور جس بزرگوار میں کہ پیغمبر شرک
 ظاہر فرمادین اور ایک ایسا عالم الفلسف کہ جسکے اس وقت دنیا میں کسی کو ورنہ مقلد
 ہیں اُن کے اور ابلیس کے ایمان کو میزانِ عدل میں برابر ٹوٹتا ہوا اور جس کی تائید خود
 اُن کے قول مندرجہ خطبہ مذکورۃ الصدر سے ہوتی ہو تو کیا ایسے بزرگوار کی نسبت
 یہ قبول کرنا کہ وہ مومن مسلمان تھے اور شہوات نفسانی سے پاک و صلیحت اس
 دنیا سے سد ہار کا قابلِ افسوس کے نہیں ہے؟

حضرت عمر کی بابت ہم ایک موقع پر بہت تفصیل سے اس امر کو ثابت کر آئے
 ہیں کہ جو کچھ اعمال حسنہ اگر تھے وہ سب بموجب قانونِ قدرت کے اُس مقدس نظم

جسکو پہنے اسی موقع پر لکھا ہے نابود اسی وقت ہو گئے جب کہ انھوں نے حیات پیغمبر
میں نبوت میں شک کیا اور پیغمبر سے سختی اور دشمنی سے بات چیت کی ان کو نجس
بتلایا اور پیغمبر خدا کے مرض موت میں شور و غل مچا کر انکی آواز پر اپنی آواز کو ایسا
بلند کیا کہ جب پیغمبر نے ناخوش ہو کر اپنے پاس سے گھنٹن نکال دیا اور بعد پیغمبر اہل بیت
کو اذیت پہنچا نا اور دین اسلام میں بدعتوں کا قائم کرنا ایک طواری سے اور جسکے
قول کی نسبت امام ابو حنیفہ صاحب نے مثل حضرت ابو بکر کے ایمان کے قول شیطان
ظاہر فرمایا ہے۔

اس موقع پر انکی اس غبن کو بھولنا نہیں چاہیے جسکا اظہار بعد انکے قتل کے ہوا
جسکے جائزہ بیت المال کا ہو کر کئی ہزار کی کمی ہوئی تھی اور جسکو وہ ہضم کر گئے تھے اسکے
علاوہ ان کی نسبت قایل یقین کے بھی تحقیق ہو گیا ہے کہ انھوں نے پیغمبر خدا سے
کہا کہ جو احادیث ہم یہود سے سنتے ہیں کہو ابھی معلوم ہوتی ہیں اگر آپ بھی ان کو ملاحظہ
فرما کر اسے زنی انہیں فرمائیں تو ہم لکھ لائیں مگر پیغمبر خدا نے فرمایا کہ اسے عمر یا تم متحیر
ہو تے ہو دین اسلام میں یا اسکے کامل اور پورا ہونے میں جیسے کہ متحیر ہوے یہود اور
نصارے تحقیق کہ میں ایسا دین ردغن اور پاک لایا ہوں کہ اگر موسیٰ زندہ ہوتے تو بجز
میری پیروی کے انکو چارہ نہوتا (دیکھو مشکوٰۃ بروایت احمد و بیہقی)۔

یہ بھی روایت ہے کہ وہ آنحضرت کے پاس ایک نسخہ توریت کا لائے اور آنحضرت
سے کہا کہ میں ایک نسخہ توریت کا لایا ہوں آنحضرت مسکے چپ ہو رہے کہ حضرت عمر
نے اسکی تلاوت شروع کی اور خوب روئے پیغمبر کا چہرہ متغیر ہو گیا کہ حضرت ابو بکر نے
حضرت عمر کو سمجھایا اور انھوں نے پناہ غضب خدا و رسول سے بھی مانگی مگر پیغمبر نے
اس طرح فرمایا کہ قسم ہے اس خدا کی کہ جان محمد کی جسکے دست قدرت میں ہے اگر موسیٰ

لکھ دیکھو صفحہ ۳۳ کتاب نہ اولہ و دیکھو توضیح نور و کتاب شہ فی تاریخ الملوک الامم مولانا ابن جوزی

ظاہر ہوا اور تم انکی متابعت کرو تو بیشک تم گمراہ ہو جاؤ گے اور راہِ راست سے دو جاؤ گے اور اگر موسیٰ زندہ ہوتے اور میرے زمانہ نبوت کو پائے تو ضرور میرا اتباع کرتے ۛ واری سے یہ روایت مشکوٰۃ میں لی گئی ہے۔

ایک بھی روایت ہے حضرت عمر سے وہ خود فرماتے ہیں کہ میں نے ایک کتاب اہل کتاب سے لکھی اور آنحضرت کے پاس آیا آنحضرت نے پوچھا کہ یہ کیا ہے حضرت عمر نے کہا کہ یہ کتاب ہے کہ میں نے اُسکو اس واسطے لکھا ہے تاکہ زیادہ ہو علم ہماری طرف یہ سنکر پیغمبر خدا اسقدر غصہ ہوئے کہ چہرہ سرخ ہو گیا ۛ

اسکے علاوہ حضرت عمر خود اپنی حالت کو خوب جاننے والے تھے اور حضرت خدیجہ جو رازدار پیغمبر تھے اُن سے پوچھا کرتے تھے کہ آیا میرا ذکر تو منافقوں میں پیغمبر خدا نے نہیں کیا جسکا جواب وہ یہ دیا کرتے تھے کہ میں پیغمبر کا راز افشا نہیں کرتا اور تم خود اپنے نفس کے زیادہ عالم ہو یہ سنکر وہ فرمایا کرتے تھے ”ہا للہ یا حدیثہ اناس من المنافقین“ (معنی امام ذہبی)

ایسی حالت میں میں نہیں سمجھ سکتا کہ کس طرح سے ایک ایسے شخص کی نسبت دھیسے باد جو دیکھ خدا نے حکم دیا ہو کہ پیغمبر کی آواز سے بلند آواز کر کے اُس سے گفتگو نہ کرو اُس شخص نے پیغمبر سے سختی اور دشمنی کے ساتھ کلام کیا ہو۔ پیغمبر کو کجبل سے نسبت دی ہو۔ مرض موت میں برخلاف مرضی اور خوشنودی پیغمبر کے ایسا عمل اور شور مچایا ہو کہ جس پر پیغمبر نے ناخوش ہو کر اُسے اپنے پاس سے اٹھا لیا ہو جس کے قول کو امام عظم صاحب شیطان کا قول بتلاتے ہوں۔ جو خود اپنے آپکو منافق سمجھتا ہو جسکی نہت پیغمبر پر ارشاد کرتے ہیں کہ بیشک اگر موسیٰ کو تم دیکھو تو مجھے چھوڑ دو اور موسیٰ کی پیروی کرو جن کی نہت یہ بل ارشاد کرتے ہوں کہ میں دین روشن اور کامل لایا ہوں لیکن تم اُسکو روشن اور کامل کچھ نہیں سمجھتے بقابلہ توریت کے اور اُسی سے اپنے

علم کے زیادہ ہونے کے معقود ہوں یہ قبول کیا جاسکتا ہے کہ سب وہ اس عالم سے اس عالم کو گویا تو شہوات نفسانی سے پاک و صاف تھا۔

اب رہے حضرت عثمان بن عفان۔ ان کی حالت کا اندازہ اس اثر سے ہاں ہو سکتا ہے کہ جو ان کا اثر اُن کے پیروی کرنے والوں تک پہنچا ہے اور یہی اثر فقیر نے اپنے قلم سے بیان کیا ہے۔ ذیل میں وہی ہے جس کو علامہ ذہبی نے بہت تحقیر کے ساتھ لکھا ہے۔ وہ جس پر کوئی شک نہیں ہو سکتی۔

”وہ حدیث“

رو عن خذیفہ انہ قال رسول اللہ ﷺ خذیفہ سے روایت ہے کہ آنحضرت نے فرمایا اذخرج الدجال تبعہ من کان فرمایا دجال جب خروج کرے گا اس کی پیروی کرے وہ لوگ کریں گے جو عثمان کو دوست رکھتے ہیں۔

اس دعوے پر کیا فی رائے

جبکہ احادیث صحیحہ کتب صحیحہ جہاں اکثر موقع بموقع اس کتاب میں لکھا گیا ہے اور امام اعظم صاحب کے فتوے میں ہر حد و چین سائل کی حالت جیسی ہے ویسی اور وہ جیسے تھے ویسی بخوبی ظاہر ہو رہی ہے کہ جس کی کوئی تاویل کرنا بہت ہی دشواریات ہوگی ایسی حالت میں ہم نہیں سمجھتے کہ اس دعوے کا انطباق جو ذہبی علم اور مسند سائل نے فرمایا ہے ان حضرات کی ذات نجب و اشرف پر سطح ہو سکتا ہے اور کیونکر یقین کیا جاسکتا ہے کہ وہ شہوات نفسانی سے پاک و صاف اس عالم سے اس عالم کو گئے۔

ذہبی علم سائل کے اس دعوے میں یہ فقرہ کہ ”بعد وفات بھی خلفاء کو خدا نے رفیق بنویمین بنایا“ عجب عاقلانہ فقرہ ہے۔ عاقلانہ میں ایسے بتا تا ہوں کہ پیغمبر کی زندگی

ہی میں ان حضرات نے کب اور کون سی اور کس جگہ پیغمبر کی رفاقت فرمائی تھی جو اتنے عرصہ کے بعد پیغمبر کا اکیلا بلارفتق و مخلصا رقبہ بن پڑا ہونا گوارا نہ کر کے حضرت ابو بکر اُنکی رفاقت کے لیے اُنکے پہلو میں جا لیٹے۔

میں اُن تمام زمانوں کو جو پیغمبر مصیبت کے گزر رہے ہیں دکھا آیا ہوں یا ذکر و زمانہ مخصوصی شعب ابیطالب اور غور کرو کہ اُس موقع پر یہ حضرات کہاں تشریف شریف رکھتے تھے اور کیا رفاقت پیغمبر کی اُنھوں نے اُس بے انتہا مصیبت کے وقت میں فرمائی تھی یا جو دیکھ مسلمان ہو چکے تھے (دیکھو صفحہ ۱۱ کتاب ہذا)

دیکھو اُن جنگ کے میدانوں کو کہ جہاں سخت معرکے پڑے جنکے میں نقشہ پہنچ چکا ہو، مدد و حین سائل سے کوئی مقام عریض کو منہ اٹھائے ہوئے مال بغل میں دبائے ہوئے بے تحاشہ بھاگا چلا جاتا ہے۔ کوئی پہاڑ پر قلائچے مارتا اور چلتا بھدکتا پھرتا ہے۔ کوئی کہیں مفقود ہے۔ اور کوئی کہیں روپوش ہے۔ اگر پیغمبر کو دشمنوں میں کیلے و تنہا چھوڑ کر بھاگ جانے کا نام رفاقت پیغمبر ہے تب تو ذی علم سائل کو شرم کرنا چاہیے اور اگر نہیں ہے تو بتانا چاہیے کہ کہاں اور کب اور کیا رفاقت پیغمبر کی فرمائی۔ ۹

اور اگر اُنکی مراد رفاقت سے غار کی یاری کا معاملہ ہے تو اُس یاری و مددگار کی حقیقت مجھے سنئے۔

پیغمبر خدا نے جب ہجرت کا عزم کیا اور وہ تمام امانتیں جو لوگوں کی پیغمبر کے پاس تھیں اُن لوگوں کو دیدینے کے واسطے علی مرتضیٰ کے حوالہ کر کے اور اُنکو اپنے بستر پر اپنی سبزہ راہ اور ہاکر تشریف لے گئے۔ تو راستہ میں حضرت ابو بکر بھی مل گئے۔

۱۰ دیکھو از صفحہ ۱۲۰ لغایت ۱۲۔ کتاب ہذا۔

حضرت ابو بکر کی صاحبزادی بی بی عائشہ سے اس زمانہ میں پیغمبر کا عقد ہو چکا تھا۔ اور اُس سفر کے واسطے پیغمبر خدا نے حضرت ابو بکر ہی سے دواؤں کا خزانہ خریدا کیے تھے جسکی قیمت بھی حضرت ابو بکر نے پیغمبر خدا سے بہت زیادہ وصول کر لی تھی وہ پیغمبر کے ہجرت فرمانے سے خبردار تھے اور تاک میں رہتے تھے بالآخر جس وقت کہ پیغمبر روانہ ہو چکے اتفاقاً راستہ میں ابو بکر پیغمبر خدا کو مل گئے۔ تو اس مقام پر میں تمام ذمی فہم اور قابل بزرگواروں سے یہ امر دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ اگر کوئی شخص کسی جگہ کو تمام لوگوں سے ایسا پوشیدہ سفر میں جائے کہ اُسے اُسکا سایہ بھی نہ دیکھ سکے اور پھر ایسے شخص کو کوئی راہ میں ایسا شخص بلجائے جیسے کہ حضرت ابو بکر پیغمبر کو مل گئے تو ایسے موقع پر اُس شخص مسافر کو کیا انتظام کرنا چاہیے؟

میں جان تک غور کرنا چاہتا ہوں تو اُس شخص کو کہ بسکوار اس قسم کے واقعات پیش آئیں وہی عمل کرنا چاہیے جو اس مقام پر پیغمبر خدا نے خود کیا۔ یعنی اُس شخص کو بھی اپنا ہمسفر کر لیا کیونکہ اُسکے چھوڑ دینے میں اندیشہ یہ رہتا ہے کہ پوشیدہ جانے میں جو راز قرار دیا ہے وہ شاید افشا ہو کر اُسکا مذموم نتیجہ رواج ہو جائے۔

اور ساتھ لے لینے میں بھی اگرچہ ایک گونہ بے اطمینانی رہتی ہے تاہم یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اگر شخص ہمراہی کی وجہ سے راز کے افشا کی نوبت پہنچی یا اندیشہ ہو کہ راز اُسکی وجہ سے فاش ہونے والا ہے تو فوراً اُسکی روک تھام خود کر لی جائے گی اور اسی دوزاندیشی کو پیش نظر رکھ کر پیغمبر خدا نے حضرت ابو بکر کو اپنے ساتھ لے لیا ورنہ جیسا کہ جوہر رفاقت میں کامل تھے یا اُن کی رفاقت میں پیغمبر کو نفع پہنچنے والا تھا اُس کو پیغمبر خوب جاننے والے تھے اور جیسا کچھ کہ وہ جاننے والے تھے ہمیشہ اُسکی تصدیق دیتے واقعات مابعد سے جسکا تعلق لائف آف خلفا سے ہے ہوا کی۔

۱۔ دیکھو صفحہ ۱۱۳ کتاب نہ اسے دیکھو صفحہ ۱۱۹۔ کتاب نہ اسے۔

اور اس مقام خاص پہنچی جو زیر بحث ہے جیسا کہ پیغمبر خدا نے سوچا تھا وہی بالآخر
 رو بکار ہوا۔ یعنی جب آنحضرت غار میں تشریف رکھتے تھے اور کفار آنحضرت کی تلاش
 میں چلتے پھرتے سر غارتگ ہو چکے اور انکی کھڑکڑاہٹ کی آواز حضرت ابوبکر کے کان
 میں پہنچی تو خوف اور ہیبت کفار سے انکا کلیجہ ہاتھوں اُچھلنے لگا اور اُس سے جو خزن
 اُن کو پیدا ہوا اُس کو پیغمبر نے رفع کیا جس کا نتیجہ ہے کہ حضرت ابوبکر کی رفاقت سے
 کچھ فائدہ پیغمبر کو نہیں پہونچا اگر پیغمبر روک تھا م حضرت ابوبکر کی نہ کرتے تو ضرور افراط
 خزن حضرت ابوبکر سے کفار آگاہ ہو جاتے کہ یہاں کوئی ہے اور پیغمبر قتل ہو جاتے
 اور گو ممکن تھا کہ بعد قتل پیغمبر کے حضرت ابوبکر بھی قتل ہو جاتے اگر اسکا حذر اری
 اُن کی میر نہ ہوتی تاہم یہ رفاقت اور قتل حفاظت پیغمبر کا نتیجہ نہیں پیدا کر سکتا ہاں اگر
 حضرت ابوبکر راہ میں نہ ملتے تو پیغمبر جیسے گھر سے نہانکلے تھے ویسے تنہا غار میں رہتے
 اور بیشک پیغمبر نے صرف اپنی تنہائی کو ذریعہ اپنی حفاظت کا قرار دیا تھا اور حضرت
 ابوبکر نے وحقیقت اپنی حفاظت کا وسیلہ ہمراہی پیغمبر کی سمجھی تھی حضرت ابوبکر کی نشا
 رفاقت کی اس سے زیادہ کسی طرح نہیں ہو سکتی کہ جو حالت پیغمبر کی ہو وہ حالت
 انکی بھی ہو بر خلاف اُس کے شان حالت علی مرتضیٰ کی تھی کہ جنہوں نے بستر پیغمبر پر
 لیٹ کر یہ دکھا دیا ہو کہ پیغمبر کی حفاظت ہو اور میں قتل ہو جاؤں۔

حقیقت میں جب حضرت ابوبکر مشرکوں سے ہی خوف زدہ ہو کر بدخواہ اس
 ہوئے تھے تو میں بڑے زور کے ساتھ تہقہ لگا کر اپنے مغرزا اور محرم دوست ذیل علم
 سائل سے سیادت پوچھتا ہوں کہ کیا ڈرو کہ شخص اپنی رفاقت سے کسی کو نفع پہونچا
 سکتا ہے۔

آن حسن دے بے قرار می شیخ معمر
 من این امام مار گزیدہ کہ بجا بر م

بس کن حدیث غار کہ عارست ہر ذیل
 میرین آن امام کہ فرمائش برودہ مار

اس مقام پر اس امر کو بھی خوب غور کرنا چاہیے تعصب کی عینک آنکھوں سے
 اُتار کر۔ کہ ایک شخص کے پاس اُسکا پیغمبر خود موجود ہے۔ اُس کو تسکین دے رہا ہے
 کہ تم خوف مت کرو کچھ پرواہ نہیں ہے اگر دشمن آپہنچے ہین وہ ہمارا کچھ نہیں بنا سکتے
 خدا ہمارا محافظ اور ہمارے ساتھ ہے اور باوجود اسکے بھڑول میں نہ بکربڑ بہستور
 رہے تو ایسی حالت میں اُس شخص کی رفاقت سے بچائے اسکے کہ پیغمبر کو کوئی فائدہ پہنچنا
 پیغمبر کو اذیت ترد کی پہنچی کچھ شک نہیں ہے کہ اگر اس موقع پر خدا اپنے محبوب خاص
 کے ساتھ ہوتا جس سے میری مراد یہ ہے کہ محافظ اُسکا ہوتا تو حضرت ابوبکر کا خوف
 باعث پیغمبر کے قتل کا بھی ہوتا اور وہ دین بھی برباد جاتا جو پیغمبر کے سینہ میں تھا۔
 جس کے جاری اور روشن کرنے کے لیے خدا نے اُن کو مامور کیا تھا سمنے
 بعد قتل ہو جانے پیغمبر کے جو حضرت ابوبکر کی اسحاق و زرارسی کو انکی ذات کی خطا
 کے لیے کفار کے ہاتھ سے جو سہڑا ہر کیا اُنکی بنا اس نظیر یہ ہے۔ کہ (اسلام جبکہ

حاشیہ صفحہ گزشتہ۔۔ تیسرے درجے مصرعہ کا واقعہ مشہور ہو تیسرے مصرعہ کی یہ ترح ہوا ربین
 اسعد بن ابراہیم اربلی یہ قول کہ یہ ترح کہ ایک مرتبہ علی رضی کو فہم منصرف و غدا تھے کہ ناگاہ ایک
 شور مچا ہوا دیکھا کہ ایک اژدہا چلا آتا ہے لوگ خوف ناک ہوئے لیکن علی رضی نے فہم بایا
 کہ کوئی خوف نہ کرے اور اس کو راسخ دیدہ اس کو مجھے کام ہے چنانچہ وہ اژدہا
 علی مرتضیٰ کے قریب بالائے منبر ہو بچا اور اپنا بچن جناب علی مرتضیٰ کے گوش مبارک پر لگایا
 پھر حضرت نے اُسکے بچن کے قریب کچھ کلمات فرمانے اور وہ منکر واپس چلا گیا دریافت پر حضرا
 سے آپنے فرمایا کہ میں جس طرح تمہارا نام ہوں اسی طرح میری امامت کی معتقد تمام مخلوق خدا
 سے یہ فلان شاہ جن کا بیٹا تھا اُس کے باپ نے آج قضا کی اور یہ اُس کا جانشین
 ہوا ہے مجھے بعض امور انتظامی سلطنت کے تعلق بعض حکم چاہتا تھا چنانچہ اُسکو
 حکم دیا گیا کہ فہم جناب ابوبکر کی وجہ تسمیہ یہی ہو گئی دروازہ کو وہ اژدہا (ثبانی) آیا
 تھا اور اسی زمانہ میں یہ مجرہ دور دور مشہور ہو گیا تھا دیکھو صفحہ ۱۱ کتاب ہذا۔

حضرت ابو بکرؓ نے حبشہ کی ہجرت کے واسطے پیغمبرؐ خدا سے اجازت چاہی اور آپ نے بھی اجازت دیدی اور وہ روانہ بھی ہو گئے لیکن واہ مین سے اُن کو ایک سردار کسی قبیلہ کا اپنے حفظ و امان میں واپس لے آیا تو کیا ایک قرشی دشمن پیغمبرؐ کا کسی مسلمان کو اپنی حمایت میں لے لینا اور اُس کا سب معاندین پیغمبرؐ کو یہ فہمائش کر دینا کہ اُن سے کوئی مزاحمت نہ کی جائے یہ ہماری مائین ہین اس بات پر دلالت نہیں کرتا ہی کہ اگر پیغمبرؐ کو کوئی جان جو کم کا موقع پیش آتا تو اُن کے ڈر لوگ ساتھی کو اسی طرح کوئی نہ کوئی اپنی امان میں اس موقع پر بھی ضرور لے لیتا۔

اور یہی واقعات کسی مرد مسلمان کے لیے اس بات کی بھی کافی دلیل ہین کہ اُس نے محض اپنا رسوخ اور اطمینان پیغمبرؐ کے دل میں قبلانے کے واسطے ہجرت حبشہ کی اجازت چاہی تھی ورنہ درحقیقت منشا اُس کا ہجرت کا نہیں تھا ورنہ اُس مرد مسلمان کا پس از ہجرت بلا استعراج پیغمبرؐ واپس آجانا کیوں اور کس بنا پر تھا۔؟
اب مجھے اس امر کا موقع ہے کہ مین اس مقام پر حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت ابو بکرؓ رفاقتوں اور جراتوں کا موازنہ کر دوں۔ اگرچہ مجھے یہ صریح چہ نسبت خاک را با عالم پاک کا اس موازنہ کرنے کی اجازت نہیں دیتا مگر ایک بلا تعصب محقق کے لیے یہ موازنہ خالی فائدہ سے نہیں ہو سکتا ہے۔

مین اور اس امر کو ظاہر کر چکا ہوں کہ پیغمبرؐ جب ہجرت کے واسطے تشریف لے چلے ہین تو علی مرتضیٰ کو تمام امانتیں سپرد کر کے اپنے بستر پر لگوا اپنی چادر اوڑھ کر گئے تھے اور مقصود اُن کا یہ تھا کہ جب کفار ستمی چادر دیکھیں گے تو سمجھیں گے کہ پیغمبرؐ ہی اپنی جگہ سو رہا ہے اور اس یقین پر جو وہ ارادہ قتل کا کرنے والے ہین وہ علی مرتضیٰ پر توقع مین آئیگا اور علی مرتضیٰ اب بھی یہ واقعات جانتے تھے اور یقین رکھتے تھے کہ مشرکین پیغمبرؐ کو قتل کرنا چاہتے ہین اور ارادہ قتل ہے مگر پر بھی حملہ کیا جائیگا۔ وہ اس پر کمال

یقین رکھنے والے تھے اور اسی یقین پر بدلے نفس پیغمبر کے بہرہ من آمدہ قتل ہو گئے۔

چنانچہ جب کفار نے یہ جانکر کہ پیغمبر ہی اپنے بستر پر اپنی ردا ڈالتے ہوئے سو رہے ہیں
 میں بغرض قتل حملہ کیا تو علی مرتضیٰ ٹپ کر مر دانہ وار کاٹے ہوئے اور کفار بجائے پیغمبر کی
 کو دیکھ کر جھپک گئے اور حیران رہ گئے اور دریافت چھڑت علی مرتضیٰ نے بڑی دلیری اور
 استقلال کے ساتھ فرمایا کہ کیا تم پیغمبر کو مجھے سو نہ گئے تھے جو پوچھتے ہو۔ تو دہن چاہتے
 کہ ان تمام موقوفوں پر علی مرتضیٰ اکیلے تھے اور کفار کی پارتی مسلح تھی لیکن۔ دل و
 جان و فکرا شمس باد۔

علی مرتضیٰ نے کسی طرح بھی کچھ خوف نہیں کیا۔ ذرا بھی تیور میسر نہ ہوئے حمین پرچین
 بھی نہ پڑی۔ اور پھر یکہ ذہبا معاندین کے گردہ میں تمام وہ امانتیں جو پیغمبر انکوں سے گئے تھے
 جن جن کی اہمیت سے سپرد بھی کین اور آخر کار نہایت جرأت و استقلال سے پیغمبر کی
 خدمت میں حاضر بھی ہو گئے اور کہی اور کسی جگہ بھی جڑن دہرا نہوا۔ اور حضرت ابوبکر کے
 سامنے باوجودیکہ پیغمبر تھے اور کفار کو یہ معلوم بھی تھا کہ اس غار میں پیغمبر پوشیدہ ہیں مگر حضرت
 ابوبکر کے خوف و حزن پر پیغمبر ان کو تسکین ہی دیتے تھے کہ دیکھو کدومت خدا ہمارے ساتھ
 ہے ہمارا بال بیکانہ ہو گا مگر با انہیہ حضرت ابوبکر کے جو دل میں دہر پکڑ تھی وہ نہ جاتی تھی اور
 نہ لگتی اور خدا نے بھی حضرت ابوبکر کے حزن اور علی مرتضیٰ کی جان نثاری اور جانفروشی
 کا ذکر اپنے مقدس کلام میں فرمایا جس میں کسی کے خوف و حزن کا ذکر
 ہے اور کسی کی حبان بازی اور حبان منہروشی کا اور گو

۱۔ روضۃ الصفا و روضۃ الاحباب و ابوالغدا و معارج النبوة و صراح النبوة و کمال ابن اثیر و کتاب روح
 الاسلام مکتوب مسطر امیر علی صاحب از صفحہ ۱۲۵ تا ۱۲۸ و حبیب السیر و کتاب مطالب السؤل از امام محمد بن
 طوسی و طائیفی صفحہ ۱۲۷ تا ۱۲۳ و خمیس از امام دیار بکری در ق ۱۹ و مواہب لدینیہ و تفسیر کبیر تحت تفسیر و سن
 الناس من بشری الخ نہ

ان واقعات نے کوئی متحد الخیال ہمارے مغز سائل کا بجز سائل کے انکار کرنے والا نہیں ہے مگر میں خصوصاً ذلیل سائل سے اور عموماً بے تعصب اور آزار اور اے رکھنے والوں جتنی صرف استہدود ریافت کرتا ہوں مجھے ایمان سے بتائیں کہ کیا آپ کے نزدیک ڈرنیوالا نہ ڈرنے والے سے فضل اور اولیٰ اور قابل قدر قرار پاسکتا ہے؟

یہ واقعات میں نے اس امر کی تائید میں دکھائے ہیں کہ جس حالت میں یہ بزرگوار حیات پیغمبر ہی میں انکی رفاقت کرنے والے ثابت نہیں ہوتے تو بعد مہات کیا ایسوں سے کسی رفاقت کی کسی کو امید ہو سکتی ہے؟ کجا مقام پیغمبر اور کجا جاے صحابہ۔ ایسے صحابہ کی نسبت کہ وہ میرے بعد دین میں کیا احداث کر دیں گے اور آخرت میں وہ کہاں جگہ پائیں گے خود پیغمبر نے خبر دی ہے اور جن کو ہم بسلسلہ فتوحات لکھ آئے ہیں اور جن میں پیغمبر نے اپنے عوض کو خریدا رکھا ہے اور لوگوں کو پانی پلانے اور کچھ لوگوں کو گرفتار عذاب ہونے اور ان کو اپنے صحابہ بتا کر یہ ظاہر فرمایا ہے کہ خدا مجھے اس وقت کے گاہک تم ان لوگوں کو نہیں جانتے ہو کہ تمہارے بعد کیا کیا انھوں نے احداث دین میں کر دی اور دین کو پس پشت پھینک دیا اور اس وقت میں کہو گھا کہ دوری ہو آنکے لیے دوری ہو آنکے لیے ۛ

بہر حال اب میں یہ امر دکھاتا ہوں کہ حضرت ابوبکر یا حضرت عمر کا قریب پیغمبر دفن ہونا ان کے حق میں کیا فائدہ پہونچانے والا ہوگا؟ اور وجہ ان کے دفن کی وہاں کیا ہوئی اور اس امر کے ظاہر کرنے کے واسطے میری تقریر کا عنوان حضرت ابوبکر کی اس حدیث سے شروع ہوتا ہے ۛ لاؤث ما ترکنا صدقۃ ۛ

اے میرے مغز ناظرین!!

یہ وہی حدیث ہے جسکی رو سے حضرت ابوبکر نے وعظے ترکہ پر نبی جناب سیّد

کامیاب کر دیا تھا۔ اگرچہ الفاظ حدیث کے متعدد طور پر وارد ہوئے۔ یہی نہیں مگر سب کا مقصود یہی ہے کہ یہ حضرت ابوبکرؓ نے پیغمبر خدا کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ ہم گروہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہوتا اور جو کچھ ہم چھوڑتے ہیں وہ صدقہ ہے۔

اس حدیث کے بموجب جو کچھ ترکہ پیغمبر قرار پاویگا وہ سب صدقہ ہوگا۔

اب ہم کو اس امر کی تسبیح کرنی منظور ہے کہ آیا وہ جگہ جہاں کہ مدد و حین سائل قریب پیغمبر دفن کیے گئے متروکہ پیغمبر تھی یا نہیں؟ تاکہ اگر وہ متروکہ پیغمبر نہ تو ان حضرات کا وہاں دفن ہونا صحیح قرار پا جاوے۔

اس امر کی تسبیح کے واسطے ہم زمانہ ہجرت آنحضرتؐ کا پیش نظر رکھ کر حسب آنحضرتؐ کا قریب مدینہ ہو چکا اور شرفائے مدینہ کا ذکر جبکہ قلوب میں روشنی دین اسلام کی شعا میں پہنچ چکی تھیں اور آنحضرتؐ سے بقام مکہ لٹھی ہوئے تھے کہ آپ مدینہ کو تشریف لے آئیں ہم آپ کی نصرت کریں گے استقبال کر کے حضرت کو مدینہ میں لانا اور ہر شخص کا یہ آرزو کرنا کہ آنحضرتؐ میرے ہی جہاں ہوں لیکن اس خیال سے کہ کسی شخص خاص کے گھر مان ہونا باعث دوسروں کی دلشکنی کا مبادا نہ ہو آنحضرتؐ کا از روئے خلاق سب سے یہ ارشاد فرمایا کہ میں اس کسی کے گھر مقیم ہوں گا کہ جس کے دروازہ پر میرا نام نہ ٹھہرے گا اور بالآخر آپ کے مرکب کا بنی تجار کے دو اقیبوں کی ایک اراضی میں ٹھہرنا اور آنحضرتؐ کا اس اراضی کو خرید فرمانا۔ اور وہاں مسجد نبویؐ کا جو آج تک سو جو دہے مع ہماجرین کے اذکر دو مکاؤں کے (جبکہ دروازہ ابتدائے مسجد کے اندر تھے مگر بعدہ چمک خدا بجز دروازہ۔ دروازہ شہر علم نبوت کے سب کے دروازے بند ہو گئے)۔ تعمیر ہونا یاد کرتے ہیں تو یہ صاف اکثفت و غلبی ہوتا ہے کہ یہ زمین جس میں مسجد نبویؐ اور مکانات مذکورہ تعمیر ہوئے زرخیز پیغمبر خدا کی تھی جو بموجب اس حدیث کے جس کے راوی حضرت

ابوبکر میں پس اندوزات پیغمبر صدقہ قرار پائی ہو کہ جس کا کوئی شخص خاص وارث قرار نہیں پاسکتا مگر یہ کہ جملہ مسلمان اس کے حقدار ہیں۔

اور اسی بنا پر جناب فاطمہ کا دعویٰ تو گری نہیں کیا گیا اگر وہ صدقہ نہ ہوتا تو متروکہ پیغمبر قرار پا کر ضرور از روئے وراثت کے دختر پیغمبر کو وہ متروکہ حضرت ابوبکر دلو اتے اور اسٹوان حصہ ہو جب مذہب اہلسنت کے اس میں سے ازواج پیغمبر کو ملتا۔ گو بعد میں جناب سیدہ کی دلیوں اور محبتوں سے ساکت ہو کر حضرت ابوبکرؓ کو جو اس فیصلہ کے واسطے قاضی بھی بنے تھے، ایک کتاب لکھی تھی کہ جناب سیدہ کو فدک ترکہ پیغمبر میں دیدیا جاوے لیکن حضرت عمر اس وقت موجود نہ تھے کہ جن کے ساختہ پر داختہ حضرت ابوبکر تھے۔ مگر قبل اس کے کہ فاطمہ اس سذ کو لیکر اپنے گھر میں جائیں جس کا دروازہ مسجد کے اندر تھا جہاں کہ حضرت ابوبکر اجلس فرما رہے تھے کہ حضرت عمر آگئے اور یہ معلوم کر کے کہ حضرت ابوبکر نے ایک سند سیدہ کو تعلقہ فدک کی داگذا تھا کی لکھ دی ہے وہ سند سیدہ چھین کر چاک کر دی۔

یہ واقعات اس بات کی تائید کرتے ہیں کہ وہ اراضی جہاں کہ حضرت نجین دفن ہوئے وہ زر خرید پیغمبر کی تھی اور بموجب ۱۱۰ لا نفورث ما ترکناہ صدقہ کے بعد وراثت پیغمبر وہ بھی صدقہ پیغمبر تھی نہ ترکہ پیغمبر۔ اور جو حق عام مسلمانوں کا تھا نہ خاص کسی ایک شخص عمر و بکر۔ زید کا۔

ایسی حالت میں حضرت ابوبکر خواہ حضرت عمر کا یکے بعد دیگرے اس مقام پر دفن ہونا جب تک کہ تمام مسلمانوں سے اجازت کا لے لینا ثابت نہ کر دیا جائے درست قرار نہیں پاسکتا۔

ہم کو کسی کتاب تاریخ یا حدیث سے قابل اطمینان کوئی ایک روایت بھی ایسی نہیں

ملی جس سے یہ معلوم ہو جاتا کہ جملہ مسلمانوں کی رضا مندی اور اجازت لے لینے کے بعد حضرت ابوبکر ہون یا بعد اُنکے اُنکے جانشین حضرت عمر و دونوں بزرگوار اس جگہ دفن کیے گئے تھے اور اندرین صورت انکا وہاں دفن ہونا صحیح نہیں ہے لیکن جب ہم کو وہ واقعہ یاد آتا ہے کہ سعد بن عبادہ اور اُنکے سببی الخیال جو حضرات ابوبکر و عمر سے ناخوش ہو کر سقیفہ سے چلے گئے اور تابعہ اُنکی بیعت نہیں کی اور ہمیشہ سعد نے یہ کہا کہ جتنے تیر میرے ترکش میں ہیں جب تک کہ میں اُنکو اُنکے خون سے رنگین نہ کر لوں بیعت نہیں کروں گا اور بالآخر اُنکی جماعت میں شریک نہیں ہوئے اور سعد نے مدینہ کی سکونت بھی ترک کر دی تھی تو ایسی حالت میں ایسے اُنکے مخالف لوگوں کی نسبت کیسے قبول ہو سکتا ہے انھوں نے اپنی رضا مندی دیدی ہوگی کہ اس مشترکہ زمین میں وہ لوگ دفن کیے جائیں اور ایسی حالت میں یہ تو نہیں کہ سکتا کہ مہروں کے واسطے ایسا دفن آیا کہ حضرت رسان سے یا نہیں لیکن یہ ضرور کہنا چاہیے کہ ہمزاج اور رضا مندی دیگر شرکاء کے کسی ایک شریک کا مشترکہ ارادہ نہیں کیسکو دفن کر دینا حق نادرست ہی نہیں ہے بلکہ وہ مدفن جائے مقصود میں قرار پائینگے۔

خدا مسلمانوں کو مقصود زمینوں میں دفن ہونے سے بچائے۔ یہی قسم کی پس پیش نے قاضی القضاۃ کو منفی میں یہ رائے ظاہر کرنے پر مجبور کیا ہے کہ "خانہ ازواج ملکیت پیغمبر نہ تھے بلکہ ملکیت ازواج ہی تھے" حاجت سے مقصود قاضی کا یہ ہے کہ ایک روایت سے پیغمبر کا چونکہ حجرہ بی بی عائشہ میں دفن ہونا پایا جاتا ہے تو اس روایت کی رو سے حضرت ابوبکر کا پیغمبر کی کروٹ میں دفن ترک کر پیغمبر میں جو صدقہ ہے قرار نہ پائے بلکہ اپنی صاحبزادی کی ملکیت میں۔

لیکن قاضی نے غلطی کی ہے۔ اگر خانہ ازواج ملکیت رسول نہوتے اور ملکیت ازواج ہوتے تو ضرور تھا کہ بعد وفات ازواج اُنکے مکانات کو مسلمان مسجد نبوی میں شامل نہ کرتے

بلکہ اُدن پر وز ثاے ازواج کا قبضہ ہوتا اور ایسے ہی عمل ازواج کے نفقہ کا ہوا کہ وہ بھی درنگ
ازواج کو نہیں ملا۔

بھاری یہ رائے ایسی نہیں ہے کہ جس سے شیعہ ہی اتفاق کرنے والے ہیں بلکہ علامہ
ابن حجر مکی نے فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ہی رائے دی ہے اور نیز علامہ موصوفی
نے یہی رائے صاحب تباخ طبری کی لکھی ہے۔ اور کرمانی نے بھی اپنی شرح صحیح بخاری
میں اسی رائے کو قرآنی آیات سے استدلال کر کے قبول کیا ہے مثلاً لا تدرخلوا بیوت النبیؐ
سے وہ استدلال کرتے ہیں کہ وہ خانہ ازواج ملکیت پیغمبرؐ تھے نہ ملکیت ازواج
اور ۲۰ قرن نے بیوتکم ۱۰ میں جو ضمیمہ تانیث ہے جس سے اس امر کی طرف
خیال ہو سکتا ہے کہ وہ گھر ازواج کے تھے۔ لیکن کرمانی نے اس کو صاف کر دیا ہے
یعنی وہ اس جملہ کا مطلب یہ بتاتے ہیں کہ ۲۰ بوجہ سکونت ازواج کے اُن مکانات
کی نسبت ازواج کی طرف سمجھی جاتی تھی ورنہ در حقیقت یہ بات نہیں ہے کہ وہ گھر ملکیت ازواج
کے تھے اور ملکیت رسولؐ نہ تھے۔

میں اس امر کے ظاہر کرنے سے بھی خاموش نہیں رہ سکتا کہ جب متقدمین علماء کی یہ
کوشش کسی طرح اُن حضرات کا دہان دفن ہونا جائز قرار پا جائے گا رگر پنہوی تو
متاخرین علماء نے بھی بہت کچھ ہاتھ پیر مارے مثلاً شاہ عبدالحی صاحب دہلوی مدارج البیوت
میں یہ رائے دی ہے کہ جب آنحضرتؐ مدینہ میں داخل ہوئے تھے اور زمین خریدی تھی
تو اُس کا زر ثمن حضرت ابو بکرؓ نے اپنے پاس سے دیا تھا لیکن افسوس ہو کہ شاہ صاحب
بہت جلد اپنی تحقیق کو فراموش کر گئے کہ جو بوقت روانگی مکہ کے خرید ناقہ کے متعلق ظاہر
فرمائی تھی۔ اور جو یہ ہے کہ ۲۰ تحقیق خرید کرنے میں اُس ناقہ کے حضرت ابو بکرؓ سے باوجود
ہنایت صدق و داد اور اتحاد کے حکمت یہ تھی کہ آنحضرتؐ نے نہ چاہا کہ راہ خدا میں کسی

۱۰ و کھو فتح الباری شرح صحیح بخاری کتاب النہس باب ما جاز فی بیوت ازواج النبیؐ ۱۱

سے ہتھراد اور اعانت ڈھونڈیں ۱۱

میں فہوس کرتا ہوں کہ ناقہ کی قیمت دیدینے میں پیغمبر خدا کی یہ حکمت اور مصلحت ہو کہ راہ خدا میں حضرت ابوبکر کی اعانت اور اتھار نہ چاہیں یا یوں کہہ کہ ان کا احسان نہ لین حالانکہ جب حضرت ابوبکر خود ساتھ تھے اور ہجرت کر کے ہمیشہ کے لیے آئے تھے اور بالآخر مکہ سے مدینہ کو آنے کے اوٹ کبھی نہ بھی آتے ہی ہو سکتا تھا کہ پیغمبر خدا ایک اونٹ پر سوار ہو کر چلے آتے اور مدینہ آکر انکا اونٹ انھیں واپس دیدیتے مگر انھوں نے اسکو گوارا نہ کیا اور مدینہ میں پہونچ کر زرخشن زمین کا حضرت ابوبکر سے وانا گوارا کر لیا کہ جہاں اپنا اور خدا کا گھر بنا کر ہمیشہ کے لیے رہنے آئے۔ تھے۔ اور اس موقع پر کچھ سبکی راہ خدا میں ان سے ہتھراد لینے میں پس و پیش نہ کیا۔

کیا پیغمبر اس موقع پر اپنی اس حکمت اور مصلحت کو بھول گئے تھے یا زمین کا خریدنا اور سی نبوی کی تعمیر یہ کام راہ خدا کے نہ تھے جو حضرت ابوبکر کا اپنے پاس۔ سبز زرخشن زمین کا دلوانا گوارا کر لیا؟۔ لاجول ولاقوۃ الا بالشر۔

میں ذیل مسائل سے بادب پوچھتا ہوں کہ ایک صورت واقعہ پر ایک ہی شخص مختلف رائے ظاہر کرنا تو جہ کو ڈالنا ڈول کرنا ہے یا نہیں۔ یا کیا وجہ ہے کہ ایسے شخص کو حافظ بنامہ کا مصداق نہ کہا جائے۔

یہ بالکل صحیح بات ہے کہ امور راہ خدا میں پیغمبر کسی مسلمان سے مدد نہیں لیتے تھے یہ امور تو بھلا ابتدا سے زمانہ اسلام کے ہیں پیغمبر نے اپنے اخیر زمانہ زندگی بلکہ زمانہ قرب وفات میں بھی جبکہ تجنیس حبش اساسیہ کی ضرورت لاحق ہوئی ہے کسی مسلمان سے قرض نہیں لیا بلکہ اسکے سرانجام کے لیے ایک یہودی سے قرض لیا اور جسکے زر قرضہ کے ادا کے لیے اپنی حقیقی جانشین علی مرتضیٰ کو وصیت کی تھی۔

بہر حال اگر بموجب اُس حدیث کے غور کیا جاتا ہے تو متروکہ پیغمبر سے جو صدقہ تھا حضرت ابو بکر کے حصہ میں اُس حالت میں جبکہ اُس زمانہ کی مردم شمارچی حساب سے مسلمانوں کی تعداد ٹھیک دریافت ہو سکتی تو میرے خیال میں اُس جگہ کی کچھ خاک ہی اُن کے حصہ میں آتی تو آتی اور اگر وہ صدقہ قرار نہ پاسے اور نہ کہ قرار پاسے تو بموجب ترکہ کے ورثائے پیغمبر کو ترکہ ملے گا بعد اٹھویں حصہ ازواج کے۔ اور جبکہ پیغمبر خدا نے وفات پائی ہے اسوقت ان کی وازواج تھیں اس حساب سے منجملہ اٹھویں حصہ ازواج کے نو ان حصہ بی بی عائشہ کا ہوتا ہے اور اسی قدر بی بی حفصہ دختر حضرت عمر کا۔

اور اندرین صورت میں جانتک غور کرتا ہوں اُس اراضی میں جس میں کہ یہ دونوں بزرگوار دفن ہوئے اُن کی صاحبزادیوں کے حصہ میں اراضی اسی قدر شاید آتی تو آتی کہ اُلٹی ٹالت سکتی۔

بہر حال کیا یہ حیثیت سیراث اور کیا یہ حیثیت صدقہ دونوں صورتوں میں ثابت ہو گیا کہ یہ دونوں بزرگوار منصوصہ زمین میں دفن کیئے گئے پس اگر کسی مردہ کا منصوصہ زمین میں دفن ہونا اسکے لیے قبر میں فشار اور حشر میں عذاب کا باعث نہیں ہے تب تو ذیل سائل کو خوش ہونا چاہیے کہ اُن کا دعویٰ صحیح ہے اور اگر منصوصہ زمین میں دفن ہونے سے اُسی وعید کا انسان مستحق ہے جس کو ہم نے اوپر لکھا تب ہم تو ذیل سائل سے نہایت افسوس اور افسردگی کے ساتھ یہ دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ آپ کے دعویٰ کا کیا نتیجہ ہوا۔ ۹

مائی ڈیر ولایت حسین ! !

میں اس دعویٰ کی حقیقت دکھانے کے واسطے اسی حد تک تیار نہیں تھا جو ظاہر سے بیانِ سع کے قاعدہ تقسیم کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیے اور نہ ہی ماکو کئی بی عائشہ کے حجرہ کی یادداشت بتی

ہوا بلکہ میں اب اس امر کو بھی ظاہر کرتا ہوں کہ اصلی وجہ خلفاء کے دفن ہونے کی وہاں کیا ہوئی؟

اور وہ وجہ اصلی دفن ہونے حضرات شیعین کی پیغمبر کے پابق ہے کہ جب سقیفہ میں حضرات شیعین کی کوشش اور تدبیر سے امر خلافت اور نبایت رسول خلاف دستور قدیم ملک عرب اور مخالف مرضی خدا اور رسول کے کہہ بنے اُس دستور کو قبول کر کے تازہ کر دکھایا تھا خاندان رسالت سے نکل کر قابو میں حضرات شیعین کے آیا اور مقابلہ علی مرتضیٰ اور اہلبیت رسول کے خلافت و اجماع کے مستحکام کے لیے جو جوش و انداز کے حق کے کم زور اور زائل کرنے کے لیے وقوع میں آئے اُس کو کتب فریقین اور جدید تحقیقاتین آئینہ کی طرح دکھارہی ہیں خواہ وہ علی مرتضیٰ کی طلبی سے بیعت کے لیے متعلق ہوں یا ان لوگوں سے کہ جو خانہ بناب سیدہ میں موجود تھے اور جس طرح سے اُنکو خانہ بناب سیدہ سے نکالا اور خواہ معاملہ فک اور حق خمس سے متعلق ہو جسکی وجہ سے علمائے اہل سنت کو اُس الزام کے رفع کرنے پر بہت حیرانی اور پریشانی ہوئی ہے۔

جہاں یہ تمام واقعات پیش آئے اُنہی کے متعلق یہ واقعہ بھی ہے کہ حضرت ابو بکر کی صحت خلافت کے اظہار کی غرض سے کہ لوگوں کی نگاہ میں وہ نائب رسول سمجھ جائیں حضرت عمر نے جنکے لیے حضرت ابو بکر استخلاف کر چکے تھے پیغمبر کے پاس دفن کیا اور ایسے ہی حضرت عمر کے چکی پالی میں حضرت عثمان شریک تھے اور جو بموجب روایت حضرت عمر کے خلیفہ مقرر ہوئے کوئی امر مانع دفن ہونے حضرت عمر کا نزدیک حضرت ابو بکر کے پیش نہیں آیا لیکن حضرت عثمان جب قتل ہوئے تو حضرت امیر معاویہ جو انکی حاشیتی کا اور اُن کے طلب خون کا دعوے کرنے والے تھے وہ ملک شام میں تھے اور مدینہ میں

کسی کی نسبت حضرت عثمانؓ استخلاف نہیں کر سکے اور خلافت کے لیے لوگوں نے علیؓ مرتضیٰ کو قبول کیا تو دفن حضرت عثمانؓ کی یہ حالت ہوئی کہ مدینہ کے ایک خاص مکروہ مقام پر کہ جسکو کسی طرح لوگ پسند نہیں کرتے تھے تین روز تک اُن کی نعش بلا حفاظت پڑی رہی اور آخر کار وہ حش کو بٹ بہودین دفن کیے گئے اور جسکی دیوار احاطہ بعد معاویہ توڑ کر گورستان بقیع کے شامل کر لیا گیا۔

ان واقعات سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مرنے والے کے بعد جب حکومت اُس کے موافق ہوگی تو اُسکی تجویز و تکفین ایسے مقام پر کی جائیگی جو سب سے عمدہ جگہ سمجھی جائے اور اگر حکومت اُسکی دشمن ہوگی تو اُسکو ایسی جگہ دی جائیگی جو لوگوں کی نگاہ میں بدترین جگہوں میں سے ہو یا مرنے والے کے ورثاء اُسکو بطور راز کے دفن کریں گے اور مقام دفن اُس کا لوگوں کی نگاہ میں مشتبہ کر دیئے اس اندیشہ سے کہ مخالفت کئی امر اہانت یا سو ادب کا نہ کر سکیں۔

چنانچہ جب جناب سیدہؓ نے انتقال فرمایا تو غور کرنا چاہیے کہ فاطمہؓ سی پیار می بیٹی صبر کی دختر اپنے عاشق باپ کے پہلو میں دفن ہونے کی کیا خواہش نہیں رکھتی ہوگی لیکن اُسی اندیشہ کی بناء پر جو ہم نے ظاہر کیا ہے عظمیٰ مرتضیٰ ضرور جانتے تھے کہ جناب سیدہؓ بر بنائے اُن واقعات کے جن کا تعلق امر خلافت کو خاندان نبوت سے نکال لینے فدک اور حش کی ضبطی اور اسحاق خانہ رسالت وغیرہ سے ہے کہ جن کا اس کتاب میں اکثر ذکر کیا گیا ہے خلفا سے ناخوش تھیں حتیٰ کہ قریب وفات جبکہ وہ واسطے معافی قصور کے آئے تھے اُسوقت بھی اُن کا قصور معاف نہ کیا۔

۱۔ تاریخ واقعاتی خواجہ نصر اللہؒ کو کتابم جگہ کا ہے حش اُس میں لکھتے ہیں جہاں لوگ بیت الحرام جاتے ہیں ۲۔ تہذیب الخاتم کو فی صفحہ ۱۵۹ و ۱۶۰ مطبوعہ بمبئی ۳۔ تاریخ عروج و زوال سلطنت دوم مصنفہ گبر صاحب صفحہ ۲۹ و تاریخ خلفاء واقعہ خلافت اول کوفہ انصاریؒ تاریخ خلفاء مصنفہ اردبک صفا صفحہ ۴۴۔

اور حدیث پیغمبرؐ یادہ الا کر کہ وہ یا تھا کہ تم نے مجھے غضبناک کیا ہے میں خدا و رسول سے تمہاری شکایت کروں گی اور اپنے اُن ناخوش کن کرنے والوں کے حق میں وصیت بھی فرمائی کہ میری بہنیں و تکفین میں شریک نہ کیے جائیں اور نہ میری وفات کی اُن لوگوں کو خیر کی جائے۔ لیکن خبر وفات کا پوشیدہ رہنا چونکہ ممکن نہیں تھا غضبناک کرنے والوں کے گھر قریب قریب ہی تھے سب سے پہلی بی بی عائشہ دختر حضرت ابو بکر ہی تشریف لائی تھیں۔ لیکن دروازہ پر اُن کو اجازت عیس نے روک دیا تھا اور صاف کھدیا تھا کہ حسب وصیت معصومہ کے تم اجازت نہیں دے گے تم شریک ہو اور اس پر وہ غم و غصہ میں لوٹ کر اپنے باپ کے پاس گئی تھیں۔ اور اُن کے خوب کان بھرے تھے کہ جس بنا پر وہ بی بی نفس نفیس تشریف لائے تھے اور دریافت پر اُن کو بھی یہ معلوم ہوا تھا کہ کچھ فور چشمی عائشہ ہی پر منحصر نہیں ہے بلکہ ہم سب لوگ حسب وصیت سیدہ شریک نہیں ہو سکتے ہیں۔ غیر معصوم ہیں مجھ سے عداوت رکھنے والے ہیں غصہ کی آگ دہنی ہو گئی ہوگی اور اُس کے شعلہ سینہ سے نکلنے لگے ہونگے۔

ایسی حالت میں کب یہ لوگ گوارہ کریں گے کہ اُن کی ایسی مخالف اور قلبی اُفسے رنج رکھنے والی سیدہ۔

(وہ سیدہ کہ جوان ہر دو خلفاء سے غضبناک مری کہ جس کی تصریح روا یہ صحیحین کرتی ہے۔

وہ سیدہ کہ جس نے ان لوگوں کی نسبت وصیت کر دی مٹی کہ میرے جنازہ پر ہرگز نہ آنے پائیں۔

لے در حقیقت وہ ان امور کو ضرور برخلاف اپنے منصب کے کہ تحقیق عائشہ کی پورٹ دلائی بی بی پیغمبرؐ کی تحسین اور اپنی حقارت اور کشتن کا باعث سمجھی ہوگی۔ مولف عفی عنہ

وہ سیدہ کہ مرتے مرگئیں مگر ان خلفاء سے کلام نہ کیا۔
 وہ سیدہ کہ جس نے اپنے ان ناخوش کرنے والوں کا قصور معاف نہ کیا۔
 وہ سیدہ کہ جس نے اپنے ان غضبناک کرنے والوں کو حدیث پیغمبر یا دولا کر کھدیا
 کہ میں خلافت تمہاری شکایت کرونگی۔

وہ سیدہ کہ جبکہ دروازہ حضرت عمرؓ نے انکی آنکھوں کے سامنے جلا دیا۔
 وہ سیدہ کہ جبکہ سبب وفات بوجہ شکستہ ہونے اُسکے پہلو کے ہوا۔
 وہ سیدہ کہ جبکہ تقسیم اُسکا باپ پیغمبر کرتا تھا۔
 وہ سیدہ کہ پیغمبر جس سے بوسے بہشت سوگتے تھے۔
 وہ سیدہ کہ جو سردار نسوان بہشت ہے۔

وہ سیدہ کہ جو مادر سرداران جوانان بہشت ہے۔

وہ سیدہ کہ جو ضعیفہ روزِ جزا ہے۔

وہ سیدہ کہ جس پر اُسکے باپ پیغمبر کی وفات کے بعد وہ مصائب گزرے
 ہیں کہ اگر دنوں پر گزرتے تو راتیں ہو جاتیں۔ اپنے باپ کے پہلو میں دفن ہو ۹
 اس مقام پر غور کرنا چاہیے کہ جناب سیدہ کو کس قدر ان لوگوں نے رنج دیا
 تھا اور کس قدر صدمہ پہنچایا تھا کہ اُس معصومہ نے یہ بھی گواہ کیا کہ یہ لوگ میرے
 جنازہ میں بھی شریک ہوں اگر خود وہ لوگ اُس رنج سیدہ کا اعزازہ کرنے والے
 تھے لیکن ساتھ ہی اس کے اُنکو کچھ پروا بھی محرومی ثواب شرکت تجسیم و کفین کی نہیں
 ہو سکتی تھی اور وہ جانتے تھے کہ جب ہم اپنے اغراض ذاتی کے حصول کے مقابلہ
 میں اُسکے باپ ہی کے ثواب شرکت دفن و دفن پر خاک ڈال چکے ہیں تو یہ تو انکی
 بیٹی کے جنازہ کی شرکت ہے اسکی کب پروا کرتے ہیں۔

بہر حال کچھ بھی ہو۔ علی رضی اللہ عنہ کہ سیدہ کو اُنکے باپ کے پہلو میں

جگہ نہیں مل سکتی اور میری وجاہت جسکی زندگی تک جتنی جبرکہ وہی باقی نہیں ہو تو کب مجھے کامیابی ہوگی۔

علاوہ ازیں اُن لوگوں کو یہ بھی خیال ہوگا کہ ہنوز ان لوگوں کے مانعوں سے ہولے ادعاے وراثت و قربت پیغمبر کی نہیں گئی ہے اس لیے بھی مزاحمت و فن مین بغرض کمزور کرنے ہماری قوتوں کے ضرور کریں گے جیسا کہ بمقابلہ و فن حضرت امام حسن کے نہایت سختی سے یہ پالیسی عمل میں لائی گئی۔ اور یزید نے تو بمقابلہ امام حسینؑ خاتمہ بھی کر دیا۔ اور اس ابتدائی پالیسی کی تقلید نے اپنا رنگ ایک زمانہ میں اس درجہ پر جما لیا تھا کہ عہد بنی امیہ میں جب ایک شخص متوطن شام بغداد میں آیا خواہ شام ہی میں اسکو معلوم ہوا کہ اہلبیت نبی سے مراد بنی ہاشم ہیں ورنہ وہ قسم سے بیان کرتا ہے کہ میں نے اسوقت تک سنا ہی نہ تھا اور نہ جانتا تھا کہ سوائے بنی امیہ کے کوئی اور شخص بھی قربت پیغمبر ہے۔ (دیکھو صفحہ ۶۵۔ کتاب ہذا۔)

جب دفن جناب سیدہ میں مخالفوں کی طرف سے ممانعت اور امانت کا اندیشہ ہوا تب علی مرتضیٰ کی یہ مصلحت ہوئی کہ جناب سیدہ کی قبر کو لوگوں کی نگاہ میں شائبہ کیا جائے اسی وجہ سے جناب نے شب میں سیدہ کو بطور راز دفن کر کے اُن کے دفن کو شائبہ کر دیا۔

چنانچہ جو لوگ زیارت مدینہ سے شرف ہو آئے ہیں وہ کہہ سکتے ہیں کہ تین یا چار مقام پر جہان جہان اُن کا دفن پایا جاتا ہے زیارت پڑھی جاتی ہے۔ ایک آرمینا منبر و قبر رسول کے دوسرے خود حجرہ جناب سیدہ میں جسکی نسبت بھی زیادہ جہاں ہے اور وہ حجرہ توڑ کر اب شامل مسجد نبوی کریم لیا گیا ہے۔ تیسرے جنت البقیع میں جن لوگ ظاہر کرتے ہیں کہ جناب سیدہ اسی جگہ دفن ہوئی ہیں۔

۱۔ حدیث شریف یعنی درجۃ الصفا و روحۃ الاحباب تذکرہ خواص الامامہ و دروس المناظر تاریخ اہل بیت کوفی۔ ۱۲

جناب سیدہ کو پیغمبر کے پاس دفن نہونے دینے کے صحیح خیال ہونے کی اس واقعہ سے بھی تائید ہوتی ہے کہ جو وقت دفن حضرت امام حسن علیہ السلام کے پیش آیا تھا جیسا کہ علمائے اہل سنت نے تیروں کی بوجھار کا ان کے تابوت پر ہونا قبول کیا ہے اور آخر کار انکا جنازہ بھی روضہ نبوی سے بنی ہاشم کو اٹھانا پڑا تھا۔ اور جنہ البقیع میں جہان قبر جناب سیدہ کی سمجھی جاتی تھی وہاں دفن کئے گئے اور ایسے ہی بخوف دشمنوں کے کیفیت دفن علی مرتضیٰ کی ہوئی کہ پوشیدہ ایک مقام خاص پر دفن کئے گئے اور ایک تابوت بنا کر مدینہ کی طرف روانہ کیا گیا۔ جسکی نسبت بعض روایہ کا خیال یہ ہے کہ اسکا پتہ نہیں معلوم ہوا لیکن۔

صاحب تاریخ الخلفاء سیوطی نے ابن عساکر سے روایت کی ہے کہ جب ان کا تابوت اونٹ پر بار کر کے لئے جاتے تھے اثنائے راہ میں شب کو اونٹ ایسا عجیب لگیا کہ کسی کو پتہ نہ معلوم ہوا کہ کہاں گیا ہے۔ پس اسبوجہ سے اہل عراق کہتے ہیں کہ آسمان پر جب گھٹا اٹھتی ہے لودر گھڑ گھڑاہٹ ہوتی ہے تو وہ حضرت ہی کی ہے۔ (صفحہ ۱۱۹ - تاریخ الخلفاء)

لیکن بعد ایک عرصہ دراز کے جب وہ حالت خوں باقی نہیں رہی تھی تب نشان قبر علی مرتضیٰ کا جو بطور نذر کے تھا ظاہر کیا گیا جہاں کہ آب روضہ اقدس ہے۔

ان واقعات پر نظر کرنے سے صاف ظاہر ہے کہ مجر دنزدیک قبر رسول کے دفن ہونا نہ کچھ قابل فخر کے ہو سکتا ہے اور نہ نزدیک پیغمبر کے دفن ہونا کچھ فائدہ پہنچا سکتا ہے۔ بالخصوص اسی حیثیت سے کہ جس حیثیت سے حضرات شیخین دفن ہوئے اور اسی حالت میں کہ جنگی زندگیاں اس عنوان سے ختم ہوئیں کہ زندگی پیغمبر میں کوئی رفاقت جس سے منزلت قرب حاصل ہو سکے عمرگی سے

لے حد تحقیق بشرط سنی و روضۃ الصفا و روضۃ الاحباب لے غالباً یہ کناہ غالبیہ کی طرف ہے ۱۲

ساتھ وقوع میں نہیں آئی اور بعد وفات رسول کے علانیہ وہ امور سر نہ ہو سکتے جو
باعث ازیت الہیت رسول اور از حد موجب آلودگی پیغمبر ہوتے جن کی ان دشمنیت
صلعم پیشین گوئیوں فرما چکے تھے۔

اس صورت میں حضرات شیخین کا نزدیک رسول کے دفن ہونا نہ ہوا
نہیں ہے کہ ان کو کچھ فائدہ نہ رہے بلکہ جن لوگوں نے اپنی سطوت سے نزدیک پیغمبر
آن کو دفن کیا کہ جس سے رسول کو صدمہ ہو نجا بوجہ اس کے کہ یہ امر باعث
آزدگی پیغمبر کا ہے وہ لوگ آزدگی رسول کے مواخذہ میں تار و قیاس متوال
رہیں گے اور میں امید کرتا ہوں کہ ڈیر سائل میری تحقیق رائے پر کافی غور
کرنے کے بعد اپنے دعوے کی حقیقت کو خود سمجھیں گے۔

ان تمام دعوؤں کے بطور کنایہ اقدار کے بعد جسکی حقیقت ہم دکھا چکے ذی علم
سائل ہرجہ آخریوں فرماتے ہیں کہ یہ علاوہ ازین ہزارا واقعات ہیں جو بشرط انصاف
ان حضرات کے کمال ایمانی اور فضائل و مناقب پر بالبداهت دلالت کرتے
ہیں۔ پناچہ مخالفان اسلام اور دشمنان دین نے مجبور ہو کر لحاظ واقعات
تاریخی داد انصاف دی ہے اور ان حضرات کو آن حضرت صلعم اور دین اسلام کا
سچا خیر خواہ قرار دیا ہے۔

اسکی تائید میں معزز سائل توجہ دلاتے ہیں کہ ڈاکٹر گین اور جان ڈیون پور
اور کارلائل سیل کی تصنیفات دیکھی جائیں اور اس شعر پر دعویٰ کا خاتمہ کرتے ہیں
تروی مناقبہ صمد العبد المذنب۔

والفضل ما شہدت بہ الا علی

افسوس ہے کہ یہ دعویٰ بھی مہل اور مجمل ہے کہ جسکی متعلق ہجرا کے اور ہم کچھ
نہیں کہہ سکتے کہ لاکھوں واقعات مقبول کہ کتب اہل سنت میں اور ایسے موجود ہیں

کہ جن سے برخلاف دعوے مغز سائل کے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ ان حضرات کے ایمان میں خلل صحیح تھا اور انھوں نے آنحضرتؐ اور مذہب اسلام کی کچھ حمایت نہیں کی اور کوئی واقعہ ان کے فضائل اور مناقب پر دلالت نہیں کرتا بلکہ غیر کاملیت ایمان پر اور معائب اور مثالب پر دلالت کرتے ہیں۔

ہے بہت تک ہر دعوے کی حقیقت کے سلسلہ میں بتائید اپنی محققانہ رائے کے ایسے ایسے احادیث بیان کیے ہیں کہ جنکی صحت پر کتبہ جینی و بیلم سائل نہیں کر سکتے اور اگر وہ کوئی کتبہ جینی فرمائیں گے تو اپنی ایسی کتب مقبولہ کی کہ جن کے رتبے بعد کتاب باری اعتقاد قبول کیے گئے ہیں تحریر کریں گے۔

دیکھو ان احادیث کو جو سلسلہ فتوحات سے لکھی ہیں کہ جن میں ائمہ اشرار کا جو حریص ملک و مال ہوں جو ایسے ہوں کہ جنگی نسبت پیغمبرؐ پر اطمینان نہیں رکھتے ہوں کہ بعد وفات کے وہ کیا کیا احداث دین اسلام میں کریں گے ذکر ہے اور جب انطباق واقعات سے کیا جاتا ہے تو معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ ائمہ اشرار اور ائمہ ضلالت کون تھے کہ پیغمبرؐ کے مرتے ہی جنھوں نے احداث دین میں کردی اور دین کو لپیٹ پھینک دیا اور جبکہ مخاطب ان احادیث کے خود ہی حضرات ہیں تب وہ ارشاد آنحضرتؐ مخاطب ہی سے قبول کیے جاسکتے ہیں اور وہی مخاطب مصداق ان احادیث کے قرار پاسکتے ہیں۔

البتہ اسکو ہم قبول کر سکتے ہیں کہ ایک غیر مذہب اسلام والا بعض مسلمانوں کی مدبرانہ کارروائیوں کی جبکا اثر بہت بُرا مذہب اسلام پر پڑا اور جنھوں نے دوستی کے پردہ میں درحقیقت مذہب اسلام کے ساتھ دشمنی کی بیشک توصیف کر سکتا ہو۔

اسکے علاوہ خود ان بزرگوار دن کے وہ اقوال جو اپنی ذات کے متعلق ظاہر فرمائے ہیں کیا اس بات کی تائید کرنے والے ہیں کہ انکو بڑے بڑے جاموں اور

علموں سے مزین کر کے اُنکو اپنا پیشوا مانا جائے۔ ؟

ہر دفعہ جس جو چشم بصیرت رکھتا ہے ضرور اُن احادیث پر غور کر سکتا ہے اور اسکے بعد وہ کہہ سکتا ہے کہ دعویٰ ذیل علم سائل کا صحیح ہے یا ہماری تحقیق نہ راے۔

ہمارے ذیل علم سائل بڑی کوشش کر کے اپنے مدد حین کو فضائل و مناقب کے زرہ جامہ سے چاق چوبند کر کے میدان میں لائے لیکن افسوس ہے کہ جو تلوار مقابلہ کے لیے اُنکے ہاتھ میں دی تھی وہ مقابلہ کے وقت ظاہر ہو گیا کہ تلوار بھی صرف خالی نیام تھا تا کہ حریف خوف کر کے گریز کر جاتا۔ مگر خود ذیل علم سائل ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ کون میان کو پھینک کر بھاگا جاتا ہے۔

ہم یحین سے اس مثل کو سنتے تھے مدعی سُست اور گواہ چُست اور اکثر کتابوں میں بھی وہ مولفہ دیکھے کہ جہاں اس مثل کا انطباق دکھایا گیا ہے۔ لیکن درحقیقت یہ مثل مدد حین سائل کے حال اور اقوال سے مطابقت رکھتی ہے۔ مدد حین سائل نے کبھی اور کسی جگہ بمقابلہ علی مرتضیٰ اپنے فضل و کمال کا دعویٰ نہیں کیا اور کچھ اُنھیں کے مقابلہ میں منہر نہیں ہے بلکہ بھی بھی جبر خلاف اسکے مزاح اُن کے بمقابلہ علی مرتضیٰ اُنکے ایسے فضائل و مناقب ظاہر کرتے ہیں جن کا کسی کتاب تاریخ خواہ حدیث سے پتہ نہیں چلتا اور ایسی حالت میں مدد حین سائل سُست مدعی کے اور سائل مزاح چُست گواہ کے مصداق ہیں۔

علمائے یورپ کی تحقیقاتوں کو استدلال میں پیش کرنا پر اسے کا ندھے پر بند بوق رکھ کر چھوڑنے کے برابر ہے۔

بعض علمائے یورپ نے اپنی کمی معلومات کی وجہ سے دھوکا کھا کر یا اپنے شدید تعصب سے کہ جو پیغمبر خدا کی نسبت رکھتے تھے افعال خلفائے ثلاثہ کو جو جو الزام آنحضرت تک پہنچایا ہے لیکن حقیقت میں ان الزامات سے نہ مذہب پاک

اسلام پر دھبہ لگ سکتا ہے اور نہ اسکی باقی پر۔

انھوں نے کھل اتیار نہیں کیا کہ مذہب اسلام اور چیز ہے اور مسلمان اور چیز اگر کوئی شراب پیے جیسے کہ حضرت عمر اور دیگر صحابہ بعد نزول آیت حرمت عکب اس عمل کے ہوتے رہے اور جب کاہم ایک موقع پر اس کتاب میں ذکر کر آئے ہیں تو اس سے مذہب پاک اسلام شرمندہ نہیں ہو سکتا بلکہ اسکا انصرفت اشخاص تکبیر کی ذات پر محدود ہے۔ اور اگر افسے بعض امور لچھے سرزد ہوے یا بعد پیغمبر کے مسلمانوں کے یو ملک گیری کی وقعت ہوئی تو اسکی شان مصداق اس شعر کی ہوئی۔

گویند ز شیخین بدین نفع رسید | اقل انھما اکبر من نفعہ
 جہان تک ہو معلوم ہے یورپ اور امریکہ غیر مذہب اسلام کے علمائے تقریباً تیس کتابیں متعلق حالات مذہب اسلام کے لکھی ہیں جن میں سے کچھ نو تحقیقات امر خلافت کے متعلق تو صرف اسی قدر لکھ کر چھوڑ دیا ہے کہ شیون کا یہ مذہب ہے کہ حضرت امیر کا حق اولی تھا اور بہت سے مصنفوں نے حضرت علی مرتضیٰ کی بزرگی اور خلق اور جردبارسی اور شجاعت اور نیک دلی کے ظاہر کرنے پر الکفائی سے اور بعض نے صاف لکھ دیا ہے کہ خلافت حق علی مرتضیٰ کا تھا اور اس جگہ بعض تحقیقاتیں ہم لکھتے ہیں۔

اس کتاب میں سنیے ایک موقع پر جان ڈیون پورٹ کی ایک تحقیق دکھائی ہے جس سے اس کینیڈیئرینہ کا پتہ ملتا ہے جو بی بی عائشہ کو علی مرتضیٰ کے ساتھ تھا اور اس مقام پر ہم خاص طور پر متعلق امر خلافت کے جو کچھ تحقیق علامہ جان ڈیون پورٹ کی ہے لکھتے ہیں۔ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ وہ سنی فرقہ نے ابو بکر سے کہ رسول کے رسول کا جائنشین مانا۔ اور شیعہ فرقہ نے علی حجاز اور بھائی اور داماد انھنٹ سے جیسا کہ مقتضائے مزید انصاف اور حجت دین ہو تو لارکھی۔ باین نظر

کہ آن حضرت ہمیشہ اُسے محبت اور الفت علانیہ رکھتے تھے اور چند مرتبہ اُنکو اپنا جانشین بھی ظاہر کیا تھا۔ علی مخصوص دو مقاموں میں۔ ایک جب آن حضرت نے اپنے گھر میں قبیلہ بنی ہاشم کی ضیافت کی تھی اور علی نے باد صفت سُخراور توہین کفار اپنا ایمان لانا ظاہر کیا آن حضرت نے اپنی بانہیں اُس جوان کے گلے میں ڈال کے چھاتی سے لگا کے باور بند کہا دیکھو میرے بھائی میرے وحی اور میرے خلیفہ کو۔ اور دوسرے جب آنحضرت نے ایک برس قبل اپنے انتقال کے خطبہ پڑھا تھا حکم خدا جسکو جو رسول آنحضرت کے پاس لائے تھے اور یوں کہا تھا کہ آپ پر اے پیغمبر صلاوات و رحمت خدا سے ملین لایا ہوں مع اُسکے حکم کے آپکے پیروں کے نام جسکو آپ اُسے کہیے لے تاخیر کے اور بے خوف کے شہرِ آدمیوں سے اس واسطے کہ وہ خداوند توانا ہے اور بچا دے گا آپکو کہ اُسکے بندہ ہیں جو جب اس حکم کے آن حضرت نے اس سے کہا کہ لوگوں کو جمع کرے جس میں آن حضرت کے پیرو اور یہودی اور نصرانی اور مختلف رہنے والے وہاں کے بھی حاضر ہوں۔ یہ جمعیت ایک گھاؤں پاس ہوئی جبکا نام خم غدیر ہے نواحی میں شہر حنفہ کے درمیان مکہ اور مدینہ کے واقع ہے پہلے یہ مقام کل موانع سے صاف ہو رہا تھا۔ ۱۰۔ اپریل ۶۳۱ء میں آنحضرت ایک بلند منبر پر گئے جو وہاں اُنکے پیو نصب کیا گیا تھا اور جبکہ ہزاروں حضار نہایت توجہ سے سنتے تھے ایک خطبہ حضرت کے بڑی شان و شوکت اور فصاحت اور بلاغت سے پڑھا مگر ہکوا فوس ہے کہ یہ کتاب سولے خلاصہ مذکورۃ الذیل کے گنجائش خطبہ کی نہیں رکھتی ہوئے اس کے بعد مورخ موصوف نے خطبہ کا خلاصہ لکھا ہے اور جس میں آنحضرت نے علی رضی اللہ عنہ کو اپنا جانشین قرار دیا ہے اور لوگوں کو ہدایت کی ہے کہ وہ میرے بعد علی کو میرا جانشین قبول کریں۔

اس کے بعد مورخ لکھتے ہیں کہ اس خطبہ کے تمام ہونے پر ابو بکر اور عمر اور

عثمان اور ابوسفیان اور دوسرے لوگوں نے علی کے ہاتھ چومے اور اُن کے جانشین
 آنحضرت مقرر ہونے کی مبارکباد دی اور اقرار کیا کہ تمام احکام کو سچے طور سے
 بجالائیں گے۔ ۳۱۳ھ صرف تین دن قبل اپنے انتقال کے اُن حضرت نے چراغِ
 تابیین کو وقتِ ترخیصِ ان الفاظ سے سمجھایا کہ اے میرے شاگردو! یامِ خوبِ یقین
 کرتے ہو کہ ایک ہی خدا ہے اور میں محمدؐ اُسکا رسول ہوں اور حقیقت میں بہشت اور
 دوزخ میں اور موت اور بعدِ موت کے حشر حق ہے اور ایک وقت مقرر ہے
 کہ اُس وقت تمام انسان اپنی قبروں سے اُٹھ کے دائرہ اور قیامِ مطلق کے حضور
 میں حاضر ہوں گے ساری جماعت نے یک زبان جواب دیا کہ ہاں ان سب
 چیزوں کا خوب یقین رکھتے ہیں اُسکے اوپر اُنکے رسولؐ نے اُنکو قسم ان عقیدوں کی
 بجز تائید اس بات پر دی کہ اُنکی آل سے زیادہ تر خاص کر کے ہمیشہ محبت رکھیں
 اور اُنکی عزت و توقیر کریں۔ پڑے شد و مد سے یوں کہا کہ جو مجھے محبت رکھتا ہو وہ علیؑ
 کو اپنا دوست سمجھے۔ اللہ تائید کرے اُنکی جو دوستی رکھتے ہیں علیؑ سے اور غضب کرے
 اُن سب پر جو اُسکے دشمن ہیں۔ ایسے مکرر اور صحیح بیانات سے جو خود رسولؐ کے
 لبوں سے ہوئے تھے ایک وقت تک تو شک و شبہ امر خلافت سے دور رہا مگر آخر
 سب کو ایسی ہونی گئی کہ نبی عاتشہ ابوبکر کی بیٹی آنحضرت کی زوجہ دوم نے کچھ ساز و
 باز کر کے اپنے باپ کو پہلا خلیفہ لوگوں سے مقرر کروالیا۔ ملک الموت کے انتظار
 میں آنحضرت کا عاتشہ کے حجرہ میں جانا خواہ آنحضرت کے حکم اور مرضی سے
 ہوا ہو خواہ نبی کے ہوا ہو۔ بہر صورت یہ بات بھی ایسی ہے کہ خاصکر اُن کے
 مفید مطلب تھی اس واسطے کہ بس یہ یقینی ہے کہ آنحضرت کا کہنا دوبارہ
 جانشینی علیؑ کے کا زون تک لوگوں کے نہ پہنچے پائے پس علی العموم یہ سمجھا گیا کہ
 جیسے جناب رسولؐ نے بدون بیان کرنے اپنی آخری وصیت کے دوبارہ جانشینی

انتقال کیا اور اسی سبب سے یہ بات ہوئی کہ تین خلیفوں نے پیہم راج کیا فاضل
 اس کے کہ علی اپنے حق کو پہنچیں جس کے وہ اس قدر مستحق تھے نہ حضرت ابی طا
 قربت و زوجیت فاطمہ و دختر رسول کے بلکہ نیزہ لجانہ ان بے شمار اور بڑی خدمتوں
 کے جو انھوں نے مذہب اسلام کی کین۔ توقع تھی کہ شاید بی بی عائشہ کے
 اس کردار کے باعث ان میں سے ایک خدمت فرمادی ہو کہ اپنے باپ کے
 خلیفہ ہونے میں اعانت کی مگر بیشک و شبہ نہایت قوی باعث اس کا بغض کثیر
 دیرینہ علی کی طرف سے تھا (دیکھو کتاب ابوالجی فائیدہ قرآن مترجم مظاہر حق)۔

فاضل مٹرکین اپنی تاریخ عروج و زوال سلطنت دومین بصفہ ۹۲۸ جو تحریر
 فرماتے ہیں اُس کا لفظی ترجمہ یہ ہے "علی کا نسب اور تقرب اور سیرت جن اوصاف
 نے اُس کو سب ملک والوں سے اعلیٰ درجہ پر پہنچا یا عزت کے تحت خلافت
 کے لیے اُس کے دعویٰ کو قرین انصاف ٹھہرا سکتے تھے۔ ابوطالب کا بیٹا
 اپنے خاص استحقاق سے سردار خاندان ہاشمیہ اور موروثی شاہزادہ شہر مکہ اور
 محافظ خانہ کعبہ کا تھا۔ نور رسالت تمام ہو گیا تھا مگر فاطمہ کا شوہر اُس کے باپ
 کی توریث اور دعا کی بہت کچھ امید کر سکتا تھا۔

اہل عرب سلطنت نسائی کو قبول کر چکے تھے اور دونوں سے رسول کے ہمسک
 کنائین پرورش پاتے تھے اور اُس کے منبر پر بطور عمرہ زندگانی جلوہ افروز ہونے
 تھے اور سردار جوانان بہشت تھے۔

علی جو سابق الایمان تھا پورا حوصلہ کر سکتا تھا کہ سب کا سردار اور پیشوا اس
 عالم اور عالم جاودانی میں ہو اور اگرچہ بعضے سنجیدہ اور استوار طبع تھے لیکن جو شش
 ایمان اور زہدین کوئی خلیفہ اُس سے بڑھ نہ سکا علی میں اوصاف شاعری بہادری
 اور دینداری کے مجتمع تھے۔ اُس کے مذہبی اور اخلاقی اقوال میں اُسکی فرست

اب تک زندہ ہے۔ جو شخص اُسکی زبان یا اُسکی تلوار کے مقابل میں آیا وہ اُسکی شجاعت اور فصاحت سے مغلوب ہوا۔ ابتدائے زمانہ بعثت سے تا تجسیمِ مکلفین یہ چادوست جسکو رسولِ خوش ہو کر اپنا بھائی اپنا نائب اور اپنا مقتد ہارون پوسی ثانی اکتا تھا رسول سے بھی جدا نہ ہوا۔

ابو طالب کے بیٹے پر آخرین لوگوں نے یہ الزام لگایا کہ اُسے اپنے طلب حق میں غفلت کی اگر ابتدا ہی میں طلب حق کرتا تو مقابل کے سب دعویدار ٹھنڈے ہو جاتے اور فیصلہ قدرت سے اُسکی خلافت مستحکم ہو جاتی لیکن یہ بے خوف و خاثر د اپنے نفس پر قانع رہا۔

جاسد دن کے حد اور غالباً خوف اختلاف نے محمد کے ارادوں کو روکا اور اُسکا بستر مرض عافشہ سے جو ابو بکر کی بیٹی اور علی کی شہین تھی محاصرہ میں تھا۔ یہ دو فیسر آئی۔ یحییٰ۔ یامربی تصنیف مطبوعہ لندن ۱۸۸۷ء صفحہ ۵۰ کتاب موسوم بہ ہارون الرشید میں بسلسلہ تحقیق مسئلہ خلافت لکھے ہیں کہ چار شخص دعویدار خلافت تھے حضرت علی علیہ السلام آنحضرت صلعم کا چچا زاد بھائی جنکے ساتھ فاطمہ کا نکاح ہوا تھا۔ ابو بکر عقیل کی بی بی عائشہ کے والد۔ عمر بن الخطاب کی بی بی

فاصلہ مرطبین نے بی بی عائشہ کو بہانہ ایک ایسے مکروہ لفظ سے یاد کیا جو جس کو ہرسم اذروے اخلاق نقل کرنا پسند نہیں کرتے اگرچہ خدا نے ایک موقع پر اپنے آپ کو نصیب فرمایا کہ یوں کہا ہو مگر ہم تعجب کرتے ہیں کہ ایک غیر مذہب اسلام کو علی مرتضیٰ کی حق تلفی پر علی مرتضیٰ کے ساتھ ہمدردی کا کیوں ایسا جوش ہوا کہ علی مرتضیٰ کے دشمن کو ایک نہایت ہی کریم لفظ سے موصوف کرنے پر یونہی جوش کو اُس جوش نے برا لکھتے کیا۔ حالانکہ بوجہ غیر مذہب اسلام ہونے کے وہ جانتے ہوئے کہ کوئی فائدہ ہمدردی علی مرتضیٰ سے ہوگا اور نہ اُنکے دشمن کو جنتِ زدیلہ یاد کرنے سے۔ مصنف عفی عنہ

تھی کہ جوازِ واج میں سے تھی اور چونکہ عثمان جو خاندانِ اُمیہ سے تھے اس میں شہید نہیں ہے کہ علیؑ قانوناً آن حضرت کے جانشین تھے لیکن عائشہؓ اُن سے ناخوش تھیں اُنھوں نے علیؑ کو خلیفہ نہ ہونے دیا۔

دانشگن آرڈنگ کتابِ موسوم بہ محمد و جانشینان کے صفحہ ۲۵ باب ۱۶ میں لکھتے ہیں کہ یہ سب سے زیادہ متنازعہ مسیحی خلافت حضرت علیؑ علیہ السلام تھے جن کا حق فطری طور پر قوی ترین تھا کیونکہ محمد کے چچا زاد بھائی تھے اور داماد تھے اور حضرت فاطمہ علیہا السلام سے جو اولاد تھی وہی آن حضرت کی نسل میں تھی حضرت علیؑ علیہ السلام شریف نسل قریش کی فضل شاخ میں سے تھے اُن میں وہ تین صفات جو عرب نہایت عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں موجود تھیں یعنی شجاعت۔ فصاحت اور سخاوت بہت اور دلیری کی وجہ سے اُن حضرت نے اُن کو شیر خدا کا لقب دیا تھا۔ اُن کی فصاحت کے نمونہ اشعار اور امثال کی شکل میں اب تک عرب میں محفوظ ہیں۔ اور سخاوت اس سے ظاہر ہوتی ہے کہ ہر جمعہ کو جو کچھ خزانے میں رہتا تھا وہ سب میں تقسیم کر دیتے تھے اور اُن کی شجاعت اور دیوانگی کی اہم بہت سی مثالیں بیان کر چکے ہیں ہر ایک غلط اور کینہ بات سے نفرت کرتے تھے اور ان کے مزاج میں خود غرضی کے لیے سازش کرنا کامادہ بالکل نہ تھا۔

کچھ محدثان لا امیر علیؑ انگریزی صفحہ ۳۴ و اردو صفحہ ۲۸ نوٹ ۲ فیصلہ شہرہ بہ مقدمہ خواجہ مسٹر جسٹس آر نولڈ نے یہ لکھا ہے "مسلمانوں کو عموماً یہ توقع تھی کہ حضرت علیؑ جو اول شاگرد اور عزیز رفیق رسول اللہ کے اور جو مولود اُن کی تھا اولاد یعنی فاطمہ کے

لے اہل سنت یہ جو ظاہر کرتے ہیں کہ پیغمبر کی دو بیٹیوں کا نکاح حضرت عثمانؓ ساتھ ہوا اس لیے کہ ان کے بچے بھی اپنی تہمت میں قبول نہیں کیا اور یہ وجہ سے حضرت عثمانؓ کو داماد پیغمبر نہیں لکھا اور مولود علیؑ لے نہ تھا اولاد سے مراد یہ ہو کہ سوا حضرت فاطمہ کے اور کوئی اولاد پیغمبر کی نہیں تھی۔ مولود علیؑ عند

تھے خلیفہ اول ہون گے لیکن ایسا نہوا عائشہ کہ جو جوان اور عزیز و جہاں رسول کی تھی دشمن قلبی فاطمہ اور علی کی تھی اپنے باب ابو بکر کے خلیفہ منتخب ہونے کا باعث ہوئیں۔ حضرت علی کو سب لوگ دل سے دوست رکھتے تھے اور وہ اسی قابل تھے۔ اُس زمانہ میں بھی جبکہ شجاعان عرب شہرہ آفاق تھے ضرغام آل ابوطالب اسد اللہ و الفال لب اُن کا لقب تھا اور اسی طرح عرب اُن کو کہتے تھے۔ شجاعت حکمت ہمت عدالت سخاوت اور زہد و تقویٰ میں حضرت علی کا عدیل و نظیر تاریخ عالم میں کمتر نظر آتا ہے علاوہ اس کے وہ زوج بتول یعنی بضتہ الرسول حضرت فاطمہ کے شوہر تھے جو رسول اللہ کی اکلوتی اور پیاری بیٹی تھیں۔ اور ابو الحسنین تھے جبکہ عاشق و زار خود انکی نانا رسول اللہ تھے اور خود رسول اللہ نے انکو صحابہ میں سر در جواران بہشت فرمایا تھا۔

اب میں ایک شہادت اور ایک ایسے فیوکر سچین عالم کی لکھتا ہوں کہ جو پہلے مسلمان اور بڑے پکے سنی المذہب تھے اور مذہبی بھٹون سے بڑی دیکھ بھلی رکھتے تھے اور بالآخر تحقیق دین و مذہب کرتے کرتے عیسائی ہو گئے ہیں۔ انکا نام مولوی صفدر علی صاحب ہے۔ یہ بزرگوار پہلے سنٹرل پراونس میں ڈپٹی انسپکٹر اس تھے اور پھر ترقی پاتے پاتے عہدہ اکسٹرا سسٹنٹ کمشنری سے ریٹائر ہو گئے ہیں اور اب مقام بھٹار میں صحیح و سلامت تشریف رکھتے ہیں۔

صاحب مدوح ہمارے ایک بزرگ قوم خان بہادر مولوی سید غلام حیدر صاحب آنریری مجسٹریٹ و ٹائمر ڈسب جج رئیس جاس ضلع راسہ بریلی کے بڑے دوست ہیں اُن کو ایک خط کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ: "مخدومی مکرمی۔ مجھے آپ نے خلافت خلفا میں تفسار کیا ہے ہر چند بقول جناب اب مجھے ان امور سے سروکار نہیں رہا مگر جب الارشاد جس قدر اس وقت فرصت

یاتا ہوں اور خود جانتا ہوں بلا رور عایت احقر سے مختصر عرض کرتا ہوں اسمین
 کچھ شک نہیں کہ علی بن ابی طالب کے روبرو کسی دوسرے شخص کا رتبہ نہ
 تھا کہ خلافت کا مستحق شمار کیا جائے اس بات میں اگر ہم دریافت ان روایات
 کی صحت اور اصلیت کی جانب ملتفت نہ ہوں جو اہل تشیع اثبات خلافت
 بلا واسطہ علی میں پیش کرتے ہیں بلکہ ان سے قطع نظر کر کے محض انھیں احادیث
 اور روایات کو باضافہ دھنیں جو صحاح ستہ یا دیگر کتب سیر میں اب تک
 باقی ہیں اور جو اہل تشیع کے نزدیک معتبر ہیں وہی ہمارے اس دعوے کی صحت
 کے واسطے کافی شہادت دیتی ہیں۔ اول وہ حدیث جو فضائل و مناقب
 علی صاحب میں محمد صاحب نے بکثرت بیان کیں بمقامات و حالات و احوال
 مختلفہ جن کا مطلب اور مدعا ایک بچہ بھی جان سکتا ہے کہ بلاشبہ یہ محمد صاحب
 کا ارادہ تھا کہ سب صحابی خود بخود قدر اور مرتبہ علی صاحب کا جان جائیں اور میری
 مرضی جان لیں کہ بعد میرے وہی خلیفہ ہوں بھلا کون شخص ہے جن کے حق میں یہ
 کہا کہ انتا منی بمنزلہ ہارون موسیٰ الا انہ لا نبی بعدی
 جیسا کہ صحیح بخاری اور مسلم دونوں میں بالاتفاق لکھا ہے وہ تو خلیفہ نہوا اور
 ابو بکر میں جانتا ہوں کہ یہ حدیث اس باب میں اتنی ہی کامل ہے کہ اگر محمد صاحب
 ایسا کہتے کہ میرے بعد علی خلیفہ ہوں تو اسکو کبھی کبھی مناسبت نہوتی باقی رہے یہ غلط
 کہ ہارون تو موسیٰ کے روبرو مر گئے تھے یہ محض بناوٹ کی بات ہے اور پردہ ڈالنا ہی حق پر۔
 ایسا تو دنیا میں کوئی تشبیہ نہیں کہ مشبہ اور مشبہ بہ ہر بات میں متحد اور
 موافق ہوں اگر کسی کے چہرہ کو کہیں کہ چاند ہے تو اس سے مراد یہ نہیں ہوتی کہ
 دیسا ہی گول اتنا ہی بڑا اور دیسا ہی کھٹ دار اور سب طرح بلکہ تشبیہ جس بات
 میں ہوتی ہے اسی امر میں مناسبت دیکھی جاتی ہے پس اس حدیث میں صاف

صاف تشبیہ نیابت کی ہے کہ جیسے موسیٰ کے نائب اور قائم مقام ہارون تھے اُسی طرح علی صاحب محمد صاحب کے نائب ہون گے اور پھر لفظ بعدی سے کنایہ امر ثابت ہوتا ہے کہ بعد محمد صاحب کے علی صاحب نائب ہون گے۔
 الایہ کہ وہابی ہون گے وگرنہ سب طرح امر خلافت کے مستحق ہیں پھر اس کے سوا جو جو حشین دربار ہیکتائی و کجی منتقل ہیں اُن سے بھی صاف صاف ظاہر ہے کہ گویا محمد صاحب علی صاحب ایک روح و قالب تھے اور کسی کو ایسا اتحاد اور محبت اور یگانگی نہ تھی۔ اور منظور ایسے امور کے بیان سے کیا نہایت کہ لوگ ارادہ اور نشانہ صاحب سے واقف ہو جائیں مگر کون سنتا تھا۔ دوئم محمد صاحب کی وہ زوایات جو حال مرض الموت میں مسطور ہیں جبکہ ابو بکر کو نماز پڑھنے کو بلایا اُس سب حال کے پڑھنے سے بھی صاف صاف معلوم ہوتا ہے کہ بیشک محمد صاحب کا ارادہ علی صاحب کا نائب بنانا منظور تھا اور یہ بات لوگوں کو معلوم بھی تھی مگر اس کے ساتھ یہ بھی ضرور دریافت ہوتا ہے کہ برتقا عائشہ صاحبہ اظہار الی الاعلان نہ کیا بلکہ ابو بکر کو امام بنایا۔ اس سے حال بھی دریافت ہوتا ہے کہ ہوت تک احوال اسی میں تھا کہ علی صاحب خلیفہ ہون یا ابو بکر۔
 سوم معاملہ قرطاس سے بھی دریافت ہوتا ہے کہ کو محدثین نے اس قصہ کو مختصر لکھا ہے اور چاہے اُس تحریر کو جو محمد صاحب کو ناجائز تھے اخراج یہود اور نصاریٰ کا مدینہ سے مراد بتلاؤ و گمراہ کسی طور پر درست نہیں ہو سکتی ہے کیسی جزوی اور چھوٹی باتوں کے واسطے تحریر ہو شرائع الاسلام اور احکام ضروری وغیرہ کے لیے تو ممانعت تحریر ہو اور ایسی جزوی باتوں کے واسطے اس لفظ کے ساتھ کہ کہیں تم میرے بعد گمراہ ہو جاؤ حکم تحریر ہو اور پھر شور و شغب اور
 حضرت ابو بکر کے امام بنانے کی حقیقت ہم پہلے بہت اچھی طرح ظاہر کر چکے ہیں۔

لوگوں میں جھگڑا اور فساد اس تحریر کے واسطے ہوئے اور پھر یہ کہ صحابی کہیں کہ بیماری کا کرب زیادہ ہے اور نہ بیان کرتا ہے اور یہ مرد تقویٰ دیرین گذر جائے گا۔ ہرگز وہم میں بھی آسکتا ہے کہ مراد اُس تحریر سے ایسی چھوٹی باتیں تھیں بلکہ جب وہ تحریر ناموافق طبع عمر و خیر خواہان ابو بکر و عمر کے بھی جنہوں نے رد کیا۔ اور کلام تالاق اُس شخص کی نسبت کہا کہ جس کو وہ رسول جانتے تھے اور اُس سے پہلے بھی امر خلافت ہی کے باب میں گفتگو و اصرار و نظرد کنایہ ہو ضرور وہی معاملہ خلافت علی صاحب کا تھا اور ضرور محمد صاحب کا ارادہ خلافت علی کا تھا اور عائشہ اور عمر وغیرہ بہت سے صحابی اس سے ناراض تھے۔ پھر موت محمد صاحب کے بعد کے حالات کے ملاحظہ سے بھی بخوبی تمام واضح ہے کہ ابو بکر اور عمر اور بہت سے صحابیوں نے جو کچھ کہا اور کیا ہرگز ہرگز کوئی ایمان دار بلکہ بھلا مانس جو ظاہر داری ہی کا ہوا یا نہ کرے گا جو معاملات اور مشاجرات اور دنگا اور فساد ان لوگوں نے بطبع دنیا کیے اُس سے کیا خیال کیا جائے کہ ہرگز ہرگز کبھی کوئی شخص جو محمد صاحب کو نہیں جانتا ہوا یا نہیں کر سکتا ہو مگر علی صاحب نے ہر وقت بہت کچھ صبر کیا اور تحمل اور برداشت کی تو اس وجہ سے بھی وہ لائق خلافت تھے نہ کہ یہ لوگ۔

چارم اور صحابیوں یعنی خلفاء کے حالات اور علی صاحب کے حالات کے ملاحظہ سے بھی جو محمد صاحب کے وقت یا اُن کے بعد ہوئے عبادات میں یا معاملات میں اُن سے بھی واضح ہے کہ تقلید اور اتباع اسلام و فرمانبرداری محمد صاحب کی ان امور میں کسی صحابی کو رتبہ نہیں کہ علی صاحب کے پاس کبھی شمار کیا جائے اور اگر بیچ بیچ طور پر دیکھو تو ان سب میں ایک ہی انسان تھے سو اس وجہ سے بھی خلافت اُن کے شایان تھی۔

پنجم اگر اُن وجوہات کو دیکھیں جو ابی طالب کے سلوک پر ورشس حفاظت
 دہر کو نہ خاطر داری اور محبت و رافت و خیر خواہی میں محمد صاحب کے ساتھ
 بکثرت تمام ہوئے اور پھر علی صاحب کی جانفشانی اور محبت اس کے علاوہ
 بھائی اور پھر داماد و رشید اس کے سوا فاطمہ صاحبہ کے حالات اور اُن کی نسبت جو
 کچھ محمد صاحب نے فرمایا جن کے یہ شوہر تھے۔ اس کے علاوہ حسنین کے باب
 میں جو کچھ فرمایا اور جیسا کہ ان سب باتوں کے غور کرنے سے دعا اور مطلب نکلتا
 ہے اُن سب سے بھی بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ بلاریب علی صاحب متحق خلافت
 کے تھے اور کوئی نہیں۔ باقی رہا اہل تسنن نے جو وجوہات خلافت بیان
 کیے ہیں وہ بالکل من سمجھوتی اور ایک طرفی معاملہ ہے تفصیل اُس کی اس جگہ
 دشوار ہے مگر ان وجوہات کو ان سب وجوہات کے ساتھ ملا کر دیکھنا اور غور
 کرنا ضروری ہے۔ ہاں البتہ دو بات ضرور قابلِ عرض ہیں۔

اول یہ کہ انتظامِ سلطنت اور بندہ و بست اور جہاد و قتل غیر مذہبیوں کا
 جیسا دونوں اولیٰ خلیفوں نے کیا نہ عثمان صاحب سے ہو نہ علی صاحب سے
 بلکہ علی صاحب کے وقت میں بہت کچھ برپا دی اور تباہی ہو گئی اور امر خلافت
 ان سے نہ سنبھلا اگرچہ بعض مجازی حالات ایسے بھی ضرور تھے کہ امر خلافت
 اس وقت بہ نسبت خلفائے اول کے مشکل بھی تھا۔

دوم یہ کہ یہی ابوبکر اور عمر و عثمان اور معاویہ عشرہ مبشرہ وغیرہ بہت سے
 صحابی تھے جن کے دلون کے حال اُن کی چال و چلن سے صاف ظاہر تھے
 خصوصاً بعد فوت ہونے محمد صاحب کے بخوبی تمام ظاہر ہو گئے کہ جو کوئی ذرا
 بھی غور سے دیکھے معلوم کرے گا کہ یہ لوگ مطلق ایمان دار نہ تھے محض دنیا کا
 لالچ تھا ایسے ایسے کام کیے کہ ان کا ذکر فضول ہو۔ والسلام۔ ۷۔ جون ۱۸۶۵ء۔

جو شعر کہ سائل نے لکھا ہے اگر وہ واقعہ تاریخی پر نظر کرتے تو کبھی اُس شعر کو حضرات خلفائے ثلاثہ پر منطبق نہ کرتے مگر حضرات اہل سنت نے یہ وتیرہ اختیار کر لیا ہے کہ جو امور مدح علی مرتضیٰ کے وارد ہوئے ہیں اُن کو وہ خلفائے ثلاثہ کے واسطے لینا چاہتے ہیں۔

اصل واقعہ یہ ہے کہ ایک روز معاویہ کے پاس یزید اور عمر و عاص کہ جبکو ابن نابغہ بھی کہتے ہیں بیٹھے ہوئے تھے معاویہ کے روبرو دیکھ مال رکھا ہوا تھا جو اُسی وقت بعض اطراف سے آیا تھا۔ معاویہ نے کہا کہ اس وقت اگر تم یہاں موجود نہوتے اور کوئی ہوتا تو میں اس مال کو خزانہ میں دخل کر دیتا لیکن تمہاری موجودگی میں اب میں اسے داخل نہ کروں گا بلکہ تمہارے سے اُس کسی کو یہ سارا مال دیدوں گا جو کوئی اس وقت عمدہ شعر کہے۔ حضرت معاویہ کے ولی عہد حضرت یزید نے اور نیز عمر و عاص وزیر معاویہ نے کہا کہ پہلے حضور ہی کوئی شعر کہیں پس معاویہ نے شعر پڑھا۔

خیر البریۃ بعد محمد حیدر	فالناس ارض والوصی سما
--------------------------	-----------------------

جبکا اصل مطلب یہ ہے کہ یہ بہترین خلقت بعد احمد علی مرتضیٰ ہیں۔ تمام لوگ بمنزلہ زمین کے ہیں اور وہ بمنزلہ آسمان کے یہ شعر نکریزید نے پھر یہ شعر کہا۔

و ملیحۃ شہدات لہا دما تھا	والحسن ما شہدات بہ ذذاع
---------------------------	-------------------------

جس کا حاصل مطلب یہ ہے کہ یہ بعض عورات حسینہ ایسی ہیں کہ جن کے حسن کی اُن کی سوتیلین مقرر ہے۔ اور حسن ہی ہو کہ جنگی سوتیلین تعریف کریں۔ یہ شعر نکرا ابن نابغہ وزیر نے وہ شعر فی البدیہہ کہا جس کو سائل نے فضائل خلفائے شریف کیا ہے۔

یروی منا قہم لنا اعدائهم	والفضل ما شہدات بہ الاعداء
--------------------------	----------------------------

جبکہ سائل بہ طلب یہ پوچھ رہا تھا کہ میں مناقب (علی مرتضیٰ) کے ہمارے لیے اُن
(علی مرتضیٰ) کے دشمن۔ اور فضل وہی ہو کہ درحقیقت جبکہ دشمن بھی اقرار کریں گے

یہ واقعہ بھی ایک صُورِ بُرِ منجملہ درخواست۔ سائل کے علی مرتضیٰ کی فضیلت
اور کاملیت کے واسطے دلیل قطعی ہے بمقابلہ اُن لوگوں کے جن کی طرف خدا رسی
پر مغز سائل نے علی مرتضیٰ کی کاملیت اور فضیلت کو شیون سے طلب کیا ہو۔

اس کے بعد مغز سائل نے آیات قرآنی سے خلفاء کی منقبت ظاہر کرنا مقصد
کیا ہو لہذا اسکی حقیقت تو ہم جلد آئیں گے میں نشاء اللہ دکھائیں گے۔

اس مقام پر چند وہ شرف اور فضائل ذات علی مرتضیٰ میں حسبِ خواہش
واستہ جائے سائل تحریر کیے جاتے ہیں کہ جو بجز ذاتِ علی کے اُن کے غیر کی ذات
میں نہ تھے اور جو اُن کی افضلیت کے لیے ایسی روشن دلیلیں ہیں جو محض اُنکی
فات کے لیے محد وہ ہیں۔ اور جن سے دلائل قطعی اُنکی کاملیت ایمان کے پیدا
ہوتے ہیں اور جو نتائج ایسے واقعات کے ہیں جن سے انکار نہیں ہو سکتا اور
جن سے بعد پیغمبرِ علی کو جانشین پیغمبر قبول کرنا لازم آتا ہے جیسے کہ حضرت محمد کو پیغمبر
ماننا لازم آیا ہے۔

علی مرتضیٰ کو خدا نے اپنے اُسی نور سے پیدا کیا کہ جس اپنے نور سے نبی کو پیدا
کیا تھا یعنی پیدائش پیغمبر اور علی میں توت ملکوتیہ ایک ہی تھی۔

علی مرتضیٰ کا اسم گرامی بھی پیغمبر خدا کے نام کے برابر ساق عرش پر رقم ہو۔

علی مرتضیٰ کی ولادت خانہ کعبہ میں ہوئی۔ کیا خوب اس مضمون کو لطافت
سے ایک اہل زبان نے نظم کیا ہو۔

مطلب از انشاء کعبہ خاص میلاد و تولد و	در شخص لامکان را خانہ کی باشد روا
---------------------------------------	-----------------------------------

قبل اسلام بھی خدمت کعبہ اُسی افضل شاخ قریش میں ہونے کی وجہ سے کہ

جس میں نبی علی تھے جو نبی کو کعبہ میں حق تھا وہی علی کہ۔

حضرت ابوطالب اور اُن کے آباؤ اجداد اور ہر قوم اور ہر مہتمم خانہ کعبہ اور افضل شاخ قریش میں اور جانشین حضرت ابراہیم و اسمعیل کے تھے اُن کو خاص استحقاق کعبہ میں یہ تھا کہ ہر ایک حالت میں کعبہ میں ٹھہرن اور رہیں۔ اور اُسی حق کی بنا پر کعبہ علی مرتضیٰ کا مولد ہے۔ اس پیدائش میں حکمت خدا کا یہ اشارہ ہے کہ یہی مولود بتوں سے خانہ کعبہ کو پاک کرے گا اور جو عمل مخالفت توحید ہے اُسکو یہی مولود نیست و نابود کرے گا۔

جو حق حضرت ابوطالب کو کعبہ میں حاصل تھا اُسی حق کے قائم اور برقرار رکھنے کے لیے صُور کے بموجب پیغمبر نے اپنے اہل بیت کا کہ جبکہ سردار علی مرتضیٰ تھے و رازہ مسجد نبوی میں کھلا رکھا۔

اُسی نے موردنی استحقاق کے بموجب مثل پیغمبر علی بھی ہر حالت بلکہ حالت جنب میں بھی کہ اُن کے لیے وہ مسجد حیثیت کھر کی رکھتی تھی جانے کا حق رکھتے تھے اور جاتے تھے جان علماء مسئلہ توحید کا اظہار کیا جاتا تھا۔

علی کو بچپن سے مثل اپنے فرزند کے پیغمبر نے اپنا لعاب دہن چُسا کر اُسی گھر میں پالا تھا کہ جس میں وہ خود پلے اور بڑھے تھے اور اسی وجہ سے عمک طہی و دمک و می کے خلعت سے پیغمبر نے علی مرتضیٰ کو سرفراز کیا ہے جس کا نتیجہ ہو کہ کوئی عمل خلاف خلاق و شرع علی سے سرزد نہیں ہو سکتا جیسے پیغمبر سے۔

علی کی تعلیم و تربیت ہر قسم کی پیغمبر نے اپنے علم خدا داد سے فرمائی ہو۔

علی مرتضیٰ کے لوگ دریشہ میں تربیت و تعلیم نبی کے ذریعہ سے وہی چیز ہو چکی تھی کہ جو نبی کے دل و دماغ میں قدرتِ اُتھی نے ودیعت فرمائی تھی۔

علی مرتضیٰ مکلف ہونے کے وقت سے پہلے اُسی دین پر تھے کہ جس دین

پر خود پیچھے چلے۔

جیسے انبیا اور اوصیا کی اولاد قبل بلوغ تاج دین انبیا اور اوصیا کے ہوتی ہے اور بعد بلوغ جب تک کہ وہ مازہ کمورتا پر و کریم تب تک وہ تاج دین انبیا آباؤ اجداد کے سمجھے جاتے ہیں ایسے ہی علی مرتضیٰ کچھن سے تاج طریقہ محمدی ہے اور وقت مکلف ہونے کے انھوں نے اُسی دین محمدی کو قبول رکھا۔

علی مرتضیٰ نے کیا بزمانہ غیر مکلف ہونے کے اور کیا بزمانہ مکلف ہونے کے کبھی کسی بہت کو سجدہ نہیں کیا جسکی وجہ سے اُن کو ذی علم سائل کے یہاں کرم اللہ وجہ کی دعا سے یاد کیا جاتا ہے۔ اور یہی معنی ہیں اُن کے بقدر چشم زدن بھی کفر اختیار نہ کرنے کے۔ اور اسی بنا پر جیسا کہ حضرت عمر روایت کرتے ہیں پیغمبر نے فرمایا ہے کہ اگر ساتون طبق آسمان کے اور ساتون طبق زمین کے ترازو کے ایک پلہ میں رکھے جائیں اور علی کا ایمان دوسرے پلہ میں تو بھی ایمان علی کا پلہ ہی وزنی ہوگا۔ (اخطب فصل ۱۳)

وہ علی ہی ہیں کہ جنھوں نے سب سے پہلے طریقہ محمدی پر پیغمبر کے ساتھ نماز پڑھی ہے۔ (خصائص نسائی)

نبی کی خاص تربیت ہونے کی وجہ سے علی مرتضیٰ کی فصاحت و بلاغت میں ویسا ہی معجزہ ہے کہ جیسا قرآن کی فصاحت و بلاغت میں معجزہ ہے یعنی جیسے قرآن کے مثل فصاحت و بلاغت میں کوئی ایک ٹکڑا نہیں لاسکتا اُسی طرح علی مرتضیٰ کے کلام کی فصاحت و بلاغت کے مثل کوئی کلام نہیں لاسکتا اور نہیں لاسکا۔ اور منصفین علمائے اہل سنت نے بھی اُن کے کلام کی فصاحت و بلاغت کو کلام مخلوق سے زیادہ اور کلام خالق سے کم تسلیم کیا ہے۔

۱۔ علامہ ابن شہر آشوب علیہ الرحمہ کہ جنکی توفیق شد وہ سے علمائے اہل سنت نے فدائی

علی مرتضیٰ کی فصاحت اور بلاغت دلالت کرتی ہے کہ اُسے بہتر کوئی قرآن کو نہیں سمجھ سکتا اور یہی معنی ہیں کہ مصحف ربانی قرآن صامت ہے اور علی مرتضیٰ قرآن ناطق۔ علی ہی شہر علوم نبی کا دروازہ ہو۔

کیا بجز علی مرتضیٰ اور دیگر اہل بیت کے بنظر اسی اپنی خاص تعلیم و تربیت اور کامل الایمانی کے پیغمبر نے کسی اور کو بھی اپنا علم نبوت کا لینے والا۔ اور اپنے اسرار کا خازن۔ اور سرداران اہل زمین۔ صدق و راستی کی کان۔ حق کی طرف دعوت کرنے والے۔ راستی کی خبر دینے والے۔ کبھی شک نہ کرنے والے کبھی یحییٰ ربیب عارض نہونے والا۔ کبھی راہ حق سے قدم پیچھے نہ ہٹانے والے۔ اور کبھی خدا کے عہد کو نہ توڑنے والے کتب و سنت کو امت میں زندہ رکھنے والے۔ اور اسکا رد و بدعت سے بچانے والے اور حق کے نزدیک سے اہل چل کو پست کر نیوالے کسی جاہل کی طرف میلان نہ کر نیوالے۔ لوگوں کو بتایا ہے اور یہی امور اور اوصاف ذات علی سے ظاہر ہوئے۔

آیا بجز علی مرتضیٰ کے کوئی ایسا اور بھی اعلم مقدس ہے کہ جس کے چہرہ مبارک و اوزر کو دیکھنا داخل عبادت ہو جائے کہ اُنکا ہر عمل دلالت کرنے والا طرف توحید ہے اپنی کتاب مناقب آل ابی طالب میں با شاد و تحریر راتے ہیں کہ علی مرتضیٰ کے پوتے امام زین العابدین کے صحیفہ کاملہ کا بصرہ کے ایک بلخ کے سامنے ذکر ہوا اُسے کہا کہ ایسا ہی مجھے اخذ کرو اور میں لکھتا ہوں لکھو یہ لکھو اُسے ہاتھ میں لیا اور سر جھکا یا اگر ایک حرف بھی دیکھ سکا اور نوبت سر اٹھانے کی نہ آئی کہ اُسی میں مر گیا۔

۱۷ یہ ارشاد نبوی و اعلم سال غور سے پڑھیں ۱۷ حضرت عمر کو نبوت پر جو شک ہوا تھا۔ اُسکی طرف اشارہ ہوئے بدیعت جو لوگ بیعت توڑ کر اور پیغمبر کو چھڑ کر میدان جنگ سے نکل جاتے تھے اُنکی طرف اشارہ ہوئے کتاب توضیح الدلائل ۱۷ دیکھو مستدرک ۱۷

کے اور اُسکا مستحکم کرنے والا تھا۔

علی جامع اُس قرآن کے ہیں جو بتدریج نزول مع تفسیر اور توضیحات بتائی ہوئی پیغمبر کے لکھ لیتے تھے اور پیغمبر کو سنا دیتے تھے اور اُسکو حج کر کے خلافتِ اول میں پیش کیا تھا اور جو نہ لیا گیا اور جس کی نسبت ابنِ سیرین جیسے عالمِ بزرگ علمائے تابعین اہل سنت کی یہ رائے ہے کہ وہی مفید ہوتا اور اُس سے علم حاصل ہوتا۔ اور یہی وہ نقلِ اکبر ہے کہ جو نقلِ اصغر کے ساتھ حوض کوثر پر پیغمبرؐ کی ملاقات کر گیا۔ اور اسی وجہ سے پیغمبرؐ نے اُن کے معرکوں کو ٹھیک تاویل قرآن کی بنا پر بطورِ نشین گوئی ظاہر فرمایا ہے۔

کیا علی مرتضیٰ کے سوا کسی اور کو فیضیت حاصل ہوئی ہے جسکے سینہ پر پیغمبرؐ نے ہاتھ پھیر کر یہ ارشاد کیا ہو کہ خدا ہدایت اور ارشاد کو خلق میں تیرے ہاتھ سے چمکائے گا۔ تیری زبان پر ہمیشہ کلمہ حق جاری رہے گا اور بعد میرے تو ہی نصیٰ ہے اور اسی بنا پر علی مرتضیٰ ہی میں وہ قابلیت تسلیم کی گئی ہے کہ وہ اہلِ توریت کا بردے توریت اہلِ انجیل کا بردے اہلِ انجیل اہلِ زبور کا بردے زبور اہلِ فوکان کا بردے فرقان فیصلہ فرما سکتے ہیں۔ اور وہاں میں اُسکے نظائر موجود ہیں۔

کیا علی مرتضیٰ کے اُس علم سے مقابلہ کرنے کا کوئی دعوے کر سکتا ہے کہ جسکی رو سے اُس بزرگوار نے بنظرِ اُس علی تعلیم پیغمبرؐ کے یہ ارشاد فرمایا اگر سب پر دے اُٹھ جائیں تو بھی جو مجھے باطنی علم و حقیق (بہ نسبت وجودِ باری تعالیٰ) اب ہے وہ کچھ بھی اُن تمام مردوں کے اُٹھ جائے سے بڑھ نہیں سکتا۔ اور یہ بھی فرمایا کہ پوچھو مجھ سے اُس چیز کو جو زیرِ عرش ہے۔ تحقیق کہ میرے قلب میں ہے۔ علمِ کثیر۔ اس وجہ سے کہ چوسا ہے میں نے لعابِ رسولِ سیر ہو کر یا چوس چوس کر۔ اور یہ بھی فرمایا کہ تم خدا کی نشین نازل ہوئی کوئی آیت مگر تحقیق کہ

جاننا میں نے کس چیز کی یابت اور کب اور کس جگہ وہ نازل ہوئی۔ اور یہ بھی فرمایا کہ پچھو مجھ سے کتاب اللہ میں۔ نہیں ہے کوئی آیت مگر یہ کہ جانتا ہوں نہیں کہ وہ رات میں نازل ہوئی یا دن میں زمین ہموار پر کہ پہاڑ پر نہ دعا صبی زلفتی و تفسیر و تفسیر سیوطی تحت تفسیر آیہ قل یعنی بالشرائع اور ایسا عالم ہوتا آپ کا ان واقعات سے ثابت ہوتا ہے جن جن موقوفہ پر کیا وہ علم ظاہر ہوا ہے۔

علیٰ ہی پہلے ان خاص خدائے بندوں کے ہیں جنکو پیغمبر نے اپنی عبا میں لیکر خدا سے ان کے پاک و پاکیزہ کرنے کی دعا مانگی تھی اور جن کے عمل خلاف شرع سے برہنہ دے دے پیغمبر پاک و پاکیزہ ہونے پر قرآن پاک مہر کرتا ہو اور یہی وجہ ہے کہ کبھی ان سے کسی امر میں خطا نہیں ہوئی اور انکا ہر فعل خطا سے منزه گھنا چاہیے جیسے پیغمبر کا۔

صلحنامہ حدیث خود پیغمبر کو اپنے ہاتھ سے لکھنا یا اُس پر خود دستخط کرنا چاہئے تھا بجائے پیغمبر کے علی نے وہ صلحنامہ اپنے ہاتھ سے لکھا اور پیغمبر کے دستخط اپنے ہاتھ سے کیے۔ فعل پیغمبر کی تکمیل علی کے فعل سے ہوئی۔

کیا بجز علی مرتضیٰ کوئی اور بھی مثل باب حطہ کے ہے۔ بعد پیغمبر یابت و نجات کا وہی مرجع ہے اور واقعات ایسا ہی اُسکو دکھایا۔

وہ علی ہی ہے کہ جس نے وقت دعوت قریش سب سے پہلے حمایت پیغمبر کا اقرار کیا اور جسے پیغمبر نے اپنا بھائی اور خلیفہ اور وصی اور ولیر فرمایا۔ اور جیسے پیغمبر نے اظہار رسالت اپنی کامنہا اب اللہ کیا ویسے ہی علی نے اُسی وقت پیغمبر کی نصرت پر آمادگی ظاہر کی کہ جو کارامت و ولایت ہے۔ اور جو وقت پیغمبر نے اپنا مبعوث ہونا ظاہر کیا اُسی وقت علی نے کھڑے ہو کر وہ امر ظاہر کیا جو امام اور ولی کو ظاہر کرنا لازم ہوتا ہو۔

شعبہ بانی طالبین جبکہ پیغمبر تشریف رکھتے تھے پیغمبر کی حایت کا بقا۔
 اُن غیر لوگوں کے جو اس وقت تک مسلمان ہو چکے تھے علی مرتضیٰ ہی فخر
 رکھنے والے ہیں۔

وہ علی مرتضیٰ ہی ہیں کہ جنکو پیغمبر نے شب ہجرت اپنی ردائے خاص
 اوڑھائی اور اُن کو اپنے فرش خواب پر سلا کر اور لوگوں کو اُن کی نسبت
 خاص نفس پیغمبر کے بستر پر موجود ہونیکا یقین دلا کر ہجرت فرمائی جو علی استخلا ہے۔

علی ہی وہ حقیقی جانِ نشا پیغمبر ہیں کہ جنھوں نے بجائے پیغمبر قتل ہونے
 کے لیے بستر پیغمبر پر آرام فرما کر اور بلا حزن و خوف رہ کر اسلام اور بانی اسلام
 دونوں کی ہر حیثیت سے سچائی ظاہر کر دی۔

علی مرتضیٰ ہی وہ بزرگوار ہیں کہ جو خدا و رسول کی خوشنودی میں بستر
 پیغمبر پر بجائے پیغمبر قتل ہونے کے لیے ایسے نازک وقت میں جبکہ مایہ کفار
 قریش کی سخت یورش تھی باطمینان تمام لیٹے رہے۔

وہ علی ہی ہیں کہ جنھوں نے بستر خواب پر آرام فرما کر پیغمبر کو قتل ہو جانے
 سے بچایا۔ اگر کچھ علی اُسے اس خطرناک موقع پر کفار تیر اور پھر پھینک رہے
 تھے خصل اُن کے غیروں کے جیسا کہ اُن غیروں کا بخوف کفار دیگر موقعوں پر
 اضطراب و فزع ظاہر ہوا ہے کہ جنگی روک تھام پیغمبر نے اُس موقع پر موجود
 ہونیکا وجہ سے خود فرمائی تھی اور اسی وجہ سے کوئی نتیجہ بد ظاہر نہیں ہوا۔
 بقراری ظاہر ہوتی تو ضرور پیغمبر پرست کفار گرفتار ہو جاتے اور جو کچھ اُنکے سینہ میں
 تھا وہ بھی برہا د جاتا اور نظر اس علی خدمت کے علی مرتضیٰ کی نسبت فضیلت قبول
 کی جاتی ہے کہ اگر وہ نہ ہوتے تو دین اسلام ہی ہلاک ہو جاتا۔

علی مرتضیٰ پر تمام شب کفار کا تیر اور پھر پھینکتے رہنا اور اُنکا بلا خون مٹنا

شب بھر بستر پیغمبر یا طہنان رہنا بدین کم سنی اور نیز ایسی حالت میں کہ کوئی مہر و معاون اُنکا یا کسی حیثیت کا بھی کوئی مسلمان اُس وقت اُن کے پاس موجود نہ تھا علی مرتضیٰ کی اکمل الایمانی کے لیے ایک ایسی اعلیٰ شہادت ہو کہ جسکے مثل و مانند کوئی اُنکا غیر اپنی کامل الایمانی کے لیے شہادت پیش ہی نہیں کر سکتا اور اس موقع پر جس امر عظیم پر وہ مامور کیے گئے اُسکا بلاخط انجام دینا کمالیت ایمان کی وجہ سے ہے۔

علی مرتضیٰ کا قتل ہو جانے کے لیے بستر پیغمبر پر خوشی سے بلا پس و پیش لیٹا رہنا گو اُن کا قتل واقع نہوا لیکن زندگی میں رتبہ ثواب شہادت حاصل کر لینا ہو کہ اقدام کسی فعل کا برابر ارتکاب فعل کے ہوتا ہے۔ اور ایسا وصف ہے کہ جو کسی نے بجز اُن کے حاصل نہیں کیا۔

ایک درجہ شہادت کا تو وہ ہے کہ جو مسلمان جنگ میں بقایہ کفار قتل ہو جا لیکن اس سے بھی بالاتر وہ درجہ شہادت کا فضیلت رکھنے والا ہے جو کوئی بدلے نفس بانی اسلام کے بنیت حقیقی اپنا قتل ہو جانا بخوشی گوارا کرے گو قتل واقع ہو یا نہ ہو اور ایسی درجہ شہادت کے اجر کو زندگی میں علی مرتضیٰ نے حاصل کیا ہے کہ جس وجہ سے گویا وہ ذوالشہادتین ہیں۔

علی مرتضیٰ نے شب ہجرت پیغمبر اپنے فعل سے طفیل پیغمبر حضرت ابو بکر کی بھی جان بچا کر انپر احسان کیا تھا جسے اُنھیں بھولنا نہیں چاہیے تھا۔ اگر علی مرتضیٰ سے انشاءے راز ہو جانا تو پیغمبر کے ساتھ حضرت ابو بکر بھی گرفتار اور قتل ہو جاتے۔

حضرت علی مرتضیٰ کے اس وصف پر کہ بدلے نفس پیغمبر کے اُنکے بشر پر قتل ہونے کے لیے شام سے صبح تک لیٹے رہے اور کسی طرح کا حزن و اضطراب

اُن سے ظاہر نہیں ہوا خدا نے بھی مباحات کی ہر چیز
 اوصاف خاص علی کا موازنہ پیغمبر کا وہ فعل بھی کر سکتا ہے جو انھوں نے
 بجز علی کے اپنا صیغہ اتحت اور کسی کے ساتھ نہیں پڑھا اور انھیں کو دنیا و
 آخرت میں اپنا بھائی ظاہر فرمایا جس سے ثابت ہے کہ وہ تمام اوصاف فضیلت
 میں مشابہ و نظیر آنحضرت کے تھے جس سے بڑھ کر کوئی مرتبہ نہیں ہو سکتا۔

فاطمہ زہرا کے ساتھ جو اپنے والد کی اکیلی ہی بیٹی اور اسوجہ سے نہایت
 ہی انکو پیاری تھیں جب بزرگ صحابہ نے اپنی اپنی شادی کی درخواست
 کی تو آنحضرت نے سب سے انکار کر دیا وہ جانتے تھے کہ حبیبہؓ کے زوج ہونے
 کی قابلیت ہی ان کسی میں نہیں ہے اُسکی شادی اُسی کے ساتھ زینبہؓ ہو سکتی
 ہے کہ جو بہر حیثیت سے اُسکا مثل و نظیر ہو چنانچہ خدا نے بھی اپنی محبوبہ خاص
 کا شوہر اُسی کو بنایا کہ جو اُسکے بندوں میں بعد نبی اُسکو محبوب تر تھا۔ اس مقام
 پر ان تعلقات خاصہ تزویج کو فراموش نہیں کرنا چاہیے جبکہ ذکر بدرجہ تو اثر بالاتفاق
 کتب اسلام میں موجود ہے۔

یہ علیؓ ہی کے صلب کو خیر حاصل ہے کہ جس سے شل محمدی کا وجود قیامت
 تک روئے زمین پر باقی رہے گا۔

حنین علیہا السلام اولاد علیؓ ہی فرزندان رسولؐ اور سرداران جو اتان
 بہشت ہیں۔

یہ وصف علیؓ ہی میں تھا کہ وہ کارزار کے میدانوں میں اُس وقت جبکہ

۱۔ دیکھو مطالب السؤل مصنفہ امام طحطائی رحمیس دیار بکری و معالج النبوة و روضۃ
 الصفا و تفسیر کبیر و دیگر تفاسیر ذیل تفسیر آیت و من الناس من یشری الخ۔ و
 مواہب لدنیہ۔ ۲۔ خطب خوارزم۔

لوگ پیغمبر کو چھوڑ کر بھاگ جاتے تھے پیغمبر سے دشمنوں کو دفع کرتے تھے اور ان کے حملوں کو روک کر ان کے حوصلوں کو پست کرتے تھے اور ان کی جماعت کو پرانہ کر کے قمع حاصل کرتے تھے اور ایسے ہی کھٹن اور مشکل اوقات میں انکی یہ خدمت اسلام مسلمانوں کی جان بچا لیتی تھی اور اسی وجہ سے ان کا لقب مشکل کشا ہو گیا ہے۔

یہ بہت بوجہ کامل الایمانی علیؑ ہی کی تھی کہ جنھوں نے خندق میں کہ جو مواقع جنگ میں ایک سخت تر روز پیغمبر پر تھا لیہ اُس عمر و بن عبد ود کو کہ جو تمام کفر و کشتا قتل کر کے قمع حاصل کی کہ جسکی ہیبت کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ مسلمانوں کو کاہنہ علیؑ دوسم الطہر کا مصداق بنا چکے تھے۔

اور اس علیؑ کا رسالت یعنی توحید کے عملاً قائم کرنے کے صلہ میں ان کی اس علیؑ کا رسوائی کو پیغمبر نے اپنی تمام اُمت کے اعمال سے جو قیامت تک وہ کرنے والے ہونگے افضل فرمایا ہے اور بے شک جو عمل کہ ان توحید کے قائم کرنے کے لیے کیا جاوے اُسکے ہم پلہ و گیر اعمال جو ذریعہ ہیں نہیں ہو سکتے اور جیسے پیغمبر نے اس علیؑ مرتضیٰ کو افضل من اعمال امتی لی یوم القیمۃ فرمایا ہے وہی خدا نے آیہ و علیؑ المؤمنین القتال (یعنی بن ابیہالب) و کان اللہ عزیزاً حیماً کو بطور سند اس علیؑ کے منجی شان میں اس واقعہ کے متعلق نازل کیا ہے۔ سرسقم یہ صفت علیؑ ہی کی تھی کہ قلعہ خیبر کو بغیر فتح کیے مثل دیگر بزرگ صحابہ جو بے عزم کے تھے متواتر علم لے لے کر گئے تھے پیغمبر کے پاس بغیر فتح لوٹ کر نہیں آئے جبکہ اس علیؑ سے حدیث

لہ خمس و بار کبریٰ لہ حیوۃ بحدان دینی لہ خمس الاف و نزل الابرار و نزل النور و متدرک علیؑ الصغیرین و روضۃ الاحباب و مناقب خطیب خوارزم وغیرہ۔

لہ معارج النہوۃ و روضۃ الصفا و تفسیر و غنۃ و تحف آیتہ مذکور۔

خیر کے انجام و نتیجہ کی سچائی ظاہر ہو گئی جس انجام و نتیجہ کی حضرت عمر کو ایسی خواہش تھی کہ پھر ویسی خواہش انکو بھی نہیں ہوئی۔ جیسا کہ خود انھوں نے اقرار کیا ہو۔

علی مرتضیٰ کے سب میں اولی ہونے کے لیے یہ واقعات کیا کم ہیں کہ جب وہ خیر کے قلعہ سنگین کو فتح کر کے آنحضرت کی خدمت میں واپس آئے ہیں تو پیغمبر نے خیمہ سے نکل کر انکا استقبال کیا گلے سے لگایا۔ آنکھوں پر بوسہ دیا اور فرمایا کہ تمہاری سہمی مشکور سے میں خوش ہوں خدا خوش ہے اور جبریل ۴ و میکائیل و تمام فرشتگان خدا خوش ہیں۔

وہ علی مرتضیٰ ہی ہیں کہ جن سے پیغمبر نے جب وہ قلعہ خیر کو فتح کر کے واپس آئے فرمایا کہ یا علی اگر تمہارے بارے میں میری اُمت کے لوگ نہ باتیں کرنے نہ لگتے جو نصاریٰ ابن مریح کی نسبت کرتے ہیں تو میں آج تمہاری شان میں ایک وہ بات کہتا کہ تم جدیسے مسلمانوں کی طرف ہو کر نکلتے لوگ تمہارے زیر قدم کی مٹی تک نہ چھوڑتے اور نہ بچے ہوئے آب طہارت سے شفاے کلی حاصل کرتے تاہم اتنا کافی ہے کہ تم مجھے ہو میں تمسے ہوں۔ تم میرے وارث ہو میں تمہارا وارث ہوں۔ تم میرے وہی ہو جو ہارون موسیٰ کے تھے لیکن میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ تم میرا قرض ادا کرو گے۔ تم میری سنت چھبہ ادا کرو گے۔ تم روز آخرت سب میں مجھے قریب ہو گے۔ تم حوض کوثر پر سب سے اول میرے پاس پہنچو گے۔ تم وہاں بھی میرے خلیفہ ہو گے۔ منافقین کو وہاں سے دور کرو گے۔ تم تمام اُمت سے پہلے جنت میں جاؤ گے۔ تمہارے دوستوں کو نور کے منبر و نیوچہ ملے گی۔ وہ سیر و سیراب ہوں گے ان کے چہرے نورانی ہوں گے۔ وہ سب میرے گرد ہوں گے میں نبی

سے ماہِ ربیع الثانی و کثر لہا لخصائص منانی و طبری صفحہ ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱

شفاعت کرونگا۔ وہ جنت میں میرے ہمسایہ میں رہیں گے۔ اور تمہارے دشمن پیاسے ہوں گے۔ چہرے اُن کے کالے اور بیچ ہوں گے۔ آتشیں تازیانوں سے بیٹھے جائیں گے۔ تمہاری لڑائی میری لڑائی ہے۔ تمہاری صلح میری صلح ہے۔ تمہارا راز میرا راز ہے۔ تمہارا اعلان میرا اعلان ہے۔ تم میرے شہر علم کے دروازہ ہو۔ تمہاری اولاد میری اولاد ہو۔ تمہارا گوشت میرا گوشت ہے۔ تمہارا خون میرا خون ہے۔ حق تمہارے ساتھ ہے۔ حق تمہاری زبان پر ہے۔ حق تمہارے دل میں ہے۔ حق تمہاری آنکھوں میں ہے۔ اور ایمان تمہاری ہر گ دپے میں اُسی طرح مخلوط ہے جیسے کہ میری رگ دپے میں۔ اے علیؑ میں تم کو بشارت دیتا ہوں کہ تم اور تمہاری عترت جنتی ہیں اور تمہارا دشمن دوزخی ہے اور کبھی وہ جحش کوثر پر نہیں پہنچ سکتا اور کوئی دوست تمہارا جحش کوثر سے محروم نہیں رہ سکتا۔ (نیایح المودۃ و مناقب خطب خوارزم و دیاجہ فواج مبینہ بنی ابن مغازلی کتاب مناقب و وسیلۃ المتعبدین و کفایت الطالب و کتاب الکفاد کتاب الشفا بن سنج الانسی و توضیح الدلائل و روضۃ ندبہ وغیرہ۔

آیا کوئی ایسا ہے جسکی ماتحتی میں پیغمبر نے کسی سر یہ میں علی مرتضیٰ کو بھیجا ہو اور علیؑ کو اسکی اطاعت اور فرمانبرداری کا حکم دیا ہو؟ یہ ہرگز نہیں بلکہ وہ ہی ہے کہ جسکی ماتحتی میں تمام بزرگ صحابہ سرایا میں چلتے تھے اور اُس کی اطاعت و فرمانبرداری کرتے تھے۔

یہ علیؑ ہی میں صفت تھی کہ بغیر فتح جنگ کبھی لوٹ کر نہیں آئے اور نہ کبھی کسی جگہ سے منہ پھرا اور نہ فرار کیا چنانچہ بعد فتح احد جب پیغمبر نے اُسے یہ بھیجا کہ تنہا فرار نہ کیا کیونکہ میں ساتھ دیا تو عرض کیا آیا کا فر ہو جاؤ میں بعد ایمان لائے تھے بتجربہ کہ مجھے کبھی پیروی ہو نہ دایرج النبوة و معارج النبوة و روضۃ الاحباب و روضۃ الصفاء

جبکہ ایک گروہ قریش نے بعد تحریر صلح نامہ حدیبیہ پیغمبر سے اپنے بعض غلاموں کو واپس مانگا جنکی سفارش بعض بزرگ صحابہ نے بھی فرمائی تھی تو پیغمبر نے ارشاد فرمایا کہ اپنی نفسا نیتوں سے باز آؤ ورنہ ایسے شخص کو تم پر مقرر کرونگا جو تمہاری کجی کو سید کر دیگا یہاں غور کرو چاہیے کہ جب چند صحابہ نے اس کناہ کو اپنے حق میں ظاہر کیا تو پیغمبر سے کیا جواب پایا اور پیغمبر نے اپنے ارشاد کی مراد میں کسکو ظاہر کیا اور پیغمبر کا مقصود اصلی بمقابلہ ان صحابہ کے کسکے حق میں ثابت ہوا۔ بایں انت وامی۔ وہ پیغمبر کا قوت بازو اور اسلام کا سچا ہر دہ علی بن ابی طالب ہی تھا جو پیغمبر کی اُس وقت تعلیم درست فرما رہا تھا اُس پانچ تن کی جماعت میں نفس رسول کون تھا جو انصار سے ہجران سے مبالغہ کے لیے گئے تھے؟

کیا ان چاروں صحابہ (ابوذر غفاری، مقداد بن اسود، سلمان فارسی، علی ابن ابی طالب) میں کہ جنگی دوستی رکھنے کا پیغمبر کو خدا نے حکم دیا ہے علی مرتضیٰ فردا کل نہیں ہیں؟ لیکن انفسوس ہے کہ خلفائے ثلاثہ کے اسمائے گرامی اس نہرست میں نہیں ہیں؟ (اخٹب خوارزم و صواعق محرقہ صفحہ ۷۷)

کیا سوا علی مرتضیٰ کے بقسم شرعی پیغمبر نے کسی اور کی نسبت یہ فرمایا ہے کہ وہ راہِ خدا اور حق خدا میں مضبوط ہو؟ (حاکم)

یہ علی ہی ہیں وصفت تھا کہ جسکا حصہ حاضر و غائب سب میں برابر لگایا جاتا تھا۔ وہ علی ہی ہیں کہ جنھوں نے تمام امور تبلیغ رسالت پیغمبر کو اپنے عمل سے جاری کیا اور صرف اپنے عمل سے انکو جاری نہیں کیا بلکہ حکم خدا و رسول بعض امور تبلیغ رسالت کو مثل پیغمبر مخلوق پر پہونچایا ہے جیسے احکام سورہ ہرارت کو کفار مکہ پر پڑھنا یا اہل ین کو بلا کسی جنگ کے اپنی نصیح و تبلیغ و عطیہ کیا اگر وہ اجبار ہذا و غیبت دینی مسلمان کرنا نہ تھنی علی ہی نے اجراء مسدود حید کے عمل کے وقت یہ شرک اور بے حجابت

کی اور پیغمبر نے علی مرتضیٰ ہی کو اپنے کا ندھے پر چڑھا کر اُنکے ہاتھ سے ہام کعبہ بنو کو تہنوا کیا،
 طائف کی بہت شکنی کا عمل بھی علی مرتضیٰ ہی کے ہاتھ سے جاری ہوا ہو۔
 جسوقت علی مرتضیٰ کا مقام دوش پیغمبر پر تھا اور وہ اپنے مولد کو بتوں سے پاک
 وصاف کر رہے تھے تو پیغمبر نے اُسے انکی حالت کو پوچھا لی مرتضیٰ نے عرض کیا
 کہ مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تمام پردہ ہائے حجاب کشوف ہوئے ہیں اور گویا میرا سرق
 عرش تک پہنچا ہوا ہے اور حسب طرف ہاتھ بڑھاتا ہوں وہ چیز میرے ہاتھ میں جاتی
 ہو اس پر رسولؐ نے فرمایا کہ خوشحال تمہارا اور میرا کہ تم کا حق کر رہے ہو اور میں
 یار حق اٹھائے ہوئے ہوں۔ (روضۃ الاجاب یدارج النبوة شاہ عبد الحق دہلوی)
 جب علی مرتضیٰ بنو کو ہام کعبہ سے گرا کر توڑ چکے تو دوش مبارک پیغمبرؐ نے کود پڑا
 اور تب فرمایا جب آنحضرتؐ کے سبب تبسم دریافت کیا تو عرض کیا کہ میں مقدر باندی سے
 کو دالین کچھ صدمہ نہیں پہنچا آنحضرتؐ نے یہ سُکر فرمایا کہ کیا اُس شخص کو کچھ۔ الم پہنچ
 سکتا تھا کہ جب کاٹھا نیوالا میں ہوں اور اُنکا بیوا لا جبریلؑ ہو۔ (مدارج النبوة)
 بہت شکنی میں علی مرتضیٰ ہی بنو نے اپنے دادا ابراہیمؑ کے ہین۔ یہ ہر گز بہت شکنی
 اُس کہی سے نہیں ہو سکتی تھی کہ جسے بنو کی سجدہ کیا ہو اسی کسی سے ہو سکتی تھی جو بتوں
 کی طرف کبھی جھکا نہوا اور یہ علیؑ دلیل کاملیت ایمان کی ہے۔

یہ صفت علیؑ ہی میں تھی کہ ازواج رسولؐ کو شرفِ زوجیت رسولؐ سے دور
 کر دینے کا اختیار رکھتے تھے (روضۃ الاجاب و تاریخ اعظم کوئی)
 کوئی خدا کی خدائی میں بھڑ علیؑ سب سے زیادہ تر خدا کی محبوبیت کا غر رکھنے والا
 ہے کہ جسے خدا نے بٹی کی دعا پر نبی کا شریک تناول طعام طہین کیا ہو۔
 پیغمبرؐ خاص طور پر علیؑ کو دوست رکھتے تھے اور دیگر صحابہ پیغمبرؐ کو۔ اسکا فرق
 بھنا چاہیے جبکہ ران دونوں امر میں فرق ہے اُسی قدر علیؑ اور غیر علیؑ کے درجہ

ایمان اور بوجہ اُنکے استحقاق خلافت میں۔ علی مرتضیٰ اُن بزرگوار و نمین شامل ہیں کہ جنگی مودت ہی بحکم خدا جبرست رست پیغمبر نے قرار دی ہے۔

وہ علی ہی ہے کہ جسکو پیغمبر نے سردار عرب فرمایا ہی (حاکم و ہدایتی و عہد قلمنا) آیا انجبر علی مرتضیٰ ایسا کوئی اور بھی ہے کہ جسکی نسبت پیغمبر نے یہ ارشاد فرمایا ہو کہ وہ آدم علم میں ہے نوح نعم میں ہے اور ابراہیم حکمت میں ہو یا یہ فرمایا کہ آدم علم میں ہے نوح غم و ہم میں ہے ابراہیم خلق میں ہے موسیٰ مناجات میں ہے عیسیٰ راہ ہدایت میں ہے اور مثل میرا میری سیرت و حلم میں ہے جسے شکر حضرت ابو بکر نے اولا تعجب کیا ہو لیکن آخر کار علی مرتضیٰ کے ان فضائل پر مبارکباد و دیکر یہ اقرار کیا ہو یا ان کو آپ کا مثل و نظیر ممکن ہے اور یہ امور سیرت علی کے واقعات سے ظاہر ہو گئے ہیں۔ (مناقب خطب خوارزم و تہم الادب اریا قوت جمونی)

یہ شان صفت علی ہی میں تھی کہ جنھوں نے حالت نماز میں سائل کے حجب ردائی کر کے خدا سے بے نص و ایثار و لیثم اللہ و رسولہ و الدین آمنوا الخ کا مغز لقب حاصل کیا۔

یہ علی ہی میں انسانی پھر ردی کا کامل طور سے وصف تھا کہ اپنا اور اپنی بی بی اور بچوں کا گرسنہ رہنا پسند کرتے تھے اور مسکین و یتیم و اسیر کو سیلاب فرماتے تھے اور اپنے اس عمل سے جنھوں نے خدا کو اپنا شاخوان بنایا اور فرمان بشارت نشان ہلاتی کا پایا جو چٹک قرآن موجود میں موجود ہو اور تا قیامت پڑھا جائیگا۔

علی مرتضیٰ میں وصف کرم کے غور کے واسطے کافی ہے یہ امر کہ جب عمرو بن عبدود کو وہ قتل کر چکے تو مقتول کی زردہ و جامہ کو قیمتی تھی اُسکے جسم نہیں اوتار لیا حالانکہ اُس زمانہ میں دستور تھا کہ قاتل مقتول کا لباس و مار لیتے تھے اور برہنہ کر دیتے

تھے چنانچہ جب مقتول کی بہن بھائی کی لاش پر آئی اور اُسے مقتول کے جسم پر
اُسکا لباس وزرہ پایا تو کہنے لگی کہ بیشک تیرا قاتل کفو کریم تھا اگر ایسا نہ ہوتا تو میں ہمیشہ
تجھ پر ایسے شیر افگن بھائی کے لیے رویا کرتی (تاریخ خمیس)

اس مقام پر پہلو ایک اور بہن کا اپنے بھائی کی لاش پر آیا یاد آ گیا اور جسے ہم کو
نہایت مغموم کر دیا۔ اور وہ بہن بھی اپنے مانجھاسے کی لاش پر رونے نہیں پائی ہے
لیکن عمرو عبیدود کی بہن تو اس بنا پر نہیں روئی تھی کہ قاتل اُسکے بھائی کا کفو کریم
تھا اور میں جس بہن کا ذکر کرتا ہوں اُسے خود اُسکے بھائی کے قاتلون نے نہیں رو
دیا تھا کہ وہ کفو کریم نہ تھے بلکہ کفو لکیم تھے۔ جنھوں نے وہ تبرکات کہ جو وہ بزرگوار
اپنے بزرگوں کے اپنے زیب تن کیے ہوئے تھالوٹ لیے تھے اور جمعہ کو عریان
چھوڑ گئے تھے حتیٰ کہ ایک ملعون نے جب انگشتری اُس سے نہ اتر سکی تو انگلی
انگشتری کے لیے کاٹ لی۔ اُسکی بہن جب اپنے مانجھاسے کی لاش کو اس حالت
میں دیکھ کر رونے کا ارادہ کرتی تھی تو وہ ملعون نیزہ کی نوکین اُسکی آنکھوں کے پاس لیجا
تھے۔ اگرچہ اہل ایمان ناظرین ان بہن بھائی کو جان چکے ہیں لیکن میں ساکل مخاطب
کی کہ جو فضیلت علی مرتضیٰ اور اُنکے ایمان کا خدا کی شان ہے کہ ہمیشہ نبوت طلب
فرماتے ہیں آگاہی کے واسطے ظاہر کرتا ہوں کہ اُسی کریم النفس و کفو کریم علی مرتضیٰ کی
اولاد وہ دونوں مظلوم بہن بھائی تھے جنکا ساتھ مسافرت میں بمقام کر بلا جو اُس زمانہ
میں ایک ریگستان وریا سے فرات سے قریب تھا چھوٹا ہے اور جو راقعات غم انگیز ان
دونوں بہن بھائی اور اُنکے عیال اطفال اور دیگر بھرا بیوی بزرگ سے بہن وہ تاریخ عالم میں کم
نظر آتے ہیں۔ اور جنگی بابت مشر جسٹس آرٹوڈ اپنے فیصلہ مشہور مقدمہ آغا خواجہ میں یہ
ترقیم فرماتے ہیں کہ جو مصائب و شدائد معرکہ کر بلا میں اہل بیت پر گزرے زبان زد
خلایق ہیں صرف انا لکھنا کافی ہے کہ اس اقصیٰ گزرنے اسلام کو تہ و بالا کر دیا۔

مقتول کے ساتھ تو علی مرتضیٰ کا وہ وصف کرم ہم دکھا چکے ہیں جو کہ عین متصفنا
اخلاق تھا اب اُن کے اُس وصف کرم کو ایک خمس میں دکھاتے ہیں جو اخلاص
اپنے قاتل کے ساتھ کیا تھا۔

یا علی ہے ترے کرم کی دھوم	بھجا شربت برائے قاتل شوم
اس عنایت سے ہو گیا معلوم	دوستان را کجا کنی محروم

اُو کہ با دشمنان نظر داری

وہ علی ہی ہیں کہ جنکے حق میں پیغمبر کے حدیث منکنت مولاً فعلی مولاً کا ارشاد
فرمائی مقام خم غدیر پر۔ اور یہ مقام اُس واقعہ عظیمہ کی وجہ سے مشہور ہو گیا جیسے کہ
ابیشہ واقعات عظیمہ کے سبب شہرت مقامات ہو جاتی ہے مقام خم غدیر
کی شہرت پایا جانے سے اُشہر ہے کہ اُس مقام پر مذہب اسلام کا ایک واقعہ
عظیمہ ظہور میں آیا ہو اور اُس واقعہ عظیمہ سے سوائے امراتِ خلات اور کچھ کہنیں پایا جاتا۔
علی ہی وہ بزرگوار ہیں کہ جنگی خدمات اسلام پیش پیغمبر اس درجہ پہنچ چکی تھیں
جنگی بنا پر پیغمبر نے انکی نسبت یہ بھی فرمایا اِنَّ عَلِيًّا مَنِيَّ وَ اَنَا مَنِيَّ عَلِيٍّ وَ هُوَ وَ لِي
کل مؤمن بعدای (صحیح ترمذی باب مناقب)

علی مرتضیٰ کی اس فضیلت میں بھی کوئی کسب برابر ہی کر سکتا ہے کہ جنگی نسبت
پیغمبر ارشاد فرماتے ہیں کہ کوئی شخص پہل صراط سے عبور نہ کر سکے گا جب تک کہ علی مرتضیٰ
کی دستخطی سند پاس اُسکے پاس نہ ہو اور وہ سند کیا ہے اُنکے ساتھ ولایہ کامل
اور اُننے کیسکو فضل اور برتر نہ جانا کہ بغیر فضل اور برتر نہ جاننے کے لائے کامل نہیں
ہو سکتی جب تک نفی باطل نہ کر لیا جائے ثبات حق نہیں ہو سکتا جیسے لا الہ الا اللہ
وہ علی ہی کے مراتب ہیں کہ جنگی بنا پر پیغمبر نے اُننے عہد فرمایا ہے کہ تمہارے ساتھ

دوستی نہیں رکھے گا مگر مومن اور بغض نہیں رکھیکے گا اگر منافق۔ (چامغ ترمذی)
 بقر علیؑ کے کوئی اور بھی ایسا خدا کا پیارا ہے کہ نہ کسی دلیہدی سے ناراض نہ
 پر خدا نے اس شخص کو کہ جسے اس دلچسپی سے بظاہر ناراض نہ ہے، ظاہر کی بھی اسکی
 استدعا کے موافق فوراً عذاب نازل کر کے اسے ہلاک کیا ہے۔ ۱۷

وہ علیؑ ہی ہیں جنکو پیغمبر نے بوقت وفات اپنے سارے پیروں سے دیکھے۔
 وہ علیؑ ہی ہیں کہ جنھوں نے اپنے ہاتھ سے پیغمبر کو غسل دیا اور زیرین
 دفن کیا۔ ایمان کامل والا ہی ایسا کر سکتا ہے۔

وہ علیؑ ہی ہیں کہ جنھوں نے بوقت غسل رسولؐ کو پانی جو ساتھ گوشہ میں جمع
 ہو گیا تھا دوش فرمایا جبکہ ہر قطرہ حسب تقیض صاحب راجح البتۃ وہ راجح البتۃ اور
 اعتقاد اہل مسلمان کے نزدیک دیا ہے معرفت و دلایں تھا۔

وہ علیؑ ہی ہیں کہ جنھوں نے حسب بیت رسولؐ بعد وفات ہوا انکا دین ادا کیا۔
 پیغمبرؐ کے جتنے جانشین رسولؐ ہونے اور کالیستہ ایمان کی دلیل تھی کہ بعد وفات
 پیغمبرؐ رسولؐ کی نشانیاں کہ جو نشان خاص نائب رسولؐ ہونے کا ہے یا وہ سمجھو
 کہ وہ نشانیاں پیغمبرؐ کے جانشین کے پاس رہنا اس کی خلافت حق کے لیے سند
 تھیں حضرت ابوبکرؓ سے علیؑ مرقضی کو ملین کہ جبکہ دیے بغیر ان حضرت کو بھی
 کچھ چارہ نہ ہو سکا۔

وہ علیؑ مرقضی ہی ہیں کہ جنھوں نے آیت بخوی کی تفسیر کی اور یہ دیکر پیغمبرؐ
 راز کی باتیں کیں۔

حضرت ابن عباسؓ کو اسی دیتے ہیں کہ چار خصائل علیؑ مرقضی میں ایسے ہیں کہ جو
 بجز انکے کسی میں نہ تھے اور جبکی تائید واقعات کرتے ہیں اول یہ کہ تمام عرب عجم